

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118286111  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118286111.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L., S., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom G. G., Q. XX, v konaní zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Banská Bystrica, deti matky E. O., nar. XX. XX. XXXX, občan ČR, t.č. bytom G. G., Q. XX, zast. JUDr. Kornéliou Múkerovou, advokátkou so sídlom ČSA 25, Banská Bystrica a otca N. L., nar. XX. XX. XXXX, občan ČR, trvale bytom L., Dolní H. XX, t.č. bytom G. - N. X., Q. 5, ČR, v konaní o návrat maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržovaní, takto

### rozhodol:

Súd n a r i aď u j e matke E. O., nar. XX. XX. XXXX návrat maloletých detí L., S., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX. XX. XXXX do miesta obvyklého pobytu v jurisdikcii Mestského súdu Brno, Česká republika.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa návrhom podaným dňa 08. 06. 2018 domáhal nariadenia návratu maloletých detí do miesta obvyklého pobytu v ČR. Svoj návrh odôvodnil tým, že v r. 2000 sa zoznámil s matkou malol. detí, s ktorou od r. 2001 tvorili spoločnú domácnosť na adrese L., K. XXX, ČR až do r. 2009. V r. 2009 matka opustila spoločnú domácnosť z dôvodu, že mala známosť s iným mužom. Odstahovala sa do Q., L. X. V čase opustenia spoločnej domácnosti mali maloleté deti 3 a 4 roky. O zverení malol. detí rozhodol v tom čase Okresný súd Brno-Venkov tak, že deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Fakticky sa o maloleté deti však staral otec a to asi po dobu 1 roka. Po 1 roku si matka maloleté deti v súlade s rozhodnutím súdu zobrala do svojej osobnej starostlivosti a bývala s nimi v Q.. Matka s maloletými deťmi často menila bydlisko, čo bolo dôvodom, že bol niekoľkokrát upravený styk s malol. deťmi. Nakoľko mal informácie o tom, že deti nenavštevujú povinnú školskú dochádzku, nemajú svojho lekára, rozhodol sa podať návrh na predbežné opatrenie na Okresný súd Brno-Venkov, resp. Mestský súd Brno. Mestský súd Brno dňa 21. 11. 2016 rozhodol tak, že nariadil matke odovzdať maloletú S. do jeho osobnej starostlivosti a zároveň upravil styk matky s maloletým S., ktorý už v tom čase bol v jeho osobnej starostlivosti, pretože matka jeho starostlivosť nevládala. Následne podala matka návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým chcela získať obidve deti do svojej starostlivosti. Z rozhodnutia Krajského súdu v Brne č.k. 49Co/15/2017 zo dňa 30. 06 2017 vyplynulo, že maloletá S. zostala predbežne zverená do jeho výchovy s tým, že matka malol. detí bola oprávnená sa s malol. deťmi stretávať každý druhý týždeň počas víkendy. Matka stanovenú úpravu styku nerešpektovala, pretože spolu s otcom matky musel malol. deti chodiť vyzdvihnúť až do Banskej Bystrice, kde sa matka malol. detí odštahovala za svojou novou známosťou koncom augusta r. 2016. Po odštahovaní sa matky na územie SR často krátko na víkendy brávala aj malol. deti do Banskej Bystrice. Stali sa aj také prípady, kedy matka nenavrátila malol. deti z dôvodu, že sa jej nechcelo cestovať z Banskej Bystrice na územie ČR. Dňa 26. 11. 2017 matka prvýkrát porušila uznesenie Mestského súdu v Brne č.k. 25P/23/2014 zo dňa 21. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne č.k. 49Co/15/2017 zo dňa 30. 06. 2017

tým, že po uplynutí času na styk t.j. dňa 26. 11. 2017 obidve maloleté deti nevrátila a zdržovala sa s nimi na území SR. Rovnako tak urobila matka dňa 16. 03. 2018. Preto konanie matky oznámil na políciu ČR, o čom predložil potvrdenie zo dňa 28. 05. 2018, v ktorom polícia ČR konštatuje, že konaním matky dňa 26. 11. 2017 a dňa 16. 03. 2018 bola naplnená skutková podstata prečinu únosu malol. dieťaťa v zmysle ust. § 200 ods. 1 Trestného zákona. V rámci trestného konania orgány činné v trestnom konaní v ČR dožiadali slovenské orgány na vypočutie podozrivej matky malol. detí. Obrátil sa tiež na orgány pre ochranu malol. detí, ktoré sa obrátili na Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Bratislave, ktoré dožiadalo príslušný Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Bystrici za účelom šetrenia pomerov malol. detí. Českým orgánom pre ochranu malol. detí bola zo strany slovenských orgánov zaslaná správa zo sociálneho zisťovania, z ktorej vyplýva, že matka malol. detí spolu s deťmi obýva 3-izbový byt jej partnera Y. O.. V rámci sociálneho zisťovania pracovníčka ÚPSVaR vykonala pohovor s malol. deťmi, z ktorého vyplynulo, že malol. deti sa majú dobre, chcú zostať v domácnosti s matkou a potvrdili, že do školy nechodia. Matka pri zisťovaní potvrdila, že deti sú v jej domácnosti od 16. 03. 2018, kedy si ich zobrala z jeho bytu, keď nebol doma. Podľa tvrdenia matky malol. deti plakali a chceli ísť na Slovensko. Matka si bola vedomá, že porušuje uznesenie súdu o predbežnom opatrení, ale podľa jej názoru tak konala v záujme malol. detí, ktoré opakovane vyjadrili svoju vôľu, že chcú byť v jej osobnej starostlivosti. Tvrdenie matky však nie je pravdivé. Matka podala návrh Mestskému súdu Brno na výkon rozhodnutia odňatím malol. detí zo starostlivosti otca a prinavrátenie malol. detí matke, ktorý Mestský súd Brno rozhodnutím č.k. 25P/23/2014 zo dňa 24. 01. 2018 v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Brne č.k. 20Co/103/2018 zo dňa 16. 04. 2018 a 20Co/104/2018 zo dňa 17. 04. 2018 zamietol. Z uznesenia jednoznačne vyplýva, že malol. S. sa nachádza v jeho dočasnej starostlivosti na základe uznesenia Mestského súdu Brno zo dňa 21. 11. 2016. Maloletý S. sa nachádza v jeho faktickej starostlivosti od 04. 06. 2016, ktorá sa odvíja od vtedajšej rodičovskej dohody, pričom dňa 18. 01. 2018 bolo vydané Mestským súdom v Brne predbežné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý S. odovzdaný jeho starostlivosti a zároveň bol upravený asistovaný styk matky s maloletými deťmi. Posledným rozhodnutím, ktoré dokumentuje neúspešnosť matky získať starostlivosť o malol. deti je uznesenie Mestského súdu Brno č.k. 25P/23/2014 zo dňa 09. 05. 2018, ktorým bol návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý a zároveň bol zamietnutý aj návrh matky, ktorým sa domáha nahradenia jeho súhlasu k prijatiu oboch malol. detí do školskej dochádzky v Základnej škole O. ruky v G. G.. Z vyšetrenia maloletého S. vypracovaného pracovníkom Pedagogicko-psychologickej poradne Brno zo dňa 15. a 17. 01. 2018 vyplýva doporučenie asistenta pedagogickej starostlivosti pre maloletého S. z dôvodu jeho znížených rozumových schopností. O malol. deti sa fakticky stará takmer 2 roky, starostlivosť realizuje na adrese Brno, Q. 5 v 3-izbovom byte, v ktorom má každé z malol. detí svoju detskú izbu kompletne zariadenú. Malol. deti sú zaevidované v Základnej škole G., X. XX, kde malol. S. navštevuje 5 ročník a malol. S. 7. ročník. Matka malol. detí neprispieva na výživu žiadnou finančnou čiastkou a ani iným materiálnym plnením od doby, kedy prevzal faktickú starostlivosť o malol. deti. Obvyklým pobytom malol. detí je ČR, G., Q. X. K zmene obvyklého pobytu došlo dňa 16. 03. 2018, kedy matka čakala malol. S. pred základnou školou a keďže malol. S. bola chorá a nachádzala sa v domácej starostlivosti, spolu s S. išla do jeho domácnosti a odtiaľ všetci traja odišli na územie SR s p. O.. O únose malol. detí sa dozvedel potom, čo prišiel z práce domov okolo 14.00 h. Túto udalosť nahlásil na políciu v ČR na Obvodnom oddelení Brno, Výstavišťa. Políciou bolo zistené, že malol. deti sa už nachádzajú mimo územia ČR a tak kompetencia polície ČR vo veci konať už nebola daná. Rešpektuje právo matky na styk s malol. deťmi a preto v súlade s rozhodnutím Krajského súdu Brno č.k. 20Co/103/2018 zo dňa 16. 04. 2018 je ochotný pripraviť malol. deti pre styk v rozsahu, ako je to určené v tomto rozhodnutí. Keďže v danom prípade miestom obvyklého pobytu malol. detí je územie ČR na adrese G., Q. X a matka malol. detí ich premiestnila na územie SR, ich premiestnením bolo porušené jeho právo starostlivosti o malol. deti, ktoré mu prináleží na základe rozhodnutia všeobecných českých súdov, miestne a vecne príslušných pre veci opatrovnícke. Tým je splnená podmienka pre nariadenie návratu malol. detí v zmysle Čl. 3 písm. b/ Dohovoru, podľa ktorého je potrebné mať vo veci preukázané, že v čase premiestnenia malol. detí skutočne vykonával opatrovnícke právo na adrese ich obvyklého pobytu. Rovnako je splnená aj podmienka podľa Čl. 4 a 12 Dohovoru, t.j. od dátumu začatia súdneho konania pred Okresným súdom Banská Bystrica neuplynula odo dňa neoprávneného premiestnenia lehota 1 roka a maloleté deti nedosiahli vyšší vek ako je vek 16 rokov.

2. Otec k návrhu pripojil uznesenie Mestského súdu v Brne č.k. 25P/23/2014-16 zo dňa 21. 11. 2016 z ktorého vyplýva, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť odovzdať malol. S. do starostlivosti otca a zároveň upravil styk matky s maloletou; uznesenie Krajského súdu v Brne č.k. 49Co/15/2017-634 zo dňa 30. 06. 2017, ktorým ako súd odvolací zmenil I. a III. výrok uznesenia

Mestského súdu v Brne zo dňa 21. 11. 2016 č.k. 25P/23/2014-16 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v prvom a treťom výroku zmenil tak, že malol. S. predbežne zveril do výchovy otca a v druhom výroku a v časti tretieho výroku zmenil styk matky s maloletou S. a S.; uznesenie Mestského súdu v Brne č.k. 25P/23/2014 zo dňa 18. 01. 2018, ktorým malol. S. odovzdal do starostlivosti otca a upravil styk maloletého s matkou; uznesenie Mestského súdu v Brne č.k. 25P/23/2014 zo dňa 16. 04. 2018, ktorým súd návrh matky na výkon rozhodnutia odňatím malol. detí otcovi a okamžitým navrátením matke zamietol; uznesenie Krajského súdu v Brne č.k. 23Co/103/2018, ktorým ako súd odvolaní odvolanie matky proti uzneseniu Mestského súdu Brno zo dňa 18. 01. 2018 č.k. 25P/23/2014 zamietol; uznesenie Krajského súdu v Brne č.k. 20Co/104/2018 zo dňa 17. 04. 2018, ktorým ako súd odvolací potvrdil uznesenie Mestského súdu v Brne zo dňa 24. 01. 2018 č.k. 25P/23/2014; uznesenie Mestského súdu v Brne č.k. 25P/23/2014 zo dňa 09. 05. 2018, ktorým návrh matky na vydanie predbežného opatrenia, na základe ktorého budú malol. deti naďalej ponechané v predbežnej starostlivosti matky a ďalej návrh matky na udelenie súhlasu za otca malol. detí k prijatiu malol. detí k plneniu ich povinnej školskej dochádzky ako zahraničných študentov do Základnej školy O. ruky v G. G. zamietol; úradný záznam o podanom vysvetlení podľa § 158 ods. 6 Tr. poriadku zo dňa 16. 03. 2018 spísaného políciou ČR Mestské riaditeľstvo polície Brno, Obvodné oddelenie polície Brno - Výstavište č.j. KRPD-63013-6/TČ-2018-060218 z ktorého vyplýva, že otec podal trestné oznámenie k únosu malol. detí; správu zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2018 adresovanú Centru pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže Bratislava; správu Školského poradenského zariadenia pedagogicko-psychologickej poradne Brno pod zn. Z17/1764 zo dňa 16. 04. 2018 pre žiaka S. L., z ktorej vyplýva žiadosť o asistenta pedagóga, pri ktorej boli zistené výučbové ťažkosti v písaní, čítaní, prejavy a matematických schopnostiach pod vplyvom charakteru kombinácie znížených rozumových schopností, percepčných oslabení a psychickej záťaže, kde je konštatovaná rodinná situácia odrážajúca sa v školskej výkonnosti malol. S.; doporučenie I. poradenského zariadenia pedagogicko-psychologickej poradne Brno zo dňa 16. 04. 2018, kde sa doporučujú podporné opatrenia pri metode výuky malol. S..

3. Otec vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 06. 2018 súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadeného pojednávania. Zároveň k vyjadreniu priložil potvrdenie o príjme za r. 2017, 2018; zmluvu o nájme bytu a záhrady pri byte uzavretú medzi prenajímateľom M. O. a otcom, z ktorej vyplýva prenájom bytu na dobu určitú od 01. 08. 2014 do 31. 12. 2018; rodný list malol. S. L., z ktorého vyplýva, že maloletá sa narodila dňa 24. 02. 2005 v Brne, Brno - G. k.ú. G., č.p. XXX, kde sú ako rodičia maloletej zapísaní N. L., nar. XX. XX. XXXX a E. O., nar. XX. XX. XXXX; rodný list maloletého S. L., z ktorého vyplýva, že sa narodil dňa XX. XX. XXXX v G., G. - N., k.ú. I. č.p. XXX, kde sú ako rodičia maloletého zapísaní N. L., nar. XX. XX. XXXX a E. O., nar. XX. XX. XXXX; osvedčenie o štátnom občianstve ČR maloletého S. Zdražila, osvedčenie o štátnom občianstve ČR malol. S. L.; potvrdenie Obecného úradu Q. o trvalom pobyte malol. detí na adrese Q., L. XXX/X; výpis z registra obyvateľov fyzickej osoby vydanom MV ČR o trvalom pobyte malol. detí S. a S. na adrese L. XXX/XXXXX Q.; potvrdenie Základnej školy G., X. XX o nástupe malol. detí v šk. roku 2016/2017 na Základnú školu G. s tým, že naďalej sú žiakmi tejto školy a od 19. 03. 2018 sú neprítomní; lekársku správu MUDr. S. O., praktickej lekárky pre deti a dorast zo dňa 20. 06. 2018 z ktorej vyplýva, že malol. S. je registrovaná u lekárky od 21. 08. 2014; lekársku správu S. S. O., praktickej lekárky pre deti a dorast zo dňa 20. 06. 2018 z ktorej vyplýva, že malol. S. je u lekárky registrovaný od 21. 08. 2014.

4. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29. 06. 2018 navrhla návrh otca zamietnuť. Vo svojom vyjadrení uviedla, že sa nevzdáva práva účasti na pojednávani a nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. V spoločnej domácnosti s otcom začali bývať od r. 2003 na adrese L., K. XXX. Počas spolužitia sa im narodila dcéra a následne syn. Časom už nedokázali žiť spoločne, nakoľko stále pretrvávalo otcove premysluitné správanie so stupňujúcim agresívnym chovaním, ktoré bolo vyvolané jeho každodenným požívaním alkoholických nápojov. Vyvrcholením a pravým dôvodom rozhodnutia odísť zo spoločnej domácnosti bolo, že otec malol. detí ju fyzicky napadol pred malol. deťmi. Uvedený incident ohlásila na políciu, ktorá to vyhodnotila ako priestupok. Zo spoločnej domácnosti sa odšťahovala na jeseň r. 2008. Rozsudkom súdu zo dňa 21. 10. 2008 jej boli obidve malol. deti zverené do osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať výživným vo výške 2000 Kč na obidve malol. deti. V r. 2014 sa zoznámila so súčasným partnerom Y. O., odkedy začali znova problémy s otcom malol. detí. Jej priateľa si malol. deti veľmi rýchlo obľúbili, veľa sa im venoval, čo otcovi malol. detí prekážalo. Potom ako sú súčasným partnerom otehotnela, asi v júni 2016, začali uvažovať o možnosti, že pôjdu žiť na Slovensko, nakoľko tam mal partner vybudovaný domov a obrovskú podporu svojej rodiny. Na Slovensko prišli dňa 11. 09. 2016 spolu

s partnerom a malol. S.. S. S. chcel zostať s otcom, nakoľko mal obavy zo škôl na Slovensku. Dňa 08. 03. 2018 sa jej narodila dcéra S., ktorej otec je jej súčasný partner. Dňa 13. 03. 2017 jej partner išiel pre malol. S. a malol. S. do G. a boli u nich na jarných prázdninách do 19. 03. 2017. Vtedy obidve malol. deti povedali, že by chceli zostať s nimi, že vidia, že fungujú ako rodina, že u otca sa to nedá vydržať, že si vodí domov stále nové priateľky, požíva alkoholické nápoje a to hlavne počas víkendov. V zmysle uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 30. 06. 2017 sa mohla s deťmi stýkať každý nepárny víkend od piatku do nedele. Malol. deti si bola prevziať dňa 24. 11. 2017 a dňa 26. 11. 2017 si pre malol. deti prišiel otec aj s políciou. Malol. deti odmietli odísť s otcom, pričom boli riadne nachystané a oblečené. Dňa 06. 01. 2018 otec odviezol malol. deti do Brna. Malol. deti sú v jej domácnosti v Banskej Bystrici odo dňa 16. 03. 2018, kedy ich odviezla od otca na základe toho, že už deti s ním viac nechceli zostať. V súčasnosti bývajú v 3-izbovom byte spolu s partnerom Y. O. a dcérou S.. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti a partner pracuje v K. pasta. S.. deti sa od 16. 04. 2018 do 18. 05. 2018 zúčastňovali vzdelávacích kurzov slovenského jazyka a matematiky pre žiakov 2. stupňa v Súkromnej základnej škole O. ruky v G. G..

5. Matka k písomnému vyjadreniu pripojila potvrdenie o účasti dieťaťa na vzdelávaní zo dňa 18. 05. 2018 vyhotovené Súkromnou ZŠ O. ruky, S. XX, G. G., z ktorého vyplýva, že malol. S. a S. sa zúčastnili v dňoch 16. 04. 2018 až 18. 05. 2018 v pondelok až piatok v časoch vždy od 07.45 h do 14.00 h na vzdelávacích kurzoch slovenského jazyka a matematiky pre žiakov 2. stupňa ZŠ formou individuálneho vzdelávania.

6. Opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21. 06. 2018 uviedol, že dňa 14. 06. 2018 v raňajších hodinách vykonal zisťovanie v domácnosti matky malol. detí za prítomnosti všetkých členov domácnosti. Rodina obýva 3-izbový byt, ktorý sa nachádza na 5. poschodí bytového domu, byt je vo vlastníctve partnera matky p. O., ktorý žije s matkou malol. detí v spoločnej domácnosti aj s ich spoločným dieťaťom malol. S. O., nar. XX. XX. XXXX. V čase sociálneho zisťovania bol v domácnosti poriadok na slabšej úrovni, po byte boli všade poukladané veci, šatstvo, hračky a iné veci detí a dospelých. Miestnosti boli nevyvetrané. Podľa názoru opatrovníka malol. deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné bytové podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. Dňa 10. 04. 2018 bol vykonaný pohovor s malol. deťmi, pri ktorom malol. deti uviedli, že sa u mamky majú dobre a chcú zostať v jej domácnosti. V rámci sociálneho zisťovania v domácnosti malol. detí dňa 14. 06. 2018 matka uviedla, že malol. deti nemôžu do Súkromnej ZŠ O. ruky G. G. nastúpiť, nakoľko ich uvedená ZŠ neprijala. Preto prihlásila malol. deti do súkromnej ZŠ na ul. X. X/X, G. G., kde malol. deti boli niekoľko dní na adaptáciu. Matka predložila potvrdenie z uvedenej súkromnej ZŠ zo dňa 31. 05. 2018 o tom, že malol. deti sa zúčastňujú adaptačného pobytu odo dňa 24. 05. 2018 a zúčastňujú sa plného výchovno-vzdelávacieho procesu v triedach. Zároveň je v potvrdení uvedené, že škola je ochotná prijať malol. deti do riadneho denného výchovno-vzdelávacieho procesu po usporiadaní právnych záležitostí rodičov voči deťom na základe poverenia súdom. Malol. deti sú v evidencii pediatra S.. I., ktorá má ambulanciu v poliklinike na V. XX, G. G., ktorú navštevuje matka aj spolu s maloletou S. O.. Matka ďalej uviedla, že deti si zobrala dňa 16. 03. 2018 z bytu otca, ktorý nebol doma, pretože malol. deti plakali a chceli odísť s matkou na Slovensko. Otcovi malol. detí matka poslala SMS, že sú v jej starostlivosti. Matka uviedla úradu, že sústavne koná v najlepšom záujme malol. detí, ktoré opakovane vyjadrujú svoju vôľu, že chcú zostať v osobnej starostlivosti matky. Maloleté deti miluje a chce, aby boli v poriadku a v bezpečnom prostredí.

7. Na základe požiadavky konajúceho súdu vykonal opatrovník s malol. deťmi dňa 18. 07. 2018 pohovor, v rámci ktorého malol. S. vyslovila požiadavku, aby mohla ostať u matky a stretávať sa s otcom tak raz za 3 týždne. Malol. S. pri pohovore uviedol, že by chcel zostať u matky a ak sa matka s otcom dohodnú, tak by išli na predĺžený víkend k otcovi.

8. Z odpovede na žiadosť Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 04. 07. 2018 súd zistil, že rozsudkom Mestského súdu v Brne č.k. 25P/23/2014-417 zo dňa 13. 05. 2016 súd zveril malol. deti do striedavej starostlivosti rodičov v intervale jedného týždňa.

9. Matka žiadala, aby vo veci bolo nariadené pojednávanie. Súd preto vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 07. 2018, v rámci ktorého za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vykonal výsluch otca, matky, opatrovníka malol. detí a oboznámil sa s účastníkmi konania predloženými a súdom vyžiadanými listinami.

10. Otec na pojednávaní vo výsluchu dňa 19. 07. 2018 uviedol, že v zmysle protokolu o poslednom pojednávaní pre Krajským súdom Brno bol daný návrh sociálnej pracovníčky, aby deti boli podrobené psychologickému vyšetreniu, čo už vlastne zabezpečil český súd, ktorý vlastne rozhoduje o starostlivosti o malol. deti, pretože sa proti rozhodnutiu obidvaja rodičia odvolali. Na tento psychologický posudok sa matka malol. detí nedostavila, hoci ho už absolvoval, rovnako sa na posudok nedostavili ani malol. deti, pretože matka ich tam nevzala. Posudok sa vypracováva už z dôvodu, že už jeden existuje, má asi 3-3,5 roka a týmto posudkom dochádza k jeho obnove. Matka už niekoľkokrát žiadala predbežným opatrením na súde v ČR o návrat detí do jej starostlivosti, čo však bolo jednoznačne zamietnuté. Keď mu matka predala deti do starostlivosti na základe predbežného opatrenia a tie nastúpili do školy na ul. X., bolo zistené, že mali zameškané učivo a vôbec to nesesedelo s tým, čo by mali vedieť. Toto učivo potom s deťmi dobiehal. Pred Vianocami matka poslala tejto škole nesúhlas s tým, aby ju maloletá navštevovala. Z toho dôvodu musel požiadať súd predbežným opatrením, aby bolo štúdium dcéry umožnené. To znamená, že asi 14 alebo 16 dní maloletá vlastne nemohla študovať. V rámci posledných Vianoc matka uniesla deti prvýkrát, keď ich vlastne zbalila pred školou a odviezla ich preč. Vyriešil to tým spôsobom, že po 5 týždňoch si po deti prišiel, pretože sa mu nechcelo čakať na zanedbanie školskej výchovy. To sa mu aj podarilo, deti si prevzal do svojej starostlivosti, o čom informoval matku, zavolať jej, že má psa v chodbe a deti si prevzal do svojej starostlivosti. O 3 mesiace neskôr si matka odviezla deti znova, uviedla, že si deti vyzdvihla v mieste ich bydliska v jeho byte, čo však nebola pravda, to potvrdila aj spolužiačka maloletého S.. Matka čakala maloletého S. vedľa školy, kde ho zbalila, odviezla ho k nemu domov, kde sa nachádzala dcéra preto, že bola chorá a odtiaľ ich odviezla spoločne. Tieto skutočnosti zistil polhodinu na to, pretože sa mali spoločne zúčastniť styku v krízovom centre, nakoľko bol upravený asistovaný styk matky s maloletými deťmi z dôvodu zlého vplyvu matky na maloleté deti. Matka mu nedala žiadnym spôsobom vedieť, že má malol. deti u seba. Preto tieto skutočnosti nahlásil na polícii a večer mu bola doručená SMS od p. O., aby ich už neotravoval, avšak zmienku o tom, že majú u seba malol. deti, neprebehla. Deti majú trvalé bydlisko na adrese Q. X a prechodné bydlisko na adrese G., Q. 5. F. trvalé, prechodné bydlisko v inom štáte nemajú. Cudzineckou políciou nebol malol. deťom povolený pobyt na území SR. Na základe rozhodnutia českého súdu má matka povolený pobyt s deťmi v zahraničí na dobu 7 dní. Na adrese Q. 5, G. s malol. deťmi bývali od r. 2016. Na tejto adrese majú malol. deti oblečenie a svoje potreby. Mali tam zabezpečený kontakt, či už s matkinou rodinou, alebo s jeho rodinou. Únosom došlo k znemožneniu kontaktu deti s uvedenými rodinami. V tomto prostredí majú deti veľa kamarátov, malol. S. má najlepšiu kamarátku N. I. a S. má najlepších kamarátov K. a O.. Materským jazykom malol. detí je český jazyk. S deťmi sa rozpráva v českom jazyku, deti s nim hovoria rovnako v českom jazyku, v škole sa učia anglicky. Deti od narodenia žili v ČR až do únosu matkou 4 mesiace späť. V ČR sú zaradené do zdravotného systému, sú vedené vo všeobecnej zdravotnej poisťovni, z ktorej odhlásené neboli. V ČR malol. deti majú ošetrojúceho lekára, zubára a navštevovali špecializovanú ambulanciu a to pedopsychiatrickú. Z týchto ambulancií doposiaľ neboli odhlásené. Malol. S. nemá dokončený psychologický proces z dôvodu únosu. Deti sú zaradené do školského systému v ZŠ X., kde riaditeľovi školy prišiel email, že by mali nastúpiť do školy na území SR, ale zatiaľ takéto potvrdenie nebolo doručené. Deti z tejto školy vylúčené rovnako neboli. Momentálne sa čaká na návrat malol. detí, podľa ktorého sa rozhodne, či deti budú pokračovať vo vyšších ročníkoch, alebo ich budú opakovať. Skôr to vyzerá na opakovanie ročníkov. V škole, kde sú maloleté deti prihlásené, môžu pokračovať v štúdiu. Malol. S. mal v škole krúžok plávania a malol. S. najskôr navštevovala tanečný krúžok, potom krúžok N., pričom pred Vianocami mala mať vystúpenie, ku ktorému nedošlo, nakoľko bola vtedy u matky v SR. V ČR majú malol. deti otca, strýka, starých rodičov, bratrancov, sesternice, tetu, uja. Zo strany matky tam majú jej otca, matku a ich rodičov, tetu. Deti boli v kontakte so svojimi rodinami tak zo strany matky, ako aj zo strany otca. V ČR bolo rozsudkom rozhodnuté o striedavej osobnej starostlivosti, o ktorom v súčasnosti prebieha odvolacie konanie. Predtým boli malol. deti do r. 2014 zverené matke. Predbežným opatrením bola najskôr malol. S. zverená do otcovej starostlivosti, bolo to na jar 2017. Malol. S. bol taktiež predbežným opatrením zverený do starostlivosti otca niekoľko mesiacov späť. Fakticky však starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec už 2,5 roka. Maloletého mal v starostlivosti z dôvodu, aby matka mala kludné tehotenstvo. Jeden deň mu matka napísala SMS-ku, na základe ktorej si po maloletého prišiel. To sa udialo na konci letných prázdnin pred 2 rokmi. O S. sa stará otec 2 roky bez prispenia matky a bez brania výživného. Matke bol s deťmi rozhodnutím súdu upravený asistenčný styk, ktorý sa mal realizovať 3 krát. Asistenčný styk sa však nerealizoval z dôvodu, že matka sa tam nedostavila. Matka nepožiadala o súhlas s vycestovaním malol. detí do SR. Malol. S. mu píše prostredníctvom facebooku, že sa chce vrátiť do ČR. V osobnom kontakte s malol. deťmi nebol. Voči matke stále prebieha trestné konanie, čaká sa momentálne na výsluch. Voči otcovi sa nevedlo

žiadne konanie v súvislosti s ublížením detí fyzicky alebo psychicky. Pravidelne je vykonávaná kontrola sociálnymi pracovníkmi, pričom neboli zistené žiadne nedostatky.

11. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 19. 07. 2018 uviedla, že s navrátením malol. detí do cudziny nesúhlasí. Dôvody nesúhlasu uviedli v písomnom vyhotovení zo dňa 29. 06. 2018. Nad rámec skutočností uvedených v písomnom vyjadrení uviedla, že existujú dôvody pre nenariadenie návratu malol. detí do cudziny. Tieto dôvody sú dané v zmysle Čl. 13 Haagskeho dohovoru. Maloleté deti sa v domácnosti matky na Slovensku nachádzajú od 16. 03. 2018 doposiaľ. Za túto dobu si malol. deti vytvorili alebo majú vytvorené silné a pevné sociálne, rodinné zázemie. S týmto prostredím sú zžité, vytvorili si citové väzby aj s príslušníkmi domácnosti matky a s partnerom. Rovnako majú aj citový vzťah k svojmu nevlastnému súrodencovi malol. S.. Matka má zato, že navrátením malol. detí do cudziny by boli malol. deti vystavené psychickej ujme alebo inak by boli privedené do neznesiteľnej situácie. Maloleté deti sa samé vyjadrili, že s týmto návrhom a teda navrátením trvalo k otcovi nesúhlasia. Otca ako takého však neodmietajú, chcú sa s ním stretávať. Vyjadrili vôľu a názor, že chcú trvalo zostať u matky. Vzhľadom na tieto okolnosti navrátenie malol. detí by nebolo ich najlepším záujmom. Z toho dôvodu navrhla, aby súd návrh otca zamietol. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

12. Matka na pojednávaní vo výsluchu dňa 19. 07. 2018 uviedla, že malol. deti sa u nej nachádzajú celkom dobrovoľne a opakovane odmietajú ísť za otcom, aj napriek všetkým uzneseniam, ktoré boli vydané. Pre maloleté deti si prišla 16. 03. na ich žiadosť, keď jej opakovane v telefóne hovorili, aby si po nich prišla, že sa to u otca nedá zvládnuť, opakovane po večeroch pije alkohol. S. plne sabotoval školu, prehlboval sa jeho vzdor a celková nespokojnosť u otca. Malol. S. prepadla aj so znalosťami v škole, keď sa už nechcela vôbec nič učiť, ale chcela byť vlastne u nej. Na základe toho podnetu dňa 16. 03. sa s nimi mala stretnúť pred školou a mali ísť spoločne na krízové centrum, kde mali spoločne stráviť hodinu, čo deti opakovane hovorili, že tam nechcú byť iba hodinu, ale že chcú odísť s ňou. Malol. S. opakovane uviedla, že sa veľmi bojí otca, čo na to povie, že odídu bez toho, aby otcovi dali vôbec vedieť. Preto odišli vlakom do G. G. večer 16. 03. u nich bola miestna polícia z Banskej Bystrice a podávali správu do Brna, že deti sa nachádzajú u nej, v bezpečí, v poriadku a odmietajú ísť späť za otcom. Od 16. 03. deťom zabezpečuje starostlivosť, deti pravidelne chodili do školy, najskôr do Školy O. ruky v N., tam ich však riaditeľ odmietol, pretože majú problémy so školou. S. deti majú české štátne občianstvo, iné nemajú. Jej trvalé bydlisko je v ČR, Q., L. 1, prechodné bydlisko má na území SR na adrese G. G., Q. XX. Malol. deti na území ČR majú trvalé bydlisko na L. 1, Q., prechodné bydlisko v ČR majú W. 5, G.. Na území SR, na základe ústnej dohody s rodičmi priateľa majú prechodné bydlisko na adrese G. G., Q. XX. Pobyt na území SR má povolený od 30. 08. 2017 na 4 roky. Deti nemajú povolený pobyt na území SR. Žiadosť o povolenie pobytu deťom na území SR na cudzineckú políciu nedala. Materinským jazykom malol. detí je český. S deťmi hovorí česky, slovensky, aj anglicky. Deti slovám v slovenskom jazyku rozumejú, dokážu vytvoriť v slovenskom jazyku vety. Písomne slovenský jazyk ovládajú horšie. Deti v ČR žili do 15. 03. 2018 od narodenia. Dcéra medzitým v r. 2016 na 3 mesiace bola na území SR, a to na základe dohody s otcom, ktorú podpísali so sociálnymi pracovníkmi v Brne. Maloleté deti sú vedené v zdravotnom systéme ČR, nie sú z neho odhlásené. Na území SR nie sú zaradené do zdravotného systému, majú len potvrdenie, že môžu byť ošetrované na území SR od českej zdravotnej poisťovne. V ČR majú malol. deti svojho ošetrojúceho lekára, zubára, z týchto ambulancií zatiaľ neboli odhlásené. Na území SR sú malol. deti zaevidované u MUDr. I., s ktorou je dohodnutá, že po rozhodnutí súdu bude preventívna prehliadka a požiadala sa o zdravotnú dokumentáciu. Malol. deti v ČR sú zaradené do školského systému, neboli z neho vyradené. Maloleté deti sú vedené ako žiaci ZŠ X.. Doposiaľ odtiaľ neboli odhlásené a majú v súčasnosti individuálny študijný plán. Na konci šk. roka maloleté deti neboli preskúšané v škole v ČR, lebo otec nedal súhlas so školou v SR a preto deti nemohli byť preskúšané v českej škole z českého jazyka. Malol. deti nie sú t.č. prijaté na území SR do žiadnej školy, pretože otec na to nedal súhlas, deti neboli na území SR prihlásené, pretože sa čaká na súd. Malol. deti nemajú ukončený predchádzajúci školský rok. Malol. S. bol prihlásený do plaveckého krúžku a malol. S. navštevovala krúžok N.. Na území SR od 24. 05. do 29. 06. v rodinnej škole na X. ulici X malol. S. navštevovala tanečný krúžok a Marek varenie. V ČR má malol. S. kamarátku J. J., s ktorou sa pozná 2 roky a malol. S. má O.. Na území SR má malol. S. kamarátku Z., a to polroka, S. má kamaráta S. 4 mesiace. V ČR majú malol. deti zo strany otca jeho matku, otca, sesternice, bratrancov, z jej rodiny jej rodičov. Na území SR majú malol. deti jej priateľa, nevlastnú sestru S., priateľových rodičov, sestru, bratrancov a sesternice. Otec zabezpečuje starostlivosť o deti po dobu 2-2,5 roka na základe predbežných opatrení, ktoré boli vykonateľné a právoplatné. Styk s malol. deťmi je asistovaný, realizuje sa 1krát za 14 dní po dobu 3 mesiacov. Doposiaľ malo byť celkovo 6 sedení, realizovalo sa iba jedno. Nerealizovali sa z dôvodu, že deti do telefónu naliehali, že chceli

odísť od otca.. Tieto skutočnosti oznámila sociálnym orgánom v ČR, čo bolo prešetrené s pozitívnym výsledkom pre otca. Deti zobrala z dôvodu, že hovorili niečo iné. Pri stretnutí dňa 16. 03. 2018 malol. S. plakal a hodil sa jej do náručia a malol. S. plakala a uviedla, že chce odísť s tým, že u otca je to strašné a bojí sa ho. Záujem detí odísť neriešila prostredníctvom krízového strediska, nakoľko otec bol pri prvom stretnutí arogantný a dcéra jej uviedla, že nechce zažiť to, aby ju od nej tak odtrhávali. Dňa 16. 03. 2018 otcovi neoznámila, že si zobrala deti. Na druhý deň mu oznámila, že sa deti k nemu nechcú vrátiť, a to prostredníctvom SMS. Od otca nežiadala súhlas v súvislosti s premiestnením detí dňa 16. 03. 2018 a to ani písomne, ani ústne. Od 16. 03. 2018 je otec s deťmi v telefonickom kontakte 1 krát za 2-3 týždne. Otec o osobný kontakt počas tohto obdobia nežiadal. Má vedomosť o trestnom konaní a je si vedomá toho, že v prípade dokázania viny jej hrozí trest vo výške 2 rokov odňatia slobody. Otec fyzicky deťom neublížil, obáva sa, že im ublížil psychicky dňa 06. 01. keď si deti odviezol z jej domácnosti na území SR. V prípade navrátenia chce deti nasledovať do ČR, ale tak, že ich bude navštevovať.

13. Opatrovník na pojednávaní dňa 19. 07. 2018 vo výsluchu uviedol, že rodinu malol. detí vedú v evidencii od marca minulého roku, t.j. r. 2017, kedy ich ústredie práce požiadalo o prešetrenie pomerov v domácnosti matky malol. detí na základe toho, že otec malol. detí namietal jednak bytové podmienky a jednak starostlivosť matky o malol. detí. Od toho obdobia viackrát u matky vykonali sociálne zisťovania, pretože matka medzičasom zmenila bydlisko. Bytové podmienky pre starostlivosť o malol. deti má matka vyhovujúce. Malol. deti sa cítia v jej domácnosti dobre, sú spokojné. Malol. deti sa opakovane vyjadrujú, že chcú zostať v domácnosti matky, kde je o nich riadne postarané, majú zabezpečené všetky svoje potreby. Je však zrejmé, že malol. deti, keď sú v ČR, tak pred orgánom starostlivosti ČR sa vyjadrujú, že chcú zostať v ČR a keď sa nachádzajú v SR, tak pred orgánom ochrany detí sa vyjadrujú tak, že chcú zostať na Slovensku. Preto navrhol z dôvodu menenia výpovede malol. detí týkajúcich sa výchovného prostredia, nariadiť súdnoznalecké dokazovanie z hľadiska najlepšieho záujmu malol. detí, aby sa súdny znalec z oblasti psychológie vyjadril ku vzťahovým väzbám jednotlivých rodičov.

14. Otec v rámci pojednávania navrhol vypočuť ako svedka starého otca malol. detí zo strany matky, právna zástupkyňa navrhla doplniť dokazovanie vykonaním znaleckého dokazovania za účelom preukázania dopadu na psychiku malol. detí v prípade ich premiestnenia a výsluch malol. detí, opatrovník návrh na doplnenie dokazovania nevzniesol.

15. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že matka má odo dňa 30. 08. 2017 trvalé bydlisko na území SR na ul. Z. 6, G. G. a podľa lustrácie v sociálnej poisťovne matka malol. detí je zaregistrovaná ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov, nepoberá dôchodkové, nemocenské, úrazové poistenie, ani poistenie v nezamestnanosti.

16. Z oznámenia centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže vyplýva, že sa vedie konanie v súvislosti s neoprávneným premiestnením maloletých detí pod spis. US/41/2017. Centru bola prostredníctvom českého ústredného orgánu doručená žiadosť o zabezpečenie návratu malol. detí do krajiny obvyklého pobytu, a to ČR dňa 19. 12. 2017. Za tým účelom centrum kontaktovalo matku malol. detí a vyzvalo ju na dobrovoľný návrat do krajiny obvyklého pobytu. K zaslaní písomného stanoviska a tiež ponúklo možnosť mediálneho stretnutia za účelom dosiahnutia zmierlivého riešenia vzniknutej situácie. Matka podala centru svoje písomné stanovisko, ktoré bolo poskytnuté českému ústrednému orgánu. Rodičia malol. detí s centrom na území ČR spolupracujú, k zmierlivému riešeniu situácie však zatiaľ nedošlo. Mediácia zatiaľ neprebehla.

17. Súd zistil, že otec dosahuje mesačný príjem za r. 2018 od januára do apríla u zamestnávateľa H. s.r.o. vo výške 10.468 Kč, má uzavretú zmluvu o nájme bytu a záhrady, ktorej platnosť končí dňom 31. 12. 2018. Z predložených dokladov súd ďalej zistil, že malol. deti sú štátnymi občanmi ČR, rovnako ako obaja rodičia. Malol. deti sú prihlásené do školského systému v ČR, sú zaradené do zdravotného systému, na území ČR majú obvodného lekára, zubára. malol. S. navštevuje detského psychológa. Z predloženého potvrdenia Obecného úradu Q. súd zistil, že malol. deti sú nahlásené na trvalý pobyt na adrese Q., Záhradní XXX/X a túto skutočnosť potvrdzuje aj výpis z registrov obyvateľov MV ČR.

18. Súd z predloženého Protokolu o jednaní pred Krajským súdom v Brne pod spis. zn. 49Co/220/2016 zo dňa 22. 11. 2017 zistil, že bolo odročené pojednávanie za účelom vypracovania revízného znaleckého posudku.

19. Z rozsudku Mestského súdu v Brne pod č. k. 25P/23/2014, ktorým boli maloleté deti zverené do striedavej starostlivosti rodičov v intervale 1 týždňa s predaním vždy v piatok od 16.00 h v mieste bydliska matky, súd zistil, že konanie bolo začaté na návrh otca z dôvodu, že matka sa opakovane s deťmi sťahuje po podnájmoch, býva s priateľom, kamarátkou a jej priateľom. Deti majú v škole neospravedlnené absencie, matka prestala deťom hrať v škole obedy a školskú družinu. Matka so svojim priateľom zastávajú názor, že škola nie je potrebná a jej priateľ fajčí marihuanu. Výkon rodičovskej zodpovednosti k malol. deťom bol upravený rozsudkom Okresného súdu Brno-Venov č.k. Nc/110/2008-12, ktorým boli deti zverené do starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na základe dohody rodičov vo výške 1000 Kč mesačne na každé maloleté dieťa. Rozsah styku otca s malol. deťmi bol upravený rozsudkom Okresného súdu Brno-Venkov č.k. P/136/2009-59 zo dňa 12. 01. 2010. Mestský súd v Brne vydal na návrh otca uznesenie o predbežnom opatrení dňa 02. 07. 2014, na základe ktorého boli malol. deti odovzdané do starostlivosti otca. Zo znaleckého posudku, vypracovaného PhDr. N. J. zo dňa 04. 10. 2015 bolo zistené k osobnosti matky, že sa jedná o menej zrelý typ osobnosti s normálnymi intelektovými schopnosťami, nemá primerané seba hodnotenie, ľahko podlieha vplyvu dominantnejších osôb a potrebuje oporu. Testovanie reality je na hranici normy, myslenie je nezrelé, má tendenciu vidieť sa v lepšom svetle. V praktickom živote sa ešte hľadá, v poslednej dobe podlieha vplyvu partnera a orientuje sa na alternatívny prístup k životu tak v myslení, stravovaní, ako aj vo vzdelávaní detí. K otcovi je matka dosť kritická, tomu zodpovedá jej výchovná spôsobilosť. Potreby detí zisťuje za pomoci partnera. Čo sa týka osobnosti otca, jedná sa o osobnosť jednoduchšieho typu, prakticky zameranú, s normálnymi intelektovými schopnosťami. Otec je dislektik a disgrafik. Zložité situácie rieši menej ekonomickým spôsobom. Je menej sociálne zrelý, disponuje nižšími sociálnymi dovednosťami, voči ľuďom je pozitívne nastavený. Seba hodnotenie je menej negatívne, testovanie reality nie je narušené, myšlienky sú jednoduché, ale jasné. Bolo u neho výrazne zvýšené ľži skóre, avšak nie s tendenciou javiť sa v lepšom svetle, ale skôr z dôvodu neporozumenia zmyslu zložitejších otázok. Výchovná spôsobilosť je na dobrej úrovni. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa o deti dokázal vždy samostatne postarať a zaistiť všetky ich potreby. Voči matke je kritický, najmä pokiaľ sa týka jej zodpovednosti týkajúcej sa financií pre jej dlhy a exekúcie a ďalej pre nestabilitu prostredia (časté sťahovanie a zmeny škôl detí). Pokiaľ ide o vzťah otca k alkoholu, nebolo preukázané, že je na ňom závislý, ani nadmerné užívanie. V práci nemá absencie, zamestnanie nestrieda. Pokiaľ ide o výchovnú spôsobilosť partnera matky, tá je ovplyvnená rysmi jeho osobnosti, snaží sa deti rozvíjať k samostatnosti, vyjadrovania svojich názorov, nekonvenčnosti. Vychádza z teórie rešpektovať a byť rešpektovaný. Uprednostňuje alternatívny prístup ku vzdelaniu, pri výchove malol. detí je aktívny, výchovnú zodpovednosť by však mal ponechať na matke, prípadne na otcovi. Nemal by teda preberať rolu rodiča, ani suplovať rolu otca. Podľa znalkyne sú obidvaja rodičia menej zrelé osobnosti, s nižšou vnímavosťou k základným potrebám detí. Rodičia fakticky nevnímajú prania detí zlepšiť vzťahy a túžbu detí po nekonfliktnej komunikácii. Čo sa týka vzťahu rodiča a malol. detí, obidvaja rodičia sú na deti silne emočne naviazaní, majú s deťmi pozitívny vzťah. Obidve deti majú k rodičom pozitívny vzťah. K partnerovi matky má malol. S. indiferentný vzťah, nie je na ňom citovo viazaná. U malol. S. sa tento vzťah k partnerovi matky javí ako negatívny. Obidve deti pod pojmom rodina vnímajú matku, otca a seba a prajú si, aby rodičia spolu vychádzali. Pokiaľ ide o ovplyvňovanie detí zo strany rodičov bolo preukázané, že deti sú ovplyvňované obidvomi rodičmi voči sebe navzájom, čiastočne zámerne a čiastočne nevedome. U matky je proti otcovi zameraný rovnako priateľ matky. Súčasné názory matky sú výrazne ovplyvnené jej priateľom. Pokiaľ ide o väčšie predpoklady rodičov k riadnej starostlivosti o deti, znalkyňa konštatuje, že obidvaja rodičia sú schopní sa o deti postarať, avšak ako spoľahlivejší sa javí otec. Deti sa vyjadrujú neustále inak pokiaľ sa týka starostlivosti a to podľa toho, s ktorým rodičom práve prišli na vyšetrenie (v prípade, že boli vypočuté spoločne, deti mlčali). Z názoru detí nie je jednoznačne možné vychádzať, tie sú spokojné u oboch rodičov. Pri poslednej konfrontácii malol. S., potom ako rodičia odišli, tá uviedla, že by si chcela vyskúšať striedavú starostlivosť. Pokiaľ ide o 9. bod znaleckého posudku posledný odstavec, kde sa znalkyňa vyjadrovala k otázke starostlivosti, súd vychádzal z vyjadrenia matky, že deťom nehodlá meniť doterajšiu školu a ani bydlisko. Matka znalkyni uviedla, že má zmluvu na dobu neurčitú. Pokiaľ teda v medziobdobí by došlo k zmene a matka by sa s deťmi opäť presťahovala, tak by tento záver v znaleckom posudku znalkyňa neuviedla, pretože tento by bol odôvodnený predovšetkým potrebou stability pre deti, s čím súvisí tiež otázka bydliska. Zo správy školského psychológa Mestský súd v Brne zistil, že u malol. S. je daná potreba, aby sa diali veci čo najviac predvídateľne, aby o nich dopredu vedel a mohol sa na ne pripraviť. Zmenami sa maloletý veľmi stresuje. Vedomie, že je nútený si vybrať, u ktorého z rodičov by mal zostať, je pre neho obtiažne spracovateľné. Zo svedeckej výpovede Mgr. S. mestský súd zistil, že partner matky má špecifické názory na život, snaží sa ju vyčleniť zo spoločnosti, neuznáva hmotné statky. Svedkyňa ho raz videla pred domom fajčiť marihuanu. V čase, keď neplatili nájomné, priateľ matky dal

výpoveď v práci s tým, že tam bola zlá energia, a to napriek vtedajšej zlej finančnej situácii. Svedok Q. E. vypovedal, že matka je báječná žena, ktorá za sebou ťahá guľu v podobe jej priateľa. Partnerovi matky svedok zaistil prácu vo firme, kde pracuje svedok. Partner matky tu však pracoval iba týždeň, prácu ďalej nezvládal. Priateľ matky sa po celú dobu zdržoval v uvedenom byte, jediným jeho záujmom bol facebook, konkrétne varenie. Priateľ matky nazýval svedkov otrokármi a kapitalistami. Na celkové žitie v dome pôsobil negatívne. Jedenkrát sa malol. S. zmienil, že ho priateľ matky za trest polieval studenou sprchou, avšak svedok nevedel v akom období to bolo a za akých okolností. Jedenkrát sa stalo, že priateľ matky strážil maloleté deti spoločne s deťmi svedkyne, po celom dni boli však deti vyhladované. Mestský súd vo svojom rozhodnutí z uvedených skutočností dospel k záveru, že matka je menej zrelý typ osobnosti, podlieha vplyvu dominantnejších osôb, potrebuje oporu, testovanie reality bolo zistené na hranici normy, avšak myslenie matky je nezrelé. U otca nebola preukázaná závislosť na alkohole, ani jeho nadmerné požívanie. K otázke vyjadrenia znalkyne, ktorá odporučila výlučnú starostlivosť matky s cieľom zachovať deťom stabilné prostredie, súd dospel k záveru, že táto skutočnosť nebola u matky zachovaná. Matka opätovne zmenila bydlisko, preto znalkyňa na tomto závere nezotrvala. Z názoru malol. detí nie je podľa názoru súdu možné celkom vychádzať, je však zrejmé, že deti majú k obom rodičom citový vzťah.

20. Súd z uznesenia Mestského súdu v Brne pod č.k. 25P/23/2014-16 zo dňa 21. 11. 2016, ktorým sa matke uložila povinnosť odovzdať malol. S. do starostlivosti otca zistil, že uznesením Mestského súdu v Brne zo dňa 12. 09. 2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd matke uložil povinnosť zdržať sa u malol. S. a S. meniť základnú školu a zároveň meniť miesto ich pobytu. Matke bola uložená povinnosť zdržať sa vycestovania s deťmi do zahraničia na dobu dlhšiu ako 7 dní. Z právneho hľadiska majú obidve maloleté deti podľa právoplatného súdneho rozhodnutia určenú starostlivosť u matky, nakoľko rozsudok o zmene výkonu rodičovskej zodpovednosti zo dňa 13. 05. 2016 doposiaľ nebol právoplatný. Rodičia spísali dňa 22. 09. 2016 mimosúdnu dohodu na Mestskom úrade I. s tým, že malol. S. bude v starostlivosti matky a malol. S. v starostlivosti otca do právoplatného rozhodnutia vo veci a ďalej bol dohodnutý medzi rodičmi kontakt s obidvomi deťmi vrátane miesta a času odovzdania. Zo správy opatrovníka vyplynulo, že uzavretá dohoda rodičov nebola dodržiavaná vo všetkých bodoch ani jedným z rodičov, ktorí sa obracali na OSPODS pripomienkami k miestu a času odovzdania. V čase, keď mal otec malol. S. k styku na víkend od 11. do 13. 11. 2016, sa dostavil po ukončení tohto víkendu dňa 14. 11. 2016 na OSPODS s tým, že malol. S. je stále u neho, pretože sa vyjadrila tak, že sa nechce vrátiť k matke späť na Slovensko. Preto bol urobený pohovor s malol. S., ktorá sa vyjadrila, že sa jej u matky nepáči, nemá tu kamarátov, nechodí tam do školy a je jej smutno za bratom. Do školy sa učí iba doma sama, prípadne s matkou. Matke uviedla, že chce zostať s otcom, a to dňa 13. 11. Matka jej na toto uviedla, že si po ňu príde, avšak doposiaľ k tomu nedošlo. Podľa vyjadrenia OSPOD je otec schopný zaistiť obom deťom podmienky pre vzdelávanie, bydlisko otca sa totiž nemení. Oproti tomu v minulosti malol. S. z dôvodu konania na strane matky zmenila už 5 krát základnú školu a dochádzalo na strane matky k častým zmenám bydliska, keď v súčasnej dobe sa odsťahovala do Banskej Bystrice, kde žije so svojim priateľom u jeho rodičov. Z dôvodu, že na strane otca sú objektívne dané stabilné podmienky pre riadnu starostlivosť o malol. deti a zaisťovanie ich školskej dochádzky s ohľadom na výslovné pranie malol. S. vo veku 12 rokov, súd rozhodol formou predbežného opatrenia Malol. S. sa v starostlivosti otca už fakticky nachádza dlhšiu dobu na základe dohody rodičov a v tejto súvislosti nebolo nutné predbežne riešiť pomery malol. S.. Krajský súd v Brne o odvolaní matky vydal uznesenie pod č.k. 49Co/15/2017-634 zo dňa 30. 06. 2017, ktorým zmenil prvý a tretí výrok rozhodnutia súdu I. stupňa v časti a to tak, že malol. S. sa predbežne zveruje do výchovy otca.

21. Uznesením Mestského súdu v Brne č.k. 25P/23/2014 zo dňa 18. 01. 2018 bol maloletý S. odovzdaný do starostlivosti otca. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že návrh podal otec, ktorý ho odôvodnil tým, že S. je v jeho výlučnej starostlivosti od 04. 06. 2016. Rozsudkom Mestského súdu v Brne zo dňa 13. 05. 2016 boli obidve deti zverené do striedavej starostlivosti rodičov, tento rozsudok bol napadnutý odvolaním, v rámci ktorého je dopĺňovaný znalecký posudok. 2 dni po konaní Krajského súdu v Brne dňa 22. 11. 2017 matka deti prevzala k víkendovému styku, odcestovala s nimi na Slovensko a dňa 26. 11. Ich mala ich odovzdať späť do starostlivosti otca v jeho bydlisku. Toto však odmietla urobiť, deti do starostlivosti otca nevrátila, pretože tento ešte v ten deň pre deti na Slovensko prišiel. Deti boli až do 06. 01. 2018 u matky a jej priateľa. Dňa 06. 01. 2018 si otec deti pred bydliskom matky v Banskej Bystrici prevzal. Deti sa vyjadrili, že sa chcú vrátiť do ČR. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia otec doložil správou polície ČR zo dňa 11. 01. 2018. Zo spisu Mestského súdu v Brne pod spis. zn. 25P/23/2014 bolo zistené, že zo správy opatrovníka Mestského úradu I. zo dňa 16. 01. 2018 maloleté deti opäť nastúpili povinnú školskú dochádzku na ZŠ X.. Bol uskutočnený pohovor s obidvomi malol.

deťmi, pričom opatrovník navrhol zveriť malol. S. do starostlivosti otca. Mestský súd v Brne s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v príčinnej súvislosti s konaním matky došlo k ohrozeniu pomerov maloletých, keď matka bez toho, aby rešpektovala súdne rozhodnutie, odviezla deti do jej súčasného bydliska na území SR a tým narušila kontinuitu ich vzdelávacieho procesu a ich psychickú rovnováhu. O odvolaní matky rozhodol Krajský súd v Brne uznesením č.k. 20Co/103/2018 zo dňa 16. 04. 2018 tak, že odvolanie matky odmietol.

22. Uznesením Mestského súdu v Brne č.k. 25P/23/2014 zo dňa 24. 01. 2018 súd návrh matky na výkon rozhodnutia odňatím malol. detí S. a S. otcovi a okamžité navrátenie matke zamietol. V danom prípade nie je žiadne vykonateľné súdne rozhodnutie, ktoré by malo byť na základe návrhu matky vykonané. Obidve malol. deti sú predbežnou úpravou zverené do starostlivosti otca a bol upravený dočasne rozsah styku matky s deťmi novou predbežnou úpravou a to do právoplatného skončenia tohto konania. Zmyslom novej predbežnej úpravy v otázke starostlivosti a rozsahu styku matky s deťmi je najmä skutočnosť, aby sa neopakovala situácia keď matka deti nevrátila po ukončení realizácie styku do starostlivosti otca a deti opakovane nezameškávali povinnú školskú dochádzku. O odvolaní matky rozhodol Krajský súd v Brne uznesením č.k. 20Co/104/2018 zo dňa 17. 04. 2018 tak, že uznesenie súdu I. stupňa potvrdil.

23. Podľa článku 1 Dohovoru o medzinárodných aspektoch únosoch detí, ktorý bol prijatý v Haagu dňa 25. 10. 1990 (publikovaný v oznámení Ministerstva zahraničných vecí SR pod č. 11 9/2001 Z.z., ďalej len "Dohovor"), cieľom tohto dohovoru je :

- a) zabezpečiť okamžitý návrat detí, ktoré boli neoprávnene premiestnené do niektorého zmluvného štátu alebo sú v ňom zadržávané a
- b) zabezpečiť, aby opatrovnícke práva a práva styku podľa právneho poriadku jedného zmluvného štátu sa účinne dodržiavali v ostatných zmluvných štátoch.

24. Podľa článku 3 Dohovoru, premiestnenie alebo zadržanie dieťaťa sa považuje za neoprávnené, ak :

- a) je porušením opatrovníckeho práva, ktoré nadobudla osoba, inštitúcia, alebo iná právnická osoba, buď spoločne alebo samostatne podľa právneho poriadku štátu na ktorého území malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred premiestnením alebo zadržaním
- b) v čase jeho premiestnenia alebo zadržania sa toto právo aj skutočne vykonávalo buď spoločne alebo samostatne alebo by sa takto vykonávalo, ak by nedošlo k premiestneniu, či zadržaniu.

Opatrovnícke právo uvedené v písmene a) možno nadobudnúť priamo zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu alebo na základe dohody platnej podľa právneho poriadku tohto štátu.

25. Podľa článku 4 Dohovor sa použije na dieťa, ktoré malo obvyklý pobyt na území zmluvného štátu bezprostredne pred porušením opatrovníckeho práva alebo práva styku. Použitie dohovoru sa skončí, keď dieťa dosiahne vek 16 rokov.

26. Podľa čl. 5 Dohovoru, na účely tohto dohovoru a) "opatrovnícke právo" zahŕňa práva týkajúce sa starostlivosti o osobu dieťaťa a najmä právo určiť miesto jeho pobytu,

- b) "právo styku" zahŕňa právo odvieť dieťa na obmedzený čas na iné miesto, ako je miesto jeho obvyklého pobytu.

27. Podľa článku 12 Dohovoru, ak bolo dieťa neoprávnene premiestnené alebo zadržané podľa článku 3 a v deň začatia konania pred justičným alebo správnym orgánom zmluvného štátu, v ktorom sa dieťa nachádza, neuplynula odo dňa neoprávneného premiestnenia alebo zadržania lehota jedného roka, nariadi príslušný orgán okamžite návrat dieťaťa. Justičný alebo správny orgán nariadi návrat dieťaťa aj keď sa konanie začalo aj po uplynutí lehoty 1 roka uvedenej v predchádzajúcom odseku, okrem prípadu, že sa preukáže, že dieťa sa vžilo s novým prostredím.

28. Podľa článku 13 Dohovoru, bez ohľadu na ustanovenie predchádzajúceho článku, justičný alebo správny orgán dožiadaného štátu nemusí nariadiť návrat dieťaťa, ak osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba, ktorá nesúhlasí s jeho vrátením, preukáže, že:

- a) osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba, ktorá mala dieťa v osobnej starostlivosti v čase premiestnenia alebo zadržania opatrovnícke právo skutočne nevykonávala alebo že súhlasila, či následne sa zmierila s premiestnením alebo zadržaním, alebo

b) existuje vážne nebezpečenstvo, že návrat by dieťa vystavil fyzickej alebo duševnej ujme alebo ho inak priviedol do znesiteľnej situácie.

Justičný alebo správny orgán môže odmietnuť nariadenie návratu dieťaťa aj vtedy, ak zistí, že dieťa nesúhlasí s návratom, ak dosiahlo vek a stupeň vyspelosti, v ktorom je vhodné zohľadniť jeho názory. Pri hodnotení okolností uvedených v tomto článku, justičné a správne orgány vezmú do úvahy informácie o sociálnom prostredí dieťaťa, ktoré poskytol ústredný orgán, alebo iný príslušný orgán štátu obvyklého pobytu dieťaťa.

29. Podľa článku 19 Dohovoru, rozhodnutie podľa toho Dohovoru o návrate dieťaťa nemožno považovať za rozhodnutie o určení opatrovníckeho práva.

30. Podľa čl. 2 ods. 9 nariadenia Rady (ES) č. 2201 /2003 zo dňa 27. 11 . 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudku v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len "nariadenie") pojem "opatrovnícke právo" zahŕňa práva a povinnosti súvisiace s osobnou starostlivosťou o dieťa, najmä právo určiť miesto pobytu dieťaťa.

31. Podľa čl. 2 ods. 11 nariadenia pojem "neoprávnené premiestnenie alebo zadržiavanie" znamená premiestnenie alebo zadržiavanie dieťaťa, ak:

a) je porušením opatrovníckeho práva nadobudnutého rozsudkom, zo zákona alebo dohodou, ktorá má právne účinky, podľa práva členského štátu, v ktorom malo dieťa obvyklý pobyt bezprostredne pred premiestnením alebo zadržaním a

b) za predpokladu, že v čase premiestnenia alebo zadržania sa toto opatrovnícke právo aj skutočne vykonávalo, buď spoločne alebo samostatne, alebo by sa bolo takto vykonávalo, ak by nedošlo k premiestneniu alebo zadržaniu. Opatrovnícke právo sa považuje za vykonávané spoločne, ak na základe rozsudku alebo zo zákona jeden nositeľ rodičovských práv a povinností nemôže rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa bez súhlasu druhého nositeľa rodičovských práv a povinností.

32. Podľa čl. 11 ods. 4 nariadenia súd nemôže odmietnuť vrátiť dieťa podľa čl. 13 písm. b) Haagskeho dohovoru z roku 1980, ak sa preukáže, že sa vykonali primerané opatrenia na zabezpečenie ochrany dieťaťa po jeho vrátení.

33. Cieľom Dohovoru je obnoviť status quo spôsobený medzinárodným únosom. Pod pojmom medzinárodný únos dieťaťa v zmysle vyššie citovaného Dohovoru sa rozumie neoprávnené premiestnenie alebo zadržiavanie dieťaťa jedným z jeho rodičov do inej krajiny, než je krajina jeho obvyklého pobytu, čím dochádza k protiprávnemu konaniu a porušeniu práv druhého rodiča. V zmysle Preambuly Dohovoru medzinárodný únos detí má dva prvky a to prvok nezákonnosti, ktorý sa prejavuje porušením práv druhého rodiča a medzinárodný prvok, ktorým sa rozumie únos dieťaťa do inej krajiny. Súd sa preto v prvom rade zaoberal otázkou obvyklého pobytu maloletých detí. Súd za obvyklý pobyt maloletých detí považuje miesto, ktoré odzrkadľuje určitú mieru začlenenia detí do sociálneho rodinného prostredia, na tento účel berie do úvahy najmä trvanie, pravidelnosť, podmienky, dôvody pobytu na území členského štátu a presťahovanie sa rodiny do tohto štátu, štátnu príslušnosť dieťaťa, miesto a podmienky školskej dochádzky, jazykové znalosti, ako aj rodinné a sociálne väzby, ktoré dieťa udržiava v danom štáte. Uvedené kritéria súd skúmal v súlade s kritériami pre posudzovanie obvyklého pobytu v zmysle európskej judikatúry. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že malol. deti sa narodili v ČR, majú české štátne občianstvo a prihlásené k trvalému pobytu sú na území ČR. Maloleté deti boli od narodenia vedené v sociálnom a zdravotnom systéme v ČR, kde mali svojho pediatra, o čom svedčí lekárska správa MUDr. S. O.. Maloletý S. bol vedený v špecializovanej ambulancii, navštevoval detského psychológa. Maloleté deti navštevovali základnú školu v ČR, rozprávajú sa v českom jazyku napriek tomu, že vedia uviesť niektoré slová v slovenskom jazyku. Materinským jazykom im je však jazyk český. Malol. deti od malička vyrastali na území ČR, toto prostredie na území ČR je im známe, majú tam prevažnú časť svojej rodiny tak zo strany matky, ako aj zo strany otca, ktorú navštevovali. Na území ČR mali nadviazané aj sociálne väzby v podobe priateľov, ktorých poznajú už niekoľko rokov a s ktorými sa hrajú a navštevujú školskú dochádzku. O existencii obvyklého pobytu malol. detí na území ČR svedčia aj konania iniciované tak zo strany otca, ako aj zo strany matky pred súdmi ČR v otázke starostlivosti o malol. deti. Súd v tomto smere poukazuje na uznesenie Mestského súdu v Brne zo dňa 18. 01. 2018 o vydaní predbežného opatrenia, rovnako aj uznesenie Mestského súdu v Brne pod č.k. 25P/23/2014 zo dňa 09. 05. 2018, ktorým súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia a udelenia súhlasu za otca k prijatiu malol. detí do povinnej školskej dochádzky na území SR zamietol. Aj samotná skutočnosť,

že matka v čase, keď sa malol. deti nachádzali na území SR, podala návrh českému súdu svedčí o tom, že matka svojim konaním uznáva právomoc českých súdov a rovnako aj to, že malol. deti majú obvyklý pobyt na území ČR. Otázkou obvyklého pobytu matka dokonca ani v priebehu tohto konania nenamietala. Súd preto nemal pochybnosti o tom, že maloleté deti majú silný stupeň miery začlenenia v otázke sociálnych, rodinných väzieb na území ČR, ktorá je krajinou ich obvyklého pobytu. Nakoľko sa malol. deti v súčasnosti nachádzajú na území SR, je zrejmé, že došlo u malol. detí k zmene miesta ich pobytu, ktoré nekorešponduje s ich obvyklým pobytom.

34. Ďalšou z podmienok návratu malol. dieťaťa do krajiny jeho obvyklého pobytu je existencia výkonu opatrovníckeho práva osoby, ktorá sa domáha návratu malol. dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu. Pod právo starostlivosti o malol. dieťa v zmysle Čl. 5 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí patrí aj právo určiť miesto pobytu dieťaťa. Vystaňovanie malol. dieťaťa do cudziny treba považovať za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Z tohto dôvodu nemôže jeden z rodičov bez súhlasu druhého rodiča rozhodnúť o mieste pobytu maloletého v inom členskom štáte. Preto súd skúmal, či v súvislosti so zmenou pobytu malol. detí došlo k porušeniu opatrovníckeho práva, ktoré nadobudla osoba, inštitúcia, či iná právnická osoba buď spoločne alebo samostatne podľa právneho poriadku štátu na území, ktorého mali maloleté deti svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred premiestnením alebo zadržaním a v čase premiestnenia alebo zadržania bolo toto právo aj skutočne vykonávané buď spoločne alebo samostatne, alebo by bolo takto vykonávané, ak by nedošlo k premiestneniu či zadržaniu. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že otec nadobudol opatrovnícke právo k malol. deťom zo zákona narodením malol. detí. V zmysle uvedených rozhodnutí súdov ČR otec vykonával opatrovnícke právo, nakoľko malol. deti boli po dobu 2-2,5 roka v jeho osobnej starostlivosti, čo bolo potvrdené aj uzneseniami Mestského súdu v Brne, ktorý predbežnými opatreniami dočasne odovzdal malol. deti do starostlivosti otca. Zároveň na Krajskom súde v Brne prebieha konanie o odvolaní proti rozhodnutiu Mestského súdu Brno o otázke striedavej starostlivosti o maloleté deti. Súd preto nepochyboval, že otcovi ako navrhovateľovi prislúcha opatrovnícke právo a že toto právo v skutočnosti aj vykonával. Preto matka bez súhlasu otca nebola oprávnená rozhodnúť o mieste pobytu malol. detí na území SR. Svojim konaním jednoznačne porušila jeho opatrovnícke právo k malol. deťom.

35. Súd ďalej skúmal, či v predmetnej veci došlo k neoprávnenému premiestneniu alebo neoprávnenému zadržaniu malol. detí. Je zrejmé, že zmena pobytu maloletých detí v inom členskom štáte je možná len so súhlasom druhého rodiča, ktorý môže byť daný ústne, písomne alebo konkludentne. O protiprávne premiestnenie malol. dieťaťa ide v prípade, ak bolo malol. dieťa fakticky premiestnené do iného štátu bez súhlasu druhého rodiča s týmto premiestnením, prípadne vycestovaním. To znamená, že k takémuto premiestneniu dieťaťa od začiatku absentuje súhlas oprávnenej osoby. V prípade neoprávneného zadržania oprávnená osoba síce dala súhlas na odchod z miesta obvyklého pobytu malol. dieťaťa, avšak ten bol udelený len po vymedzenú dobu, prípadne po splnenie určitej skutočnosti a malol. dieťa sa v zmysle udeleného súhlasu riadne nevrátilo do miesta obvyklého pobytu. V danej veci došlo k neoprávnenému premiestneniu malol. dieťaťa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka dňa 16. 03. 2018 zobrala malol. S. pred základnou školou, išla spolu s ním do bytu otca, kde zobrala malol. S. a odišla s nimi bez vedomia a súhlasu otca vlakom na územie SR. Je zrejmé, že otec nedal písomný ani ústny súhlas k premiestneniu malol. detí, čo rovnako ani matka netvrdila. Práve naopak, otec po zistení, že došlo k premiestneniu malol. detí, v ten deň šiel na políciu ČR, kde podal trestné oznámenie na matku malol. detí za únos. Rovnako komunikoval s Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v ČR, ktoré ďalej kontaktovalo príslušný ústredný orgán v SR. Tieto skutočnosti jednoznačne nasvedčujú, že zo strany otca nebol a nemohol byť daný ústny ani písomný súhlas na vycestovanie malol. detí a zároveň otec ani konkludentne svojim konaním neprejavil vôľu s tým, aby deti vycestovali na územie SR.

36. Súd mal v zmysle uvedených podmienok za preukázané, že došlo k medzinárodnému únosu malol. detí matkou na územie SR a je povinnosťou matky v zmysle dohovoru malol. deti vrátiť do miesta obvyklého pobytu. Dohovor však stanovuje aj určité kritériá, za ktorých aj pri splnení podmienok nemusí dôjsť k návratu malol. detí. Právna zástupkyňa matky dôvody pre nenavrátanie malol. detí videla v tom, že malol. deti si od 16. 03. 2018 doposiaľ vytvorili, alebo majú vytvorené silné a pevné sociálne, rodinné zázemie a s prostredím sú zžité. Podľa názoru matky navrátaním malol. detí do cudziny k otcovi by boli maloleté deti vystavené psychickej ujme, alebo by boli inak privedené do neznesiteľnej situácie. Na pojednávaní v tejto súvislosti navrhla aj vykonanie znaleckého dokazovania za účelom zistenia najlepšieho záujmu malol. detí. Matka podľa názoru súdu však nepreukázala a neuviedla relevantné

skutočnosti, ktoré by nasvedčovali existenciu rizika psychickej ujmy u malol. detí alebo ich privedenie do inej neznesiteľnej situácie. Podľa názoru súdu si malol. deti za tak krátke obdobie 4 mesiacov nemohli vytvoriť silné a pevné sociálne rodinné zázemie a silný citový vzťah k prostrediu, ako tomu bolo v prípade ich doterajšieho pobytu v ČR od narodenia. Matka malol. detí ani neodôvodnila konkrétne v čom by boli malol. deti vystavené neznesiteľnej situácii. Okrajovo poukazovala na to, že otec malol. detí pije alkohol a je na deti agresívny. Tieto skutočnosti však boli preverované príslušnými orgánmi ochrany detí v ČR pri sociálnych šetreniach a rovnako tieto skutočnosti neboli preukázané počas súdneho konania vedenom na Mestskom súde Brno v otázke starostlivosti malol. detí, kde bol vykonaný znalecký posudok otca, ako aj matky. Matka si musí uvedomiť, že v prípade neoprávneného premiestnenia malol. detí sú maloleté deti vystavované psychickej záťaži v dôsledku odtrhnutia od ich súčasného stabilného prostredia. K obdobnej situácii dochádza aj v prípade nariadenia návratu malol. detí do krajiny obvyklého pobytu. V zmysle rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci G.M. proti Poľsku sa súd zaoberal pojmom ujma v zmysle Čl. 13 písm. b/ Haagskeho dohovoru a uviedol „súd osobitne zdôrazňuje, že ujma na ktorú poukazuje Čl. 13 písm. b/ Haagskeho dohovoru nemôže vzniknúť len z odlúčenia dieťaťa od rodiča, ktorý dieťa uniesol, alebo ho neoprávnenne zadržíava. Odlúčenie nech je pre dieťa akokoľvek zložitá, automaticky nespĺňa test existencie vážneho nebezpečenstva.“ Podmienky pre nenavrátanie malol. dieťaťa podľa Čl.13 písm. b/ Haagskeho dohovoru v otázke existencie vážnej ujmy sú postavené na tom základe, že musí ísť o ujmu inú, teda takú, ktorú nie je dieťa povinné zniesť v dôsledku nariadenia návratu. Súd v predmetnej veci nevidel dôvod, prečo by mal nariaďovať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia rizika psychickej ujmy malol. detí v prípade nariadenia návratu, resp. otázky, čo je v najlepšom záujme malol. detí. Znalecké dokazovanie bolo nariadené pred opatrovníckym súdom, resp. v odvolacom konaní na Krajskom súde Brno, ktorého sa otec zúčastnil, avšak nezúčastňovala sa ho doposiaľ matka, rovnako aj maloleté deti a to v dôsledku ich neoprávneného premiestnenia. Pokiaľ opatrovanecký príslušný súd v ČR nariadil znalecké dokazovanie a matka sa ho nezúčastnila, súd nevidí dôvod na to, aby mal nariaďovať znalecké dokazovanie na návrh matky, ktorá sa tejto povinnosti v konaní pred Krajským súdom v Brne vyhýba. Mestský súd Brno v konaní, ktorým rozhodoval o striedavej osobnej starostlivosti, sa dostatočne a bezpečne zaoberal so zistením povahy rodičov a malol. detí, ako aj ich vzájomného vzťahu. V tomto konaní bolo zistené, že je malol. deťom potrebné zabezpečiť stabilitu výchovného prostredia, pocit bezpečia a istoty. Matka v dôsledku opakovaných premiestňovaní a sťahovaní sa, túto otázku podľa názoru súdu malol. deťom nezabezpečila. Svedčí o tom aj posledný únos malol. detí, o ktorom súd rozhoduje v predmetnej veci. Znalkyňa v konaní pred Mestským súdom Brno uviedla, že v prípade, ak by sa matka opätovne s malol. deťmi sťahovala alebo by ich inak premiestňovala, netrvá ďalej na vyjadrení o tom, aby boli malol. deti zverené do starostlivosti matky. Naopak uviedla, že pocit stability a istoty výchovného prostredia vie oproti matke vo väčšej miere zabezpečiť otec.

37. Najvyšší súd SR ako aj Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach opätovne zdôrazňoval, že aj v prípade neoprávneného premiestnenia alebo zadržavania dieťaťa je potrebné v maximálnej miere chrániť práva a oprávnené záujmy malol. dieťaťa a skúmať, či nie sú splnené podmienky pre jeho nenavrátanie. Súd však v tomto konaní dospel k záveru, že nariadenie návratu malol. detí pre splnenie podmienok podľa Haagskeho dohovoru je v konečnom dôsledku aj potrebné pre ochranu práv malol. detí. Matka po premiestnení malol. detí na územie SR malol. deti nezaregistrovala do zdravotného systému, relevantne ich neprihlásila do žiadneho školského zariadenia. Napriek tomu, že malol. deti mali určený individuálny študijný plán v svojej spádovej základnej škole v ČR, matka na konci školského roka malol. deti nedala preskúšať. To znamená, že matka svojim nezodpovedným konaním porušila základné práva malol. detí ako je právo na zdravotnú starostlivosť, ako aj právo na vzdelanie. Súd tak v prípade zotrvania malol. detí na území SR za daného stavu dospel k záveru, že maloletý deťom hrozí riziko závažnej ujmy, pretože malol. deti majú zameškané učivo, pre ktoré zrejme budú opakovať ročník. Zároveň malol. S. navštevuje špecializovanú ambulanciu, ktorú matka s maloletým na území SR nenavštevovala. Súd nepovažuje za zodpovedné konanie matky, ktorá sama uviedla, že malol. deti zobrala napriek všetkým uzneseniam, ktoré boli vydané, pretože jej opakovane uvádzali, že otca odmietajú. Svojím konaním tak nielenže zasiahla do života malol. detí, ale zároveň si privodila na svoju osobu riziko trestného stíhania, kde jej hrozí trest odňatia slobody na dobu 2 rokov. Matka uviedla, že malol. deti nebude nasledovať v prípade návratu do ČR zmenou svojho pobytu. Súd si je vedomý, že nie je možné nútiť matku, aby nasledovala malol. deti do krajiny obvyklého pobytu. Ak by však bolo dané reálne riziko psychickej ujmy, alebo privedenie malol. detí do neznesiteľnej situácie, ako to tvrdila matka, zrejme by jej konanie v prípade návratu smerovalo k nasledovaniu malol. detí do ČR, vrátane aktívnej účasti v konaní o úprave starostlivosti o malol. deti, ako aj vytvorením podmienok pre uskutočňovanie

jej styku s malol. deťmi. Vzhľadom na to súd považoval tvrdenia matky o existencii psychickej ujmy na strane malol. detí v prípade nariadenia návratu len za vágne a ničím neodôvodnené tvrdenia. Ak by matka mala skutočnú a reálnu vedomosť o tom, že deťom hrozí nebezpečenstvo psychickej ujmy, alebo privodenia do inej neznesiteľnej situácie, mala dostatočnú možnosť od premiestnenia malol. detí až do nariadeného pojednávania dať vypracovať súkromný znalecký posudok, ktorý by mohol slúžiť ako dôkaz v tomto konaní.

38. Pokiaľ matka v rámci návrhu na doplnenie dokazovania navrhovala výsluch malol. detí, súd v tomto smere uvádza, že opatrovník vykonal dňa 18. 07. 2018 t.j. 1 deň pred pojednávaním výsluch malol. detí. Súd sa tak oboznámil s názorom malol. detí a nevidel dôvod na to, aby malol. deti opätovne deň po výsluchu vypočúval na pojednávaní, resp. aby ich neskôr predvolával na ďalšie nariadené pojednávanie. Zisťovanie názoru malol. detí musí súd pomerovať k ochrane ich psychickeho vývinu, nakoľko akýkoľvek výsluch malol. detí je pre ne stresujúci zážitok. Zároveň pre určenie spôsobu akým by súd mal zisťovať názor malol. dieťaťa sú podstatné jeho vek a vyspelosť. Ak je účastníkom konania malol. dieťaťa, súd môže jeho názor zisťovať ak je s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť schopné samostatne ho vyjadriť, nielen jeho výsluchom na pojednávaní, ale aj prostredníctvom príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Je vecou súdu ktorý zo spôsobov na zistenie názoru malol. dieťaťa v konaní zvolí (uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 2Cdo/193/2007 zo dňa 13. 09. 2007). Súd zároveň uvádza, že v predmetnej veci nebolo dostatočne možné prihliadať na názory malol. detí. Túto skutočnosť uvádzal aj otec malol. detí, rovnako to bolo konštatované aj v rozhodnutí Mestského súdu Brno v otázke rozhodnutia o striedavej starostlivosti, kde vypočutá znalkyňa uviedla, že malol. deti sa vyjadrujú k otázke starostlivosti podľa toho, u koho sa nachádzajú. Zároveň bolo zistené, že malol. S. nemá rád nepredvídateľné situácie a zisťovanie s kým mu je lepšie, je pre neho mimoriadne stresujúce. Pokiaľ deti opakovane menili svoje názory v priebehu opatrovníckych konaní pred súdom v ČR, nie je možné predpokladať, že by malol. deti relevantne jednoznačne a bez pochyb vedeli prejavíť svoj skutočný názor v otázke ich navrátenia do ČR. V konaní o návrat súd nemôže rozhodovať len na základe názoru malol. dieťaťa. Túto skutočnosť konštatoval aj Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí Bлага proti Rumunsku keď uviedol, že „pri hodnotení jednotlivých dôkazov z odôvodnenia vnútroštátneho rozhodnutia vyplynulo, že rozhodujúcim dôkazom pre odmietnutie návratu detí do krajiny ich obvyklého pobytu boli výpovede detí. Súd poznamenáva, že Čl. 13 ods. 2/ Haagskeho dohovoru alebo jeho výklad podľa vysvetľujúcej správy Elizi Peresberovej neprikazuje, aby sudca automaticky súhlasil so želaním dieťaťa, a to aj v prípade, ak dieťa získalo dostatočný stupeň vyspelosti. Súd síce uznáva, že podľa dohovoru sa má priznať význam námietkam dieťaťa, avšak výpoveď dieťaťa nesmie predstavovať veto v konaní, v ktorom sa rozhoduje o jeho návrate. Vnútroštátne súdy musia preto skúmať aj ďalšie hľadiska týkajúce sa okolností dieťaťa predtým, než využijú svoje právo odmietnuť nariadiť návrat dieťaťa.“ Vzhľadom na to, že malol. deti po ich premiestnení trávili čas s prevažne voľno časovými aktivitami, nenavštevovali školu na území SR, je možné predpokladať, že ich názor v otázke starostlivosti matky a uspokojovania ich potrieb by bol skreslený. Podľa názoru súdu aj to môže byť dôvodom, prečo sa odmietajú vrátiť na územie ČR do starostlivosti otca, keďže u neho majú pravdepodobne striktnější režim, prípravu na vyučovanie, navštevovanie psychológa a podobne. V zmysle uvedených skutočností, ako aj uvedených nedostatkov na strane matky, súd neprihliadol na názor malol. detí, ktoré vyslovili požiadavku zotrvať v starostlivosti matky. Otázku, v koho starostlivosti majú byť malol. deti ponechané, súd ponecháva príslušnému opatrovaneckému súdu v ČR.

39. Súd preto nariadil návrat malol. detí do krajiny obvyklého pobytu, nakoľko 1/ návrat malol. detí do krajiny obvyklého pobytu súd nariadil približne po 4 mesiacoch od ich neoprávneného premiestnenia, 2/ deti sa navrátia do domácnosti, ktorú dôverne poznajú, v ktorej žili, majú v nej svoje zázemie, izbu, veci osobnej potreby, 3/ deti sa opätovne začlenia do kolektívu v škole, ktorú navštevovali a ktorú poznajú, v mieste kde majú kamarátov a môžu spoločne tráviť svoje voľno časové aktivity, 4/ maloletý S. bude môcť navštevovať špecializovanú ambulanciu, 5/ malol. deti sa vrátia do prostredia svojej rodiny, s ktorou sa stýkali, ktorú navštevovali a kde mali vytvorené svoje sociálne a rodinné väzby, 6/ u malol. detí je naďalej zabezpečená zdravotná starostlivosť u pediatra, ktorý im je známy, 7/ návrat malol. detí zabezpečí, aby súdy ČR rozhodli o odvolaní oboch rodičov proti rozhodnutiu Mestského súdu Brno v otázke striedavej starostlivosti, a to účasťou malol. detí na znaleckom dokazovaní nariadenom Krajským súdom v Brne.

40. Otec sa v návrhu domáhal nariadenia návratu malol. detí v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu a zároveň udelenia oprávnenia mu po uplynutí 15 dňovej lehoty prevziať malol. deti za účelom ich navrátenia do miesta obvyklého pobytu. Súd návrh v tejto časti zamietol, nakoľko

stanovenie lehoty na nariadenie návratu je nadbytočné vzhľadom na znenie § 133 ods. 2 CMP, podľa ktorého uznesenie je vykonateľné nadobudnutím právoplatnosti a tiež z dôvodu samostatne upraveného vykonávacieho konania v Civilnom mimosporovom poriadku.

41. Súd vzhľadom na charakter konania pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).