

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118208218
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4118208218.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., T. I. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ lime finance, a.s., so sídlom Nitra, Janka Kráľa 104, IČO: 50 377 159, 2/ 1. konsolidačná, spol. s r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 9, IČO: 43 987 397, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **upravuje** správcu systému, aby žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 26,30 eur do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.07.2018 na Okresnom súde Nitra sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovaným v 1/ a 2/ rade, aby sa zdržali výkonu záložného práva predajom nehnuteľností formou vykonania dobrovoľnej dražby, ktoré nehnuteľnosti vo výroku návrhu presne špecifikoval, ako aj nariadiť žalobcovi v 1/ rade zdržať sa prenájmu zálohu.

2. Po postúpení veci dňa 19.07.2018 súd zistil, že dňa 11.07.2018 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v identickom znení na Okresný súd Komárno, ktorý Okresný súd Komárno postúpil tento návrh tunajšiemu súdu dňa 19.07.2018. toto konanie sa vedie pod sp. zn. 15C/17/2018.

3. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

4. Súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že tento návrh bol podaný v konaní sp. zn. 15C/17/2018 skôr ako v konaní sp. zn. 4C/53/2018 tých istých strán, s tým istým predmetom konania, aj keď oba návrhy boli postúpené na tunajší súd dňa 19.07.2018, avšak návrh v konaní sp. zn. 15C/17/2018 obdržal tunajší súd o 10:02:54 hod. a návrh v konaní sp. zn. 4C/53/2018 obdržal tunajší súd o 10:16:16 hod. Keďže súd musí prihliadať na podmienky konania a dbať, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, súd zistil, že sa jedná v tomto konaní o prekážku litispendencie, teda o procesnú prekážku, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť. V takomto prípade súd podľa § 159 CSP, konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, zastaví. Súd zistil, že prebieha iné konanie, ktoré predchádza tomuto konaniu, teda je daná prekážka litispendencie, z tohto dôvodu súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podané žalobcom 11.07.2018 zastavil.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

6. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 a 6/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, krátený o 6,70 eur a zaokrúhlený na celé eurocenty nahor, pretože sa konanie pre inú prekážku zastavilo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.