

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200081
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. Š., E.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodina Čadca, dieťa rodičov: matky Z. J., E.. XX.X.XXXX, Q. D. XXX, XXX XX Y., zastúpenej JUDr. Janou Hanulákovou, DiS, advokátkou so sídlom Raková 702, 023 51 Raková, IČO: 42 219 752 a otca Š. Š., E.. X.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX J., zastúpeného Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42 218 187, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec Š. Š., E.. X.X.XXXX, je o p r á v n e n ý v priebehu roka stýkať sa s maloletým synom S. Š., E.. XX.X.XXXX, v čase, keď sa otec bude na území Slovenskej republiky zdržiavať jeden týždeň - v pondelok od 9.00 hod. do 18.00 hod., v utorok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v čase, keď sa bude na území Slovenskej republiky zdržiavať dva týždne - v prvom týždni v pondelok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v utorok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v druhom týždni vo štvrtok od 9.00 do 18.00 hod. a v piatok od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Po uplynutí 8 mesiacov od uzavretia dohody rodičov je otec o p r á v n e n ý stýkať sa so synom nasledovne: v čase, keď sa otec bude na území Slovenskej republiky zdržiavať jeden týždeň - od pondelka od 9.00 hod. do utorka do 18.00 hod. a od štvrtka od 9.00 hod. do piatka do 18.00 hod. a v čase, keď sa bude na území Slovenskej republiky zdržiavať dva týždne - v prvom týždni od pondelka od 9.00 hod. do utorka do 18.00 hod. a v druhom týždni od štvrtka od 9.00 hod. do piatka do 18.00 hod.

Za účelom realizácie styku otca s dieťaťom otec o z n á m i matke dieťaťa týždeň, resp. týždne, počas ktorých sa bude zdržiavať na území Slovenskej republiky, 14 dní vopred.

Matka Z. J., E.. XX.X.XXXX, s a z a v ä z u j e maloleté dieťa v určenom čase v mieste jej bydliska riadne pripravené odovzdať otcovi a otec s a z a v ä z u j e maloleté dieťa osobne prevziať a po ukončení styku osobne odovzdať matke v mieste jej bydliska.

II. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/34/2020-20 zo dňa 2.7.2020.

III. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu elektronicky dňa 12.1.2022, sa otec maloletého dieťaťa domáhal zmeny úpravy styku, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca vo veci 5P/34/2020

dňa 2.7.2020. Poukázal na zmenu, ktorá uňho od posledného rozhodnutia nastala, keď od mesiaca september 2020 pracuje v zahraničí, v Nemecku, ako živnostník, pracuje na turnusy, pričom jeden turnus trvá jeden mesiac. Po návrate na Slovensko tu zotrvá zhruba jeden týždeň, niekedy dva. Poukázal tiež nato, že v súčasnosti má maloletý syn už tri roky, preto je na mieste zmeniť skoršie rozhodnutie a upraviť stretávanie otca so synom jednak v neprítomnosti matky a jednak v širšom rozsahu. Maloletý syn je v jeho prítomnosti rád, trávi s ním čas a chcel by si s ním vytvoriť pekný vzťah. V návrhu požadoval styk nasledovne: každý pondelok od 9.00 hod. do utorka do 18.00 hod. a každý piatok od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod. v týždni, počas ktorého sa bude nachádzať za území Slovenskej republiky, pričom otec zavolá matke vždy vopred 14 dní pred svojim príchodom za účelom prípravy maloletého na styk s otcom.

2. Matka vo vyjadrení k návrhu zo dňa 21.2.2022 čl. 41 s návrhom otca nesúhlasila, keďže otec nikdy nebol s maloletým sám a aj napriek tomu sa dožaduje upraviť styk tak, aby maloletý bol uňho dve noci v týždni. Je potrebné, aby si maloletý na styk s otcom najskôr zvykol. Na tento účel navrhla prerušiť pojednávanie na obdobie minimálne troch mesiacov, aby si otec vyskúšal styk s maloletým najskôr sám, bez jej prítomnosti, aby si na seba zvykli. (Pozn. súdu: na pojednávaní matka dieťaťa na tomto návrhu na prerušenie konania, v nadväznosti na uzavretú rodičovskú dohodu, nezotrvala, preto súd o ňom ani nerozhodoval.)

3. Kolízny opatrovník, zastupujúci v konaní záujem maloletého dieťaťa, vo svojej správe zo dňa 18.3.2022 na čl. 81 spisu uviedol, že v zmysle vyjadrení matky je stretávanie dieťaťa s otcom stále problémové, keďže otec si určuje dátumy a časy stretnutia, nedbá na denný režim dieťaťa. Matka má obavu, ako otec zvládne starostlivosť o dieťa bez jej prítomnosti, nakoľko nikdy s dieťaťom nebol sám, nepozná jeho denný režim a dieťa ani nemá vytvorený kvalitný a podporujúci citový vzťah k otcovi. Otec sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že spolu s ním v spoločnej domácnosti býva i jeho matka. Pre dieťa vytvoril priestory na hru i spánok, taktiež zabezpečil schodisko zábranou, dieťa má k dispozícii vlastnú izbu. Uviedol, že prevažne sa zdržiava v Nemecku a keď pricestuje na Slovensko, chce sa čo najviac venovať synovi. Čas by chcel tráviť so synom bez prítomnosti matky v častejších intervaloch, aby si mohol vytvoriť kvalitný citový vzťah k nemu. Syn chodí do domácnosti otca rád, teší sa, je spokojný a veselý. V minulosti v domácnosti otca aj spal a po zobudení neplakal, najedol sa pokojne sa hral. Naposledy bolo dieťa v domácnosti otca od 16.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky, pričom stretnutie prebehlo bez problémov. Úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov. Obaja sú schopní zabezpečiť maloletému dieťaťu riadnu starostlivosť. Odporučil upraviť styk otca s dieťaťom v čo najväčšom rozsahu, s ohľadom na denný režim dieťaťa. Poukázal tiež na to, že prioritou je maloleté dieťa a jeho kvalitný citový vzťah k obojom rodičom, ktorý je potrebný pre jeho zdravý psychický, mentálny aj fyzický vývin. Obaja rodičia majú rovnaké právo podieľať sa na jeho výchove a súčasne zabezpečiť aj primeraný kontakt s druhým rodičom, teda s oboma.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. V rámci plnenia zmierovacej funkcie súdu, v rámci ktorého súd oboznámil rodičov jeho predbežné právne posúdenie, došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, v nadväznosti na čo súd na pojednávaní podrobné dokazovanie z dôvodu hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti nevykonával. Vychádzal zo základných dôkazov, a to rodného listu maloletého dieťaťa, z ktorého mal preukázané jednak rodičovstvo, ako aj vek dieťaťa, a tiež z pripojeného spisu 5P/34/2020, najmä z rozsudku čl. 20 zo dňa 2.7.2020, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý mal do troch rokov veku maloletého prebiehať v prítomnosti matky. Súd nepovažoval za potrebné a hospodárne zároveň vykonávať akékoľvek ďalšie dôkazy, ako ani výsluch svedkov, ktorých navrhovali vypočuť obaja rodičia maloletého dieťaťa, a to práve v nadväznosti na to, že na pojednávaní dospeli k dohode.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa, učinil predmetom konania zmenu úpravy styku s dieťaťom, dôvodiac podstatnou zmenou, ktorá uňho nastala po poslednom rozhodnutí súdu vydanom vo veci 5P/34/2020 dňa 2.7.2020, pretože od septembra 2020 pracuje v zahraničí, v Nemecku. Súd mal podstatnú zmenu pomerov na jeho strane za danú a ustálil ju ako zmenu odôvodňujúcu zmenu skoršieho rozhodnutia. Pretože styk skôr upravený, túto skutočnosť logicky nezohľadňujúci, sa stal de facto

nevykonateľným. Pokiaľ otec žiadal styk v neprítomnosti matky, k uvedenému súd udáva, že styk mal podľa posledného rozhodnutia prebiehať v prítomnosti matky len do dovŕšenia 3 rokov veku dieťaťa. Keďže dieťa už tento vek dosiahlo, stalo sa uvedené bezpredmetným. Avšak, v nadväznosti na to, že doposiaľ bola pri styku otca s dieťaťom i matka, teda otec s dieťaťom nebýval sám, matka s nocľahom dieťaťa u otca nesúhlasila.

7. Pred otvorením pojednávania rodičia počas plnenia zmierovacej funkcie súdom dospeli k dohode, ktorá podľa nich (najmä matky, poznajúcej najlepšie režim dieťaťa) zohľadňuje nielen denný režim dieťaťa, ale aj jeho vek a skutočnosť, že doposiaľ styk prebiehal v jej prítomnosti. Je teda potrebným, aby si dieťa na otca zvyklo, získalo v ňom dôveru, istotu a postupom času uňho mohlo i prespať.

8. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody mal súd na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. Prihliadal na správu kolízneho opatrovníka, ktorý záujmy dieťaťa v konaní zastupuje. Z jeho záveru bez pochyb vyplýva, že je v záujme dieťaťa, aby bol styk otca s ním vymedzený v čo najširšom rozsahu práve za účelom zabezpečenia kvalitného citového vzťahu dieťaťa i k otcovi, pretože pre jeho zdravý psychický, mentálny aj fyzický vývin je to potrebné. Kolízny opatrovník v rámci šetrenia pomerov zistil u otca dieťaťa vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého syna. Za dôležitý súd považoval i záujem otca dieťaťa na stretávaní sa so synom, ktorý ani matka nepoprela. V rámci zmierovacieho konania otec prejavil rešpekt k režimu dieťaťa oboznámenému matkou, na jej návrhy pristúpil. I vzhľadom k tomuto správaniu bolo možné vyhodnotiť jeho záujem o dieťa za skutočný, úprimný. Vzhľadom ku skutočnosti, že otec nebol de facto s dieťaťom po celú dobu stretávania sa s ním sám, keďže styk prebiehal až do troch rokov veku dieťaťa v zmysle skoršieho rozhodnutia v prítomnosti matky, je i podľa názoru súdu potrebné, aby si otec s dieťaťom vybudoval bližší vzájomný vzťah, aby dieťa nadobudlo dôveru k nemu a cítilo sa dobre a bezpečne v jeho domácom prostredí, čo však bude vyžadovať určitý čas. Obaja rodičia za primeraný čas na tento účel považujú obdobie 8 mesiacov, po uplynutí ktorých bude maloletý syn u otca môcť i prespať. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd dohodu rodičov ako celok schválil, považujúc ju za súladnú so záujmami maloletého dieťaťa.

9. O trovách tohto konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Matka a otec nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.