

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010702  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721010702.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2022, v trestnej veci obžalovaného O. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/67/2021 zo dňa 11.02.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. A..

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom sp. zn. 4T/67/2021 zo dňa 11.02.2022 uznal obžalovaného O. A. vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- dňa 06.07.2021 v čase od 01:30 hod. do 04:10 hod. v N., na ul. A. č. XX, vošiel bez poškodenia cez pootvorené pivničné okno o rozmeroch 100 x 60 cm do garáže polyfunkčného objektu, z ktorej ukradol aku priamočiaru pílu SR 4-A22 kufor, výrobné číslo 34891, aku lampa SL 2-A22, výrobné číslo 201924, aku vsazovací stroj BX 3L A22, výrobné číslo 60019, akumulátor B 22/5 Li-ion, set akumulátorov a nabíjačky akumulátorov B 22/5.2 výrobné číslo 111650528, akumulátor B 22/4.0 Li-ion, akumulátor B 22/4.0, výrobné číslo 111650529, nabíjačka C 4/36 - 350 230V, výrobné číslo: 2115800342, klnce do betónu - pás X-C 36 B3 MX 1000 ks, klnce do betónu - pás X-C 30 B3 MX 1000 ks, aku skrutkovač SID 4-A22, výrobné číslo: 203461437, hák na opasok SF/ SI 2 ks, aku vŕtací skrutkovač SF4- A22, výrobné číslo: 202690487, akumulátor B 22/5.2 Li-ion, výrobné číslo: 104820776, akumulátor B 22/4.0 Li-ion, výrobné číslo: 103251779, nabíjačka C 4/36 - 350 230V, výrobné číslo: 250111990, akumulátor B 22/2.6 Li-ion, výrobné číslo: 30050200, aku vŕtacie kladivo TE 6-A22, výrobné číslo: 343997, odsávanie prachu TE DRS-6-A, výrobné číslo: 172068, kufor TE 6-A22 DRS, príslušenstvo na žltej teleskopickej tyči s mierkou CST/berger, plastové balenie s bitmi rôznych druhov 60 ks, jeden nadstavec na bity značky Stanly, pracovný kufrík striebornej farby značky \*orch s obsahom: čiarový laser CrossLineArtNr.: 445510, červený kufor značky Hilti AG 4 s obsahom akumulátor B 22/3.0 Li-Ion, v. č.: 926750, akumulátor B č. 22/3.0 Li - Ion, v. č.: 910150370, akumulátorová rozbrusovačka značky Hilti AG 4S A22, v. č.: 0162796, kryt na brúsny kotúč značky Hilti, rukoväť na rozbrusovačku značky Hilti, čierny plastový kufor značky Dewalt s obsahom: aku skrutkovač značky Dewalt Brushless 18V DCF 620, type 1, 543720, nadstavec na akuskrutkovač čierno-žltej farby bez označenia a výrobného čísla, nadstavec na aku skrutkovač značky Dewalt, type 1, DSF 6201, 004964, akumulátor značky Dewalt, 18 V, type 2, DCV 183, N330098 - 2 ks, nabíjačka značky Dewalt DCB 113, D-65509, pričom ukradnuté náradie s príslušenstvom si postupne ukladal do osobného motorového vozidla Škoda Fábria, evidenčného čísla BB517GO, ktoré v čase skutku zaparkoval na parkovisku v Poprade pri zdravotníckom stredisku vedľa Hotela Tatra, čím svojím konaním spôsobil osobe podnikajúcej pod obchodným menom T. C. F., s miestom podnikania N. - C., ul. S. č. XXXX/X, X.: XXXXXXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 5.234,- Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/26/2021 zo dňa 14.06.2021,

ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2021, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch mesiacov/ so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci.

Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere jedného roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stráženia.

Dňa 21.02.2022 prostredníctvom poštového úradu obžalovaný O. A. podal odvolanie proti rozsudku. Konštatuje, že od samého začiatku v tomto konaní boli porušené jeho práva. Podľa jeho názoru súd rozhodoval zaujato, keď oznámil, že on si nebude vyberať právnikov ale, že súd mu ho prideli. On nemá vzdelanie „JUDr.“, a nemôže a nedokáže sa adekvátne brániť. Rodičia mu zabezpečovali právnych zástupcov, ktorí mali hájiť práva klienta, žiaľ, doposiaľ sa tak nestalo a on pochybuje, že sa dovolá pravdy. Je toho názoru, že sa nemôže pre súdom sám obhájiť. Nedisponuje toľkými finančnými prostriedkami ani znalosťami zákona. Všetky poučenia od samého začiatku mu boli poskytované nezrozumiteľne, neohľaduplne, nátlakovo voči jeho osobe. Nemohol sa adekvátne pripraviť a súd nechce a nevie mu zabezpečiť právnych zástupcov, ktorí by mu poskytl adekvátnu obhajobu. On chce pracovať slušne nechce páchať trestnú činnosť. Na to potrebuje aj objektívne podmienky a rozhodnutia. Vo väzbe nebol zaradený do práce, nedali mu možnosť zamestnať sa. Napriek tomu, že on dal súhlas pre zaradenie do práce. Výkon väzby mu obmedzil jeho možnosť pracovať, vykonávať adekvátnu zárobkovú činnosť, pretože chce vyživovať svojho syna, starať sa o rodinu a nikdy sa nedopustí trestnej činnosti. Všetky časti konania smerujú k tomu, aby si zúfalo siahol na svoj život, a tak bol psychicky a fyzicky neschopný žiť ďalej. Je ochotný prijať aj trest podmienečný s použitím elektronického monitorovania náramkom, aby preukázal snahu žiť čestne, beztrestne. Z uloženého 12 mesačného trestu má za sebou väzobne odpykaných už viac ako polovicu, už 7 mesiacov v oveľa ťažších podmienkach ako v samotnom výkone trestu. Vo väzbe je izolovaný od života ako v ťažkom stupni stráženia, čiže v tretej nápravno-výchovnej skupine.

Odvolanie obžalovaného odôvodnil aj obhajca podaním zo dňa 09.03.2022. Obhajca konštatuje, že odvolanie smeruje proti výroku o treste, pretože mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý považuje za veľmi prísny. Poukázal na ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že v prípade obžalovaného bolo možné priznať jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona. Obžalovaný je si vedomý, že v minulosti bol viackrát súdne trestaný čo je považované za priťažujúcu okolnosť. Keďže od začiatku stíhania sa priznal, vec mohla byť ukončená dohodou o vine a treste, čo by malo vplyv na výmeru trestu. Obžalovaný si uvedomuje svoj predchádzajúci život, všetky svoje prehršky. Poškodenému nevznikla priama škoda, pretože odcudzené veci mu boli vrátené. Vo väzbe je od 13.07.2021 teda ku dňu odôvodnenia odvolania je už tam takmer 8 mesiacov. Má známosť s družkou Bc. S. H. z K.. Chce si založiť rodinu. Družka pri prejednaní jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu predložila súdu aj záruku dôveryhodnej osoby. S poukazom na všetky okolnosti je toho názoru, že je možné mu uložiť aj trest odňatia slobody kratšieho trvania. Z uvedených dôvodov žiada, aby bol v odvolacom konaní uložený miernejší trest.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného O. A. nie je dôvodné.

Obžalovaný O. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2022 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 257 Tr. poriadku a po zaujatí stanoviska prokurátorom k jeho vyhláseniu súd rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň vyhlásil dokazovanie v rozsahu priznania spáchaného skutku, že sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe prijatého vyhlásenia o vine obžalovaným bola ustálená aj právna kvalifikácia jeho konania ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona.

Vo vzťahu k rozhodnutiu o treste súd prvého stupňa vykonal dokazovanie oboznámením správy z ústrednej evidencie priestupkov, charakteristikami, odpisom z registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/26/2021.

Z charakteristiky z miesta, kde je prihlásený k trvalému pobytu vyplýva, že v obci H. je vedený ako bezdomovec - prihlásený na trvalý pobyt v obci H.. V tejto obci sa nikdy nezdržoval a ani sa nezdržiava. Nemá tam žiadnych príbuzných a nie sú o ňom známe žiadne bližšie skutočnosti.

V súčasnej dobe obžalovaný O. A. je vo väzbe od 16.07.2021. Počas výkonu väzby sa správa slušne, disciplinovane, pokyny a príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, k príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, rozhovormi so spolubývajúcimi, hraním spoločenských hier, čítaním kníh z ústavnej knižnice. Kontakt s rodinou udržiava formou korešpondencie a telefonovania. Počas výkonu väzby pracovne zaradený nebol, preto jeho pracovnú morálku nehodnotili.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že má celkovo v ňom 4 záznamy.

Obžalovaný O. A. v odpise z registra trestov má celkovo 9 záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/26/2021 zo dňa 14.06.2021, kde za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 15.06.2021.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa plne riadil základnými zásadami na ukládanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona.

Ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na strane obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, na druhej strane priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený, teda správne aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Po zohľadnení všetkých rozhodných skutočností súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že účel trestu sa u obžalovaného O. A. dosiahne trestom odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní jedného roka.

Obžalovaný O. A. už v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody a preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný O. A. v rámci svojich odvolacích námietok namietal porušenie svojich práv, predovšetkým práva na obhajobu, že nemohol sa účinne brániť. K tejto jeho argumentácii je potrebné uviesť, že krajský súd preskúmal postup súdu prvého stupňa a obžalovaný v každom štádiu konania mal obhajcu, či už obhajcu zvoleného alebo následne aj ustanoveného náhradného obhajcu až do štádia, keď po vyhlásení rozsudku si zvolil obhajcu prostredníctvom, ktorého podal odvolanie. Krajský súd musí zdôrazniť, že aj keď odvolateľ interpretoval, že sudca súdu prvého stupňa mu oznámil, že on si obhajcu nebude vyberať ide o objektívny fakt, pretože obhajcovia, ktorí sú ustanovení v prípade povinnej obhajoby sú ustanovovaní prostredníctvom použitia elektronických prostriedkov, teda sú generovaný prostredníctvom počítača, nie je to závislé ani od vôle sudcu a takisto ani od vôle samotného obžalovaného.

Obhajca v rámci odôvodnenia odvolania namietal práve tú skutočnosť, že uložený trest odňatia slobody je neprimerane prísny. Krajský súd s touto argumentáciou sa nestotožnil, pretože tak ako vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovaný O. A. opakovane bol súdený za majetkovú trestnú činnosť a to za trestné činy krádeže, dokonca aj za trestný čin lúpeže a nebezpečného vyhrážania. Vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti je potrebné konštatovať, že v osobe obžalovaného O. A. ide o špeciálneho

recidivistu, ktorý opakovane pácha túto majetkovú trestnú činnosť a preto z pohľadu krajského súdu, uložený trest tak ako bol uložený súdom prvého stupňa sa javí ako trest mierny, no zákonný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.