

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201262
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618201262.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matky D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., a otca V. V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpeného JUDr. Martou Rybárovou, advokátkou so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/90/2018-13 zo dňa 16.05.2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením č. k. 9P/90/2018-13 zo dňa 16.05.2018 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil stretávanie sa otca s maloletým Z. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok v čase od 15.00 hod. do 19:00 hod. a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19:00 hod. Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/90/2018.

2. Nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 zákona č. 151/2016 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Poukázal na to, že dňa 09.05.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd matke maloletého Z. uložil povinnosť „odovzdať maloletého do starostlivosti otca a ďalej odovzdávať do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v každom párnom týždni od pondelka jeho odovzdaním do materskej školy, do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni jeho prevzatím z materskej školy a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v každom nepárnom týždni od pondelka jeho odovzdaním do materskej školy, do nasledujúceho pondelka v párnom týždni jeho prevzatím z materskej školy“. Návrh bol odôvodnený tým, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/53/2016-29 zo dňa 15.03.2016 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania D. T. a V. V. T., maloletého zveril súd na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 100 eur mesačne. Otec s matkou maloletého sa dohodli, že v starostlivosti o

maloletého sa budú striedať v týždenných intervaloch. Do domácnosti otca maloletý prichádzal každý druhý týždeň, počas ktorého sa o neho celý týždeň staral, vodil ho do a z materskej školy a zabezpečoval mu všetky jeho potreby. Od 26.04.2018 však matka odmieta dva a pol roka trvajúci režim striedania v starostlivosti o maloletého oboma rodičmi s tým, že trvá na realizácii úpravy podľa rozsudku. Ako dôvod zmeny v úprave práv a povinností matka uviedla, že maloletého chce takto pripraviť na to, že od nástupu do 1. ročníka ZŠ, čo bude v septembri 2019, už bude maloletý iba v jej starostlivosti, aby ho mohla pripravovať do školy a otec bude mať upravený styk s maloletým. Otec súčasne podal aj návrh vo veci samej na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na striedavú osobnú starostlivosť, na ktorej sa s matkou maloletého dohodli po jeho odchode zo spoločnej domácnosti v 12/2015 a táto sa realizovala podľa dohody už pred rozvodom manželstva rodičov maloletého s tým, že maloletý mal byť formálne zverený do starostlivosti matky na naliehanie matky v rozvodovom konaní. Tieto skutočnosti však z pripojeného rozvodového spisu nevyplývajú a naopak z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/53/2016-129 zo dňa 15.03.2016 vyplýva, že maloleté dieťa bolo týmto rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom voči uvedenej úprave rodičovských práv a povinností otec nenamietal. Súd v rámci relatívne krátkej lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany súdu dňa 16.05.2018 predložil správu, v ktorej je uvedené, že pomery na strane otca sa vzhľadom na krátkosť času nepodarilo prešetriť a u matky boli pomery prešetrené len čiastočne. Matka vyjadrila nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou. Uviedla, že s otcom žili v spoločnej domácnosti cca 2 roky, ich spolužitie však bolo problematické od začiatku, pretože majú rozdielne názory v oblasti viery. Matka síce tvrdí, že pobyt u otca má na maloletého negatívny vplyv, tieto skutočnosti však vzhľadom na charakter konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia budú predmetom dokazovania až v rámci konania vo veci samej. Súd ale v tejto súvislosti poukazuje na to, že vierovyznanie rodiča v zásade nemôže byť diskvalifikačným faktorom pri stanovení úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a preto argumentácia matky v tomto smere bez reálneho preukázania negatívneho vplyvu na maloletého (v rámci riadneho dokazovania) neobstoí. V danej veci je však nutné prihliadať na to, že súd tzv. rozvodovým rozsudkom právoplatne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode jeho rodičov, keď maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. V prejednávannej veci tak nejde o stav nedostatku úpravy pomerov a pre posúdenie inej úpravy pomerov (v otázke zverenia dieťaťa) ako tej, ktorá bola stanovená rozvodovým rozsudkom, je potrebné v konaní vo veci samej vykonať náležité dokazovanie za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Aj samotný otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na potrebu prihliadať na názor maloletého, ktorý v súčasnosti známy nie je. Súd preto zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 CMP, pretože posúdenie vhodnosti navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti bude predmetom dokazovania v rámci konania vo veci samej, v ktorom bude v súlade s § 43 Zákona o rodine zisťovaný názor maloletého dieťaťa, úroveň starostlivosti rodičov o maloleté dieťa (za týmto účelom bude dopytovaná pediatrička maloletého a materská škola, ktorú maloletý navštevuje), pričom súd t. č. taktiež nemá k dispozícii správu o výsledku šetrenia pomerov v domácnosti otca a u matky boli pomery šetrené len čiastočne.

4. V konaní pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že doterajšia úprava pomerov tzv. rozvodovým rozsudkom nezabezpečuje dostatočnú ochranu rodičovských práv a povinností otca, ktorý návrhom tvrdí, že mu je bránené v styku s maloletým. Súd preto ex offa dočasne upravil styk otca s maloletým v rozsahu uvedenom vo výroku II. napadnutého uznesenia a to tak, aby obaja rodičia mohli tráviť s maloletým každý druhý víkend a aby bol otcovi mimo víkendového styku zabezpečený styk s maloletým v intervaloch, ktoré zabezpečia zachovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým. Súd pri úprave času stretávania sa otca s maloletým vychádzal aj z otcom uvádzaných návrhov matky na úpravu styku, keď matka mala pôvodne otcovi navrhovať aj prípadný styk počas týždňa, čo otec s poukazom na požadovanú striedavú starostlivosť považoval za neadekvátne. Súd pritom za nedostatočné považoval stretávanie sa otca s maloletým len v rozsahu uvádzanom matkou, t. j. v nedeľu v čase od 15:00 do 19:00 hod. Vzhľadom na to, že otec súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že maloletý Z. sa zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pričom rodič, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť je povinný dieťa na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť a dieťa si rodičia odovzdávajú a preberú podľa ich vzájomnej dohody. Uviedol, že kolízny opatrovník sa nepokúsil o prešetrenie pomerov v jeho domácnosti. Z uvedenej správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka pri šetrení pomerov potvrdila model striedavej starostlivosti dohodnutý medzi rodičmi maloletého. Od apríla 2018 mu matka maloletého povedala, že styk otca s maloletým bude realizovaný podľa rozsudku č. k. 11P/53/2016-129 zo dňa 15.03.2016, kde bol styk otca s maloletým upravený ako neobmedzený. Zákon o rodine však pojem neobmedzený styk nepozná a v podstate to znamená, že súd styk maloletého s otcom neurčil a otec maloletého je odkázaný na svojvôľu rozhodnutia matky maloletého. Ak by bolo pri rozvode navrhované znenie „súd styk maloletého s otcom neurčil“, tak by s tým pri rozvode manželstva v žiadnom prípade nesúhlasil. Odmietol tvrdenia matky maloletého, že spolužitie s ním bolo problematické pre rozdielne názory v oblasti viery. Matka maloletého o jeho vierovyznaní vedela a aj sa cirkevných zhromažďovaní s ním zúčastňovala. Rovnako poprel aj vyjadrenia maloletého Z., na ktoré poukazovala matka maloletého dieťaťa. Tieto vyjadrenia uvádzané matkou maloletého považuje nepravdivé a zavádzajúce. Ďalej poukázal na nedostatok napadnutého rozhodnutia, ktorý spočíva v neuvedení miesta vo výroku, kde by si mal maloletého prevziať. V závere podaného odvolania zdôraznil, že maloletý Z. je zvyknutý na striedavý model spravodlivosti a sám sa dožaduje kontaktu s otcom.

6. K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že styk maloletého s otcom bol upravený rozsudkom č. k. 11P/53/2016-129 zo dňa 15.03.2016 pred dvomi rokmi ako neobmedzený. Nie je pravdou, že sa dohodli na striedavej starostlivosti, ona otcovi maloletého dovolila brať maloletého zo škôlky tak, ako uznal za vhodné; bol to ale prejav jej dobrej vôle. Otec maloletého nerešpektuje rímsko-katolícku vieru maloletého dieťaťa a napriek nesúhlasu matky ho začal brať na stretnutia Cirkvi adventistov siedmeho dňa, z čoho má maloletý Z. zkosťné stavy. Potvrdila to aj riaditeľka materskej školy, ktorú maloletý navštevuje. Matka maloletého dieťaťa rešpektuje vydané neodkladné opatrenie a maloletého Z. mu odovzdáva v presne stanovený čas podľa rozhodnutia súdu.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), bez viazanosti na rozsah a dôvody odvolania (§ 65, § 66 CMP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

8. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať jednak ustanovenie § 360, § 361 CMP a jednak ustanovenie § 324 a nasl. CSP v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP. Vo všeobecnosti súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

9. Odvolací súd na podklade uvedených zásad urobil záver, že potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej navrhovateľ žiada zmeniť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nebola osvedčená. Z obsahu spisu je zrejmé, že 09.05.2018 doručil otec maloletého dieťaťa návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal ako otec maloletého Eliáša úpravy styku s ním, konkrétne jeho zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch

rodičov v týždňových intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Z. v každom párnom týždni od pondelka jeho odovzdaním do materskej školy, do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni jeho prevzatím z materskej školy a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Z. v každom nepárnom týždni od pondelka jeho odovzdaním do materskej školy, do nasledujúceho pondelka v párnom týždni jeho prevzatím z materskej školy. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 9P/90/2018-13 zo dňa 16.05.2018 zamietol ako nedôvodný, avšak vzhľadom na ochranu rodičovských práv a povinností otca maloletého dieťaťa, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok v čase od 15.00 hod. do 19:00 hod. a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19:00 hod. Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Toto neodkladné opatrenie podmienil súd trvaním do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/90/2018. Z dôvodu, že otec maloletého dieťaťa podal proti tomuto uzneseniu odvolanie, je napadnuté uznesenie predmetom skúmania tohto odvolacieho konania.

10. Neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku v § 365 až 368 tak, že podľa CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie len vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je definovaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čomu nasvedčuje formulácia "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

11. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení treba považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy. Pri ochrane maloletých detí nemožno za splnenia pozitívneho záväzku, ktorý má všeobecný súd pri výkone starostlivosti o maloleté deti na základe Ústavy SR alebo príslušné medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách považovať taký jeho postup, pri ktorom sa uspokojí s návrhmi na riešenie pomerov detí bez toho, aby sa zároveň presvedčil, či takéto návrhy sú spôsobilé a dostatočné na zabezpečenie efektívnej ochrany ich práv, a prípadne prijal z úradnej moci príslušné opatrenie.

12. Rozhodujúc o odvolaní otca namietajúc správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil stretávanie sa maloletého dieťaťa s otcom, dospel odvolací súd k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia. V tomto smere je potrebné uviesť, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok, ak to je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú. Aj podľa názoru odvolacieho súdu podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností neboli dostatočne osvedčené.

13. Odvolací súd ďalej dodáva, že súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Počas krátkeho konania predchádzajúcemu rozhodnutiu o neodkladnom opatrení neboli predpoklady nariadenia neodkladného

opatrenia dostatočne osvedčené v takom rozsahu, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak ako žiadal navrhovateľ. Neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by preukazovali nevyhnutnosť zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V záujme zachovania a ochrany rodičovských práv a povinností otca k maloletému Z. súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil ich stretávanie sa v presne vymedzenom čase, pokiaľ súd prvej inštancie nerozhodne o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, t. j. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/90/2018. V tomto konaní vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať skutočnosťami uvádzanými otcom a aj matkou maloletého dieťaťa, ktorých pravdivosť a dosah na maloletého Z. posúdi a na základe vykonaného dokazovania rozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

14. Poukazujúc na uvedené skutočnosti, predovšetkým na to, že otec maloletého dieťaťa dostatočne neosvedčil základné predpoklady pre nariadenie ním žiadaného neodkladného opatrenia medzi účastníkmi tohto konania, odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil s poukazom na § 387 ods. 1 a 2 CSP.

15. Na záver odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že v napadnutom uznesení č. k. 9P/90/2018-13 zo dňa 16.05.2018, konkrétne v záhlaví tohto rozhodnutia absentuje uvedenie kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, t. j. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Z ustanovení § 31 ods. 1 - 4 Zákona o rodine vyplýva, že v konaniach o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom, a preto je súd povinný uviesť túto skutočnosť aj do záhlavia napadnutého uznesenia. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie opraví záhlavie napadnutého uznesenia v súlade s § 224 a § 234 ods. 2 CSP tak, že v ňom uvedie kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).