

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 28Cb/202/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117228900
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117228900.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Vulkano s.r.o., so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava, IČO: 36 015 407 (predtým TRIPOLI GROUP, s.r.o., so sídlom Lietavská 15/1, 851 06 Bratislava, IČO: 44 486 154), o zaplatenie 77,68 EUR s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 77,68 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 77,68 EUR od 11.01.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd p r i z á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.11.2017 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu 77,68 EUR s príslušenstvom.

2. Dňa 05.12.2017 bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Bratislava I č.k. 28Cb/202/2017-8, ktorý si však žalovaný neprevzal a preto bol platobný rozkaz zrušený dňa 21.02.2018 v zmysle ustanovenia § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“).

3. Súd uznesením zo dňa 21.02.2018 uložil žalovanému, povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podľa ustanovenia § 273 písm. a) CSP. Žalovaný si do dnešného dňa nesplnil povinnosť, uloženú mu uznesením a k predmetnému návrhu sa nevyjadril.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, čím sa naplnila dikcia ustanovenia § 273 CSP, kedy súd môže rozhodnúť bez nariadenia pojednávania o predmetnom návrhu rozsudkom pre zmeškanie o žalobách podľa ustanovenia § 173 písm. a) CSP. Z uvedeného vyplýva, že žalovanému bolo doručené fikciou doručenia uznesenie, ktorým mu bolo uložené, aby sa vyjadril k žalobnému návrhu a zároveň bol poučený o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, žalobca sa k podnetu nevyjadril v stanovenej lehote a teda bola splnená podmienka v ustanovení § 273 CSP. Na základe týchto skutočností súd mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd dňa 04.07.2018 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 19.07.2018 o 9.30 hod v miestnosti č. 34, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

8. Súd mal skutkový stav veci preukázaný týmito listinnými dôkazmi: Poistná zmluva zo dňa 08.01.2014 a Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného upomienka zo dňa 16.02.2015.

9. Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobca osvedčil právny nárok na zaplatenie uplatneného peňažného nároku z hľadiska právneho titulu ako aj výšky uplatneného nároku.

10. Podľa ustanovenia § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Zistený skutkový stav posudzoval súd podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č.513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) „Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.“

Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 ObZ „Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.“

Podľa ustanovenia § 261 ods. 9 ObZ „Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513>>, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>> a týmto zákonom.“

Podľa ustanovenia § 269 ods. 1 ObZ „Ustanovenia upravujúce v hlave 2 tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.“

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 ObZ „Časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.“

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 zákona č. 401/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj ako „OZ“) „Poistnou zmluvou poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.“

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 veta prvá OZ „Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné).“

Podľa ustanovenia § 801 OZ „Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.“

Podľa ustanovenia § 803 OZ „Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poistiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť. Ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poistiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poistiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.“

Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla „Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.“

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla „Ak nie je ohrozené trestné konanie podľa osobitného predpisu alebo prejednanie priestupku, oznamuje orgán činný v trestnom konaní alebo orgán prejednávajúci priestupok poisťovateľovi alebo kancelárii na požiadanie údaje o dopravnej nehode v rozsahu podľa osobitného predpisu, alebo mu umožní nahliadať do spisu a vyhotovovať z neho výpisy vo veci týkajúcej sa škodovej udalosti.“

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla „Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.“

Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 ObZ „Závazok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.“

Podľa ustanovenia § 340 ods. 1,2 ObZ „Dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.“ „Ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.“

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 ObZ „Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.“

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 a 2 ObZ „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskôršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.“

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník : „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

12. Žalovaný bol v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril a teda nijakým spôsobom nespochybnil nárok uplatnený žalobcom. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, z ktorých mal nárok žalobcu za preukázaný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.”

Z týchto dôvodov súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Žalovaný môže podať vyššie uvedený návrh do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).