

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010993
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010993.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného P. D. Y., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.05.2018 sp. zn. 3PP/52/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.07.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1, odsek 2, § 67 odsek 1 Trestného zákona podmienenečne prepustil odsúdeného P. D. Y. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.02.2016 sp. zn. 2T/6/23015.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona zároveň nariadil nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 2 roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. j/ Trestného zákona uložil odsúdenému povinnosť spočívajúcu v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vecne zistením, že odsúdený vykonal viac ako tri štvrtiny uloženého trestu a tak splnil formálnu podmienku na podmienenečné prepustenie, zároveň aj zistením, že súčasne spĺňa obe materiálne podmienky, keď na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody dospel k záveru, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a tiež po dôslednom vyhodnotení osoby odsúdeného ako aj jeho trestnej minulosti mal za to, že prognóza rizika sociálneho zlyhania odsúdeného nie je vysoká.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor a domáhal sa jeho zrušenia s tým, aby krajský súd postupom podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a zamietol žiadosť odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Napadnuté uznesenie považuje za vydané v rozpore so zákonom keď má za to, že z hodnotenia, ktoré na odsúdeného vypracoval ústav, nevyplýva celkom vzorné správanie, počas výkonu väzby, ktorá sa započítava do trestu odňatia slobody, ako aj počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave, sa u odsúdeného vyskytli nedostatky v dodržiavaní interných noriem a zákona, pričom za dlhšie časové obdobie cca 4 rokov má odsúdený evidovaný 1 disciplinárny trest. Poukázal na to, že odsúdený vykonáva trest za obzvlášť závažný zločin, v jeho prípade sa nejednalo o ojedinelý exces z inak riadneho života,

nakoľko už predtým bol odsúdený a tak racionálna prognóza, že v budúcnosti povedie riadny život nie je daná.

V písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 02.07.2018 odsúdený poukázal na to, že dňa 27.06.2018 mu bola uložená ďalšia disciplinárna odmena, má za to, že spĺňa kritériá uvedené v ustanovení § 66 Trestného zákona na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.02.2016 sp. zn. 2T/6/2015 za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písm. e/ Trestného zákona. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 26.03.2016 z väzby, ktorú vykonával od 24.07.2014. Formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 67 odsek 1 Trestného zákona splnil po vykonaní troch štvrtín uloženého trestu dňa 20.04.2018.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS aj krajský súd, dospel k záveru, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. Tento záver odôvodňuje nielen to, že nemá vykázané disciplinárne tresty ale aj to, že mu medzičasom boli udelené dve disciplinárne odmeny, počas výkonu trestu bol pracovne zaradený aj na pracoviskách mimo ústav s dohľadom, jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne, plnil ciele stanovené programom zaobchádzania.

Pokiaľ okresný prokurátor namieta, že odsúdenému boli v minulosti uložené disciplinárne tresty krajský súd poukazuje na to, že sa jednalo o tresty uložené počas väzby, ktoré má medzičasom zahladené a tiež poukazuje na ustanovenie § 61 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto zákonného ustanovenia vyplývajú podmienky, za akých môže byť disciplinárny trest zahladený, pričom predpokladom zahľadania disciplinárne trestu je predovšetkým riadne plnenie povinností pričom je možné namiesto udelenia disciplinárnej odmeny zahladiť disciplinárny trest za splnenia zákonných podmienok. Zahladienie disciplinárnych trestov za disciplinárne priestupky, ktorých sa odsúdený dopustil počas výkonu väzby, nasvedčuje na polepšenie odsúdeného a na to, že výkon trestu plní očakávaný účel. Taktiež je potrebné poukázať na to, že na zahladené disciplinárne tresty nemožno prihliadnuť.

Krajský súd sa nestotožnil ani s argumentáciou prokurátora, že nie je daná racionálna prognóza v tom, že v budúcnosti povedie odsúdený riadny život. V tomto smere nie je možné prihliadnuť na zahladené odsúdenie z roku 2014 navyše za situácie, že sa jednalo o odsúdenie za prečin podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, teda trestnú činnosť druhovo odlišnú než za akú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody.

Krajský súd má za to, že u odsúdeného možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, má k tomu vytvorené predpoklady, matka, s ktorou udržiaval počas výkonu trestu odňatia slobody kontakt mu vytvorí sociálne zázemie.

Navyše je potrebné poukázať na to, že koniec trestu by mal mať odsúdený dňa 20.07.2019, pričom dĺžka skúšobnej doby s probačným dohľadom je spôsobilá zavŕšiť nápravu odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol, keď v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.