

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317201992
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317201992.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: O., v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ján Tokár, spol. s.r.o., so sídlom Werferova 1, Košice, IČO: 36 721 981, proti žalovanému: I., o zaplatenie 1.100,00 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1100,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 400,00 eur od 16.03.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 700,00 eur od 16.06.2014 do zaplatenia to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou dourčenou súdu dňa 10.2.2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 1.100 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400 eur od 16.3.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 700 eur od 16.6.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Dňa 30.6.2017 pod č.k. 12C/15/2017- 18 Okresný súd Levice vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 12C/15/2017 - 43 v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil.

12C/15/2017

3. Súd následne žalovanej doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 ako aj žalovanej doručil žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie na adresu trvalého pobytu podľa § 111 ods. 3 CSP.

4. Žalovaná sa k predmetnej žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 19.7.2018.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 1.7.2013 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou a S., ako dlžníkom písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej ako vyplýva z bodu II. písomnej zmluvy o pôžičke veriteľ poskytol dlžníkovi hotovostnú pôžičku vo výške 1.100 eur a dlžníci podpisom na zmluve zároveň potvrdili, že od veriteľa prevzali dohodnutú sumu 1.100 eur. Podľa bodu III. zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že dlžníci veriteľovi vrátia poskytnutú pôžičku v dvoch splátkach na účet veriteľa a to prvú časť dlžnej sumy vo výške 400 eur najneskôr do 15.3.2014 a druhú časť dlžnej sumy vo výške 700 eur najneskôr do 15.6.2014. Dlžníci poskytnutú pôžičku veriteľom neuhradili a povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy o pôžičke nespĺnili ani čiastočne. Žalobca - veriteľ žalobou si uplatnil plnenie len voči žalovanej a to v zmysle § 511 ods. 1 O.Z, v zmysle ktorého v prípade, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich.

6. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Z predloženej písomnej zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom (veriteľom) a dlžníkom - žalovanou a S. (čl. 3) bolo preukázané, že na základe uvedenej zmluvy o pôžičke žalobca poskytol dlžníkovi hotovostnú bezúročnú pôžičku a to vo výške 1.100 eur, ktorú hotovostnú pôžičku t.j. sumu 1.100 eur reálne dlžníci aj prevzali od veriteľa v deň podpisu zmluvy o pôžičky a to dňa 1.7.2013, čo potvrdili obaja solidárni dlžníci podpisom zmluvy pôžičky. Dlžníci v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok predmet pôžičky, sumu 1.100 eur neuhradili a nedošlo z ich strany ani k čiastočnému splneniu ich záväzku voči veriteľovi. S poukazom k uvedenému súd žalovanú voči ktorej žalobca uplatnil nárok, zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 1.100 eur titulom nevrátenej pôžičky spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400 eur (1 splátka pôžičky) od 16.3.2014 t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti 1. splátky - 15.3.2014 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 700 eur (2. splátka pôžičky od 16.6.2014 , t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti 2. splátky - 15.6.2014, kedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. a ktorú istinu s príslušenstvom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 CSP tak, ako je uvedené vo výroku č. I. rozsudku.

12C/15/2017

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu a súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

12C/15/2017

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).