

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010037
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6220010037.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ S. O. B. C. V. F. X. N. Á. , nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom H., Z. XXX/X,

2/ GA-JU s. r. o. , so sídlom Mikszáthova 194/9, Nenince, IČO: 47 509 635,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaná 1/ S. O.

1.

- ako jediná zodpovedná zástupkyňa konajúca v mene obchodnej spoločnosti GA-JU s. r. o., Mikszáthova 194/9, 991 26 Nenince, IČO: 47 506 635, DIČ: 2024006490, registrovaná na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš na dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), dani z príjmov a dani z motorových vozidiel podala správcovi dane,
- dňa 22. 10. 2017 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie august 2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 363,55 Eur, lehota splatnosti 30. 11. 2017, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 22. 10. 2017 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie september 2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 616,56 Eur, lehota splatnosti 25. 10. 2017, z ktorej doposiaľ nezaplatila sumu vo výške 295,87 Eur,
- dňa 21. 11. 2017 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie október 2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 006,12 Eur, lehota splatnosti 27. 11. 2017, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 25. 01. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie december 2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1 942,16 Eur, lehota splatnosti 25. 01. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 19. 02. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie január 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 960,82 Eur, lehota splatnosti 26. 02. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 15. 03. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie február 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 679,80 Eur, lehota splatnosti 26. 03. 2018, z ktorej doposiaľ nezaplatila sumu vo výške 188,64 Eur,
- dňa 19. 04. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie marec 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 400,03 Eur, lehota splatnosti 25. 04. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 19. 05. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie apríl 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 482,91 Eur, lehota splatnosti 25. 05. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 19. 06. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie máj 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 461,30 Eur, lehota splatnosti 25. 06. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 24. 07. 2018 dodatočné daňové priznanie k DPH za obdobie máj 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 14,39 Eur, lehota splatnosti 31. 08. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,

- dňa 24. 07. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie jún 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 287,17 Eur, lehota splatnosti 25. 07. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 23. 08. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie júl 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 486,84 Eur, lehota splatnosti 23. 08. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 21. 09. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie august 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 681,49 Eur, lehota splatnosti 25. 09. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 24. 10. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie september 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 840,58 Eur, lehota splatnosti 24. 10. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 26. 11. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie október 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 735,02 Eur, lehota splatnosti 26. 11. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 25. 01. 2018 daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017, v ktorom vykázala daň na úhradu vo výške 214,50 Eur, lehota splatnosti 31. 01. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení správcou dane Daňový úrad Banská Bystrica, Nová ulica 13, IČO:42499500, nezaplatila splatnú daň v celkovej výške 31 161,11 Eur,

2.

- ako jediná zodpovedná zástupkyňa konajúca v mene obchodnej spoločnosti GA-JU s. r. o., Mikszáthova 194/9, 991 26 Nenince, IČO: 47 506 635, DIČ: 2024006490, registrovaná na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš podala správcovi dane dňa 25. 04. 2018 hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti, poskytnutých jednotlivým zamestnancom bez ohľadu na to, či ide o peňažné alebo nepeňažné plnenie za uplynulé zdaňovacie obdobie, o zrazených preddavkoch na daň, o zamestnaneckej prémii a o daňovom bonuse za rok 2017, v ktorom vykázala daňový nedoplatok vo výške 1 294,64 Eur, lehota splatnosti 25. 04. 2018, ktorý doposiaľ nezaplatila, čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení správcou dane Daňový úrad Banská Bystrica, Nová ulica 13, IČO:42499500, neodviedla splatnú daň v celkovej výške 1 294,64 Eur,

obžalovaná 2/ právnická osoba GA-JU s. r. o.

1.

- ako obchodná spoločnosť GA-JU s. r. o., Mikszáthova 194/9, 991 26 Nenince, IČO: 47 506 635, registrovaná na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš na dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), dani z príjmov a dani z motorových vozidiel podala správcovi dane,
- dňa 22. 10. 2017 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie august 2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 363,55 Eur, lehota splatnosti 30. 11. 2017, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 22. 10. 2017 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie september 2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 616,56 Eur, lehota splatnosti 25. 10. 2017, z ktorej doposiaľ nezaplatila sumu vo výške 295,87 Eur,
- dňa 21. 11. 2017 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie október 2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 006,12 Eur, lehota splatnosti 27. 11. 2017, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 25. 01. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie december 2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1 942,16 Eur, lehota splatnosti 25. 01. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 19. 02. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie január 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 960,82 Eur, lehota splatnosti 26. 02. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 15. 03. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie február 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 679,80 Eur, lehota splatnosti 26. 03. 2018, z ktorej doposiaľ nezaplatila sumu vo výške 188,64 Eur,
- dňa 19. 04. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie marec 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 400,03 Eur, lehota splatnosti 25. 04. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 19. 05. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie apríl 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 482,91 Eur, lehota splatnosti 25. 05. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 19. 06. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie máj 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 461,30 Eur, lehota splatnosti 25. 06. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 24. 07. 2018 dodatočné daňové priznanie k DPH za obdobie máj 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 14,39 Eur, lehota splatnosti 31. 08. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 24. 07. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie jún 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 287,17 Eur, lehota splatnosti 25. 07. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,

- dňa 23. 08. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie júl 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 486,84 Eur, lehota splatnosti 23. 08. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 21. 09. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie august 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 681,49 Eur, lehota splatnosti 25. 09. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 24. 10. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie september 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 840,58 Eur, lehota splatnosti 24. 10. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 26. 11. 2018 riadne daňové priznanie k DPH za obdobie október 2018, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 735,02 Eur, lehota splatnosti 26. 11. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
- dňa 25. 01. 2018 daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017, v ktorom vykázala daň na úhradu vo výške 214,50 Eur, lehota splatnosti 31. 01. 2018, ktorú doposiaľ nezaplatila,
čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení správcou dane Daňový úrad Banská Bystrica, Nová ulica 13, IČO:42499500, nezaplatila splatnú daň v celkovej výške 31 161,11 Eur,

2.

- ako obchodná spoločnosť GA-JU s. r. o., Mikszáthova 194/9, 991 26 Nenince, IČO: 47 506 635, registrovaná na Daňovom úrade Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš, podala správcovi dane dňa 25. 04. 2018 hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti, poskytnutých jednotlivým zamestnancom bez ohľadu na to, či ide o peňažné alebo nepeňažné plnenie za uplynulé zdaňovacie obdobie, o zrazených preddavkoch na daň, o zamestnaneckej prémii a o daňovom bonuse za rok 2017, v ktorom vykázala daňový nedoplatok vo výške 1 294,64 Eur, lehota splatnosti 25. 04. 2018, ktorý doposiaľ nezaplatila,
čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení správcou dane Daňový úrad Banská Bystrica, Nová ulica 13, IČO: 42499500, neodviedla splatnú daň v celkovej výške 1 294,64 Eur,
t e d a

obžalovaná 1/ S. O.

1.

- v značnom rozsahu nezaplatila splatnú daň,

2.

- napriek dostatku finančných prostriedkov v malom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatnú daň v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

obžalovaná 2/ právnická osoba GA-JU s. r. o.

1.

- v značnom rozsahu nezaplatila splatnú daň,

2.

- napriek dostatku finančných prostriedkov v malom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatnú daň v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaná 1/ S. O.

1.

- prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zák.

2.

- prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaná 2/ právnická osoba GA-JU s. r. o.

1.

- prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zák. s poukazom na § 1 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

2.

- prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 1 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaná 1/ S. O.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Obžalovaná 2/ právnická osoba GA-JU s. r. o.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Tr. zák., § 3, § 10 písm. f) Zák. č. 91/2016 Z. z. na súhrnný trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie na dobu 6 (šest) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 04. 09. 2019, č. k. 10T 27/2019-282, ktorým bola právnická osoba GA-JU s. r. o. uznaná vinnou z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 1 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a bol jej uložený trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie na dobu 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05. 02. 2020 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaných S. O. a právnickú osobu GA-JU s. r. o. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. Zák. s poukazom na § 1 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Po vykonaní dokazovania súd rozsudkom sp. zn. 10T/14/2020 - 294 zo dňa 09. 11.2020 rozhodol o vine obžalovaných. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To/36/2021 zo dňa 31. 08. 2021 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie. Ďalšie dokazovanie súd vykonal v súlade s pokynmi odvolacieho súdu.

Obžalovaná S. O. uviedla, že sa necíti byť vinná. Z podnikania nemala ošoh. Do firmy dávali vlastné peniaze. Snažila sa uhrádzať najmä platy zamestnancov. Niekomu posielala peniaze na účet, niekomu vyplácala v hotovosti tak, že vybrala z účtu. Do firmy vložili 100 000 Eur, zobrali pôžičku, bolo to zaúčtované. Chod firmy riadila ona, manžel bol konateľom len na papieri, pretože keď firmu zakladali mala zdravotné problémy. Účtovníčka spracovávala podklady, ktoré jej nosila, mohlo sa stať, že jej nejaký doklad nedoniesla. Nevie, ako mohla znalkyňa uviesť, že v pokladni boli peniaze. Keby boli, boli by platili. Dlž bol aj na sociálnom poistení a na nájomnom. Zdravotné poistenie platila na splátky. Možnosť čiernych peňazí nemala, peniaze získavala len od odberateľa, ktorý bral tovar a platil zaň. S firmou mala dve pracovné zmluvy, najskôr ako vedúca predajne a po zrušení predajne ako vedúca dielne na čiastočný úväzok. O exekúcií sa dozvedela vtedy, keď zistila, že majú zablokovaný účet. Bežné výdavky platili z vlastných prostriedkov, na firme neexistovala pokladňa s finančnou hotovosťou. Nemala oprávnenie na

preberanie pošty, to mohla len s manželovým občianskym preukazom. Rozhodovala o výplate miezd a komunikovala s dodávateľmi. Manžel pre firmu robil málo, občas nejaké opravy, Chod firmy riadila ona.

Svedkyňa G. Z. uviedla, že je účtovníčkou spoločnosti. K peniazom prístup nemala, mohla si stiahnuť výpisy. Z výpisov videla pohyby na, tie musela zaúčtovať. Zaúčtovala tie doklady, ktoré jej priniesli. Problémy nastali, keď nedostali dotácie. Obžalovaná jej nenosila žiaden stav inventarizácie pokladne, hoci jej povedala, že by ho priniesť mala. Takýto stav pokladne môže nastať, keď sa vyberá z účtu. Vie, že boli prijaté pôžičky a následne vrátené. Nevie z akých zdrojov. Ona sama firme požičala 5 000 Eur, ktoré jej boli vrátené zo získanej dotácie.

Znalkyňa P. A. na pojednávaní uviedla, že disponibilné finančné prostriedky spoločnosti je možné zistiť na základe účtovných zápisov a to z bankových výpisov a cez pokladničné knihy. Disponibilné finančné prostriedky zistila po jednotlivých dátumoch splatnosti z pokladničnej knihy, pretože pri vypracovaní znaleckého posudku zistila, že finančné prostriedky ku dňu splatnosti dane boli vždy vyššie ako 114 000 Eur. To znamená, že táto spoločnosť mala finančné prostriedky k dispozícii na úhrady neodvedených priznaní z daní DPH v sledovanom období, ku dňu splatnosti dane z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie 2017, ku dňu splatnosti dane zo závislej činnosti za obdobie roka 2017. K dispozícii mala aj bankové výpisy na meno S. O., ale do disponibilných zdrojov pre spoločnosť GA-JU s.r.o. ich nezapočítala, stav financií by bol ešte vyšší a de facto by to bolo v jej neprospech. Nezapočítala ani financie na účte spoločnosti GA-JU s.r.o. z dôvodu, že k niektorým dátumom splatnosti stavy finančných prostriedkov na bankovom účte neboli zistené a v niektorých prípadoch boli mínusové stavy. Z toho dôvodu pre prospech spoločnosti znalec rozhodol nezapočítavať do stavu finančných prostriedkov stavy z bankových účtov aj napriek tomu, že boli finančné prostriedky na zapltenie dane podľa uvedených dátumov splatnosti v sledovaných obdobiach. Stav pokladne k sledovaným dátumom bol vždy vyšší ako 114 000 Eur, to znamená, že spoločnosť mohla hradiť prípadné záväzky do tejto výšky. Účtovné doklady ktoré mala k dispozícii boli vedené správne Nevšimla si žiadnu chybu pri vedení pokladničnej knihy a vedení bankových účtov, ale jej úlohou nebolo takéto chyby hľadať. Z účtovných dokladov vyplývajú skutočnosti, ktoré uviedla. Ak tomu v skutočnosti tak nebolo, existuje viacero možností, aké to boli v tom v konkrétnom prípade, nevie. Je nepomer ak si spoločnosť berie pôžičky na mzdy zamestnancom a účtovný stav vykazuje vysoké finančné prostriedky. Vo všeobecnosti sa to môže stať tak, že sa nie všetko zaúčtuje, čo sa vypláca, alebo sa vyplácajú vyššie mzdy ako je oficiálne účtované. Takých možností je viac. Inventarizáciu pokladne k dispozícii nemala, ani ju nežiadala. Mala účtovné závierky, ktoré sa odovzdávajú na daňový úrad a konateľ spoločnosti potvrdzuje správnosť údajov. Na strane 25 sú stavy finančných prostriedkov pokladni. V roku 2018 spoločnosť mala v pokladni k dispozícii 150 678 Eur a k 31. 12. 2017 vo výške 120 784 Eur. Účtovná závierka ide s daňovým priznaním za príslušný kalendárny rok na daňový úrad a týmto dokladom štatutárni konatelia spoločnosti potvrdzujú správnosť celého účtovníctva. Rozhodujúcim kritériom bol stav pokladničných kníh. Ak spoločnosť má zablokovaný účet a vo výplatnom termíne musí vyplatiť zamestnancom mzdy môže postupovať tak, že zaplatí mzdy pre vlastných zamestnancov ako aj odvody z hotovostných finančných prostriedkov z pokladne. Ak nemá finančné prostriedky v pokladnici k určitému výplatnému termínu, spoločnosť si môže požičať finančné prostriedky na vyplatenie mzdy ako aj odvodov za príslušný kalendárny mesiac. V konečnom dôsledku je úplne jedno, či vypláca peniaze do ruky alebo na účet, účtovníčka len označí spôsob vyplatenia. Vždy musí odvieť odvody na zdravotné a sociálne poistenie, daň a zaúčtovať. Je neprípustné aby boli vyplatené mzdy a nebolo to zaúčtované. Systém podvojného účtovníctva takúto možnosť nepripustí. Ďalej súd vykonal dokazovanie v súlade s obžalobou tak, ako je uvedené v zápisniciach z pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania má súd jednoznačne preukázané, že obžalovaná ako faktická zástupkyňa GA-JU s. r. o. a právnická osoba GA-JU s. r. o. v značnom rozsahu nezaplatili splatnú daň za obdobie od augusta 2017 do októbra 2018 v celkovej výške 31 161,11 Eur a v malom rozsahu zadržali a neodviedli splatnú daň v úmysle zadovážiť sebe majetkový prospech v celkovej výške 1 294,64 Eur.

Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že firma mala finančné problémy, ktoré sa obžalovaná spoločne s konateľom spoločnosti snažili riešiť pôžičkami. Nestotožňuje sa však s názorom obhajoby, že sú nevinní. Predovšetkým súd poukazuje na to, že za chod firmy a za vedenie účtovníctva je zodpovedný konateľ spoločnosti. Z vykonaného dokazovania po oboznámení s listinnými dôkazmi vyplýva, že obžalovaná S. O. oficiálne nevykonávala žiadnu riadiacu funkciu v rámci spoločnosti, ani nemala príslušné splnomocnenie. Na elektronickú komunikáciu s daňovým úradom boli postupne splnomocnení G. Z. a P. U. O.. Z vylúčeného obžalovanej, konateľa spoločnosti a účtovníčky má ale

súd jednoznačne preukázané, že osobou, ktorá v skutočnosti riadila a zabezpečovala chod firmy bola práve obžalovaná S. O.. Skutočnosť, že svoje podnikanie a skutočnú činnosť skryla za nastrčenú osobu (manžela - ktorý sa o chod firmy nestaral a veľa o nej nevedel), nie je dôvodom vyvinenia sa. Pokiaľ považuje súd za preukázané, že k žalovanému skutku došlo, je potrebné poukázať na zodpovednú osobu. V tomto prípade má súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že osobou zodpovednou za spáchaný skutok je osoba obžalovanej, ktorá riadila firmu a v skutočnosti vykonávala úlohy prislúchajúce konateľovi. Tvrdenie konateľa, že on sa o nič nestaral a všetko riadila manželka je síce v súlade so stavom dokazovania pravdivé, ale neobstojí s ustanovením zákona o zodpovednosti konateľa za chod firmy a za vedenie účtovníctva. Súd si je tak vedomý, že istú mieru zodpovednosti a mieru zavinenia nesie aj konateľ. Obžaloba však naňho podaná nebola a súd nemôže rozhodovať o vine páchatel'a, ktorý nebol obžalovaný.

Zo strany obhajoby došlo k námietke chybného vedeného účtovníctva. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že účtovníčka nemôže zaúčtovať nič iné, len to, čo jej konateľ, resp. poverená osoba, v tomto prípade obžalovaná, na zaúčtovanie prinesú. Pokiaľ obžalovaná neprinesla žiadne podklady, nemohla účtovníčka nič zaúčtovať. Obžalovaná sama priznala, že možno nedodala všetky doklady účtovníčke. Preto nemožno bez ďalšieho dokazovania tvrdiť, že účtovníctvo bolo účtovníčkou vedené zle, najmä keď aj znalkyňa uviedla, že si žiadne chyby nevšimla (hoci chyby účtovníctva neboli predmetom posudku). Obžalovaní sú usvedčovaní predovšetkým výsledkami znaleckého dokazovania, keď súdna znalkyňa P. A., jednoznačne uviedla, že spoločnosť mohla v danom období zaplatiť splatnú DPH, pretože v pokladni bol dostatok finančných prostriedkov každý mesiac. Znalkyňa uviedla, že finančné prostriedky ku dňu splatnosti dane boli vždy vyššie ako 114 000 Eur. Zo skutočnosti, že obžalovaná s konateľom spoločnosti si museli vziať pôžičky na chod spoločnosti (čo znalkyňa označila ako nepomer) ešte neznamená, že sa nemohli dopustiť trestnej činnosti a nezbavuje ich zodpovednosti. Pokiaľ bola pôžička zobrať a peniaze boli vložené do spoločnosti, stávajú sa majetkom spoločnosti a z týchto finančných prostriedkov môžu byť vyplácané záväzky spoločnosti. To znamená, že aj keď má súd preukázané, že obžalovaní si skutočne tieto pôžičky zobrali, nie je preukázané a zdokumentované, na čo boli tieto finančné prostriedky použité. Pokiaľ aj je výkázateľný rozdiel medzi pokladňou a reálnou hotovosťou v pokladni, je možné ako naznačila znalkyňa, že vo firme fungovala tieňová ekonomika a vykonávali sa platby bez dokladov („Vo všeobecnosti sa to môže stať tak, že sa nie všetko zaúčtuje, čo sa vypláca, alebo sa vyplácajú vyššie mzdy ako je oficiálne účtované“). Za pravdepodobné považuje súd vyplácanie časti miezd v hotovosti bez riadneho zaúčtovania, čomu napovedajú aj indicie z výsluchu obžalovanej, keď tá na jednej strane uviedla, že niektorým zamestnancom vyplácala mzdy v hotovosti a na druhej strane uviedla, že vo firme nebola pokladňa s hotovosťou. Pokiaľ by pri výplate postupovali v súlade so zákonom, stav financií by bol identický, akurát by sa v účtovníctve objavili iné záznamy. Rovnako pri výplate na účet aj v hotovosti je potrebné zraziť platby poisťovní a daň zo mzdy. Súd ďalej poukazuje, že predmetom dane bola DPH, ktorú si vyrátali obžalovaní a vychádzala z riadneho daňového priznania, ktorého súčasťou bola aj účtovná závierka spracovaná samotnou firmou (poverenou účtovníčkou) na základe vlastného účtovníctva, t. z. podkladom boli ich vlastné údaje z výsledkov podnikateľskej činnosti, z čoho súd vyvodil záver, že suma DPH skutočne zaplatená byť mohla, pokiaľ finančné prostriedky neboli použité inak. Obžalovaná poprela, že by mala z firmy úžitok. Ako však vyplynulo z obsahu pripojeného spisu nebolo tomu tak a obžalovaná s konateľom si odmenu vyplácať dali.

Obžalovaná vykázala nedoplatok z vyúčtovaných daní z príjmov zamestnancov, tu súd poukazuje, že tieto finančné prostriedky boli zamestnancom siahnuté a pri konečnom vyúčtovaní neodvedené správcovi dane. Obžalovaná tak mala vedomosť o povinnosti platby, peniaze v pokladni na zaplatenie boli, navyše už siahnuté zamestnancom a napriek tomu správcovi daňový nedoplatok neuhradila. To, že peniaze boli použité na iný účel ju rovnako ako daňový subjekt (GA-JU s. r. o.) nezbavuje zodpovednosti a súd dospel k záveru, že obžalovaní tým získali majetkový prospech, pretože sumu daňového nedoplatku mohli použiť na iný účel a tejto činnosti sa dopustili úmyselným konaním. Súd podotýka, že obžalovaná už v minulosti bola odsúdená za podobný delikt, preto na jej konanie nemožno nazeráť ako na nevedomé. Súd má vážne pochybnosti aj o podnikaní firmy v dlhodobej strate (podľa znaleckého posudku v roku 2017 aj 2018). Pokiaľ firma mala skutočnú stratu, nielen vykazovanú, počas roka, mohla firma postupovať v súlade so zákonom a podať návrh na konkurz alebo reštrukturalizáciu (pri existencii záväzkov), resp. ukončiť nevýhodné podnikanie, alebo odstúpiť od nevýhodných zmlúv. Nič také firma nevykonala a naďalej pokračovala v pôvodnej činnosti.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'ov. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Obžalovaní sú z miesta bydliska hodnotení kladne. Z odpisu registra trestov obžalovanej súd zistil, že v minulosti bola odsúdená za obdobný trestný čin (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. 04. 2012, sp. zn. 9T/40/2012). Trest však bol amnestiou odpustený a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 04. 09. 2019, sp. zn. 10T/27/2019 bola taktiež uznaná vinnou z obdobného trestného činu a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ktorý riadne vykonala. Súd preto na tieto odsúdenia nemohol prihliadnuť. Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaná spáchala 6 priestupkov, výlučne na úseku dopravy. Vzhľadom na charakter priestupkov, s prihliadnutím na ich nízku závažnosť a skutočnosť, že nesúvisia s predmetom konania na ne súd neprihliadol. Súd tak u obžalovanej S. O. vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že pred spáchaním skutku viedla riadny život. Na druhej strane vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť, a to že spáchala viac trestných činov (§37 písm. h) Tr. Zák.) Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri ukladaní úhrnného trestu podľa prísnejšieho ustanovenia (§ 278 ods. 2 Tr. zák.) mohol súd uložiť trest v rozmedzí 1 až 5 rokov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu súd uložil obžalovanej S. O. trest v minimálnej možnej výmere s podmieneným odkladom na tri roky, pretože vzhľadom k osobe obžalovanej dospel k záveru, že na jej nápravu nie je nutný nepodmienený trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o obžalovanú právnickú osobu GA-JU s. r. o. súd s použitím § 3, § 10 Zák. č. 91/2016 Z. z. jej uložil súhrnný trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie na dobu 6 rokov. Zároveň zrušil trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 04. 09. 2019, sp. zn. 10T/27/2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).