

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211487
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1315211487.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému GULDAN, spol. s r.o., Hlavná 69, 900 27 Bernolákovo, IČO: 35 738 774, zast. JUDr. Jozef Holič, advokát, Lužická 7, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 827,75 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 23Cb 249/2015-143 zo dňa 16.1.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 23Cb 249/2015-143 zo dňa 16.1.2017 potvrdzuje.

Žalobca právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 827,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 29.5.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

Rozhodol tiež o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania, pričom o výške trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V odôvodnení svojho rozhodnutia Okresný súd Bratislava III uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 29.5.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 827,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 29.5.2015 do zaplatenia, nakoľko na odbernom mieste žalovaného bolo pri kontrole zistené a neskôr znalcom konštatované porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Takýto odber je podľa ust. § 82 ods. 1 písm. d/ Zákona o energetike (č. 251/2012 Z.z.) považovaný za neoprávnený. Vo veci neoprávneného odberu bol W.. G. B., znalcom pre odbor Kriminalistika, odvetvie Mechanoskopia, spracovaný Znalecký posudok č. XXX/PL-XXXX.

Predmetná škoda bola v súlade s vyhláškou ministerstva hospodárstva SR, ktorou sa upravuje postup pri výpočte škody, spôsobenej neoprávneným odberom plynu vyčíslená v sume 827,75 eur, na základe čoho vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX.

Žalovaný faktúru žalobcu odmietol, nakoľko poprel, že by s plombami na plynomeri manipuloval, ak došlo k poškodeniu plomby, tak jedine neznámym páchatelom, vystupujúcim v mene žalobcu. Namietal znalecký posudok znalca W.. G. B. a žiadal, aby plombu preskúmal Ústav kriminalistických expertíz a aby vylúčil alebo potvrdil, či k porušeniu plomby vôbec došlo, či sa tak nestalo pri demontáži meradla, uložení alebo preprave.

Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov špecifikovaných v bode 11. jeho rozsudku zo dňa 16.1.2017 ako aj prehratím CD/DVD nosiča poskytnutého súdnym znalcom, rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C 346/2015-79 zo dňa 2.11.2016, odvolaním proti tomuto rozsudku a tiež výsluchom žalovaného a súdneho znalca W.. G. B., ktorý uviedol, že je príslušníkom policajného zboru 18 rokov a posudok, ktorý bol predložený v prejednávanej veci, by bez pripomienok prešiel kriminalistickým ústavom. Podľa jeho názoru bol záver znaleckého posudku zdokumentovaný dostatočne.

Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že bol súdnemu znalcovi v nepoškodenom obale predložený plynomer s výrobným č. XXXXX, z ktorého demontoval olovenú plombu číselníka, pričom počas demontáže sa spodná časť plomby odlomila s tým, že v tejto časti plomby našiel zaschnutú hmotu (pravdepodobne lepidlo), ktorou bola časť plomby spojená s jej okolím. Zo záverov znaleckého posudku teda vyplýva, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - predelené a následne zlepené.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa nasledovných právnych predpisov:

Podľa § 1 ods. 2, § 488, § 489 Občianskeho zákonníka, podľa §§ 1 písm. d/, 72 ods. 5, § 73 ods. 4 a 5, 76 ods. 1, 82 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 a 3 zákona č. 251/2012 Z.z. O energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase neoprávneného odberu, podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z., podľa § 2 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V závere svojho rozhodnutia konajúci súd konštatoval, že znaleckým posudkom súdneho znalca W.. G. B. mal preukázané, že zabezpečenie meradla proti neoprávnenej manipulácii na odbernom mieste patriacemu žalovanému bolo porušené, čo podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d/ zákona č. 251/2012 Z.z. založilo jeho zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu a žalovanému vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi ako prevádzkovateľovi skutočnú škodu a ušlý zisk, resp. škodu vyčíslenú podľa vyhlášky č. 449/2012 Z.z. bez ohľadu na to, či porušenie meradla žalovaný spôsobil alebo nie.

Z predloženého znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že súdnemu znalcovi bolo meradlo predložené v nepoškodenom obale, pričom k odlomeniu plomby došlo až pri štandardnom zásahu súdneho znalca, ktorý demontoval plombu číselníka. Plomba bola oddelená (poškodená) a následne spojená, pričom je jedno akým materiálom alebo technológiu došlo k jej spojeniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd prvej inštancie žalobe žalobcu v rozsahu istiny vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko znaleckým posudkom bol preukázaný neoprávnený odber plynu žalovaným prostredníctvom meradla, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, čo zakladalo objektívnu zodpovednosť žalovaného za škodu bez možnosti liberácie, preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi ním vyčíslenú škodu v sume 827,75 eur podľa vyhlášky č. 49/2012 Z.z., ktorej výšku, resp. spôsob výpočtu žalovaný počas konania nerozporoval.

O úrokoch z omeškania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 tak, že priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovaným žalobcovi, pričom v časti úroku z omeškania vo výške 3 % ročne od 29.5.2015 žalobu zamietol s poukazom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v predmetnom období.

Súd prvej inštancie tiež rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v súlade s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP podľa zásady úspechu strán sporu v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaný, ktorý uviedol, že predložený znalecký posudok, na základe ktorého súd prvej inštancie rozhodol, nemal splnené základné a zásadné procesné podmienky. Súd prvej inštancie preto dospel na základe procesne nespôsobilého dôkazu k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Výpočet škody nebol skúmaný. Nebolo ustálené, či ide o sumu za prvý neoprávnený odber alebo o sumu za opakovaný neoprávnený odber plynu.

Odvolaateľ (žalovaný) vyjadril svoj názor, že v danom prípade ide o absolútne komerčné a nezákonné zneužitie inštitútu znalca. Celý postup žalobcu neguje ustanovenie § 207 a nasl. Civilného sporového poriadku.

Nie je zdokumentované nič, čo by preukazovalo vyjadrenie experta v odbore, ktorý nevyhnutne musí poznať štruktúru znaleckého posudku.

Žalovaný má za to, že žalobca porušenie plomby nepreukázal a nevytvoril si právny základ na následný výpočet škody pri neoprávnenom odbere. Žiadal preto, aby odvolací súd po posúdení veci vydal podľa § 388 CSP a nasl. rozsudok, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zmení tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne s tým, že trovy konania pred súdom prvej inštancie a trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % znáša žalobca.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie vo veci riadne konal a rozhodol následne po tom, ako žalobca osvedčil všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Zdôraznil, že v pojednávanej veci sa jedná o objektívnu zodpovednosť žalovaného.

V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 99/2012 zo dňa 12.3.2015. Rovnaký záver vyplýva aj z uznesenia dovolacieho súdu NS SR sp. zn. 3Obdo 51/2017 zo dňa 22.3.2018.

Prílohou podania žalobcu je rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/231/2017 zo dňa 11.4.2018, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb 235/2015-81 zo dňa 15.5.2017 vydaný v analogickej veci medzi totožnými účastníkmi konania (stranami sporu).

Žalobca uviedol, že rovnako bol úspešný v konaní o zaplatenie 630,20 eur, vedenom pod sp. zn. 12C 346/2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Voči žalovanému si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Na vyjadrenie žalobcu reagoval žalovaný, ktorý poukázal na to, že v prejednávanej veci nebol preukázaný nedovolený zásah do meradla. V nálezovej časti znaleckého posudku niet žiadneho forenzného dôkazu, a tým niet znaleckého záveru, ktorý by miesto, resp. miesto zásahu poškodenia, porušenia, odstránenia či nahradenia inou plombou exaktne zdokumentoval. Nedovolenú manipuláciu s počítadlom podľa názoru žalovaného znalecký posudok nijako nepreukázal.

Žalovaný sa preto domáha, aby odvolací súd požiadal znalecký ústav, aby označil zásadný nedostatok predloženej listiny, ktorý nedokazoval „mechanoskopické stopy“, ale odpovedal na zaplatenú objednávku žalobcu, či bol nepovolený odber, čo znalcom zásadne neprináleží. Plynomer mal byť znalcom objednávateľovi - žalobcovi vrátený.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací - § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania, v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP oznámený na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave.

Po oboznámení sa s obsahom spisu súd prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného ako aj vyjadrením žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

6. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pretože vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaní žalovaný neargumentuje žiadnymi novými skutočnosťami a dôkazmi v zmysle § 366 CSP, s ktorými by sa súd prvej inštancie riadne v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal a ktoré by mali za následok zmenu konajúcim súdom zisteného stavu alebo jeho právneho hodnotenia.

Z konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právneho hodnotenie stavu veci.

7. Predmetom konania je zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXXXX na 827,75 eur spolu s príslušenstvom za neoprávnený odber plynu v zmysle ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d/ zákona č. 251/2012 Z.z. (Zákon o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že skutková podstata neoprávneného odberu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia je založená na objektívnom princípe bez možnosti liberácie, nakoľko na vznik zodpovednosti odberateľa za škodu stačí, ak prevádzkovateľ

preukáže, že odber plynu bol meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Povinnosťou odberateľa je podľa ustanovenia § 76 ods. 11 zákona č. 251/2012 prevádzkovať odberné plynové zariadenie tak, aby nepoškodil určené meradlo, pričom akýkoľvek zásah do určeného meradla je zakázaný.

V prejednávanej veci bolo znaleckým posudkom súdneho znalca W.. G. B. preukázané, že zabezpečenie meradla proti neoprávnenej manipulácii na odbernom mieste, patriacemu žalovanému, bolo porušené, čo založilo jeho zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi ako prevádzkovateľovi vyčíslenú škodu (podľa Vyhlášky č. 449/2012 Z.z.) bez ohľadu na to, či porušenie zabezpečenia meradla žalovaný spôsobil alebo nie.

Uvedený záver je v súlade so záverom rozhodnutia dovolacieho NS SR sp. zn. 3Obdo 51/2017 zo dňa 22.3.2018, podľa ktorého v zmysle ustanovenia § 82 ods. 1 Zákona o energetike je odberateľ plynu zodpovedný za neoprávnený odber plynu, ktorý bol meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bez ohľadu na zavinenie samotného odberateľa plynu. Zodpovednosť odberateľa plynu za neoprávnený odber je objektívna a je daná vtedy, ak v rozhodnom období odoberal plyn, ktorý bol meraný meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Ak je v konaní preukázané, že odberateľ v rozhodnom období odoberal plyn meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii (t.j. dopustil sa neoprávneného odberu plynu), vznikla mu v súlade s § 82 ods. 2 Zákona o energetike povinnosť nahradiť dodávateľovi plynu vzniknutú škodu vrátane ušlého zisku.

9. Odvolací súd preto dospel k záveru, že predmetný rozsudok súdu prvej inštancie je v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít.

Vyčíslenú výšku škody, t.j. čiastku 827,75 eur (v zmysle vyhlášky č. 49/2012 Z.z.) žalovaný počas konania nerozporoval, rovnako nerozporoval spôsob výpočtu tejto čiastky.

10. Odvolací súd sa rovnako stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý nedoplnil dokazovanie o znalecké dokazovanie Ústavom kriminalistických expertíz v zmysle návrhu žalovaného (počas konania pred súdom prvej inštancie ako aj v podaní zo dňa 9.7.2018 označenom ako duplika k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného) s poukazom na ustanovenie § 207 ods. 3 CSP, podľa ktorého návrh na nariadenie znaleckého dokazovania znaleckým ústavom je prípustný len v obzvlášť závažných prípadoch vyžadujúcich si osobitné vedecké posúdenie, alebo ak zvery znalcov sú v zrejmom rozpore. Podľa názoru odvolacieho súdu vypracovaný Znalecký posudok č. XXX/PL-XXXX dostatočne ustálilo záver, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - predelené a následne zlepené.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací žalovaným napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 23Cb 249/2015-143 zo dňa 16.1.2017 v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správny.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP, keď odvolací súd úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Tento rozsudok bol členmi senátu prijatý pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).