

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/192/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206165  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815206165.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu R. E.M., O.. X.XX.XXXX, V. F. XXX, XXX XX F., právne zast. JUDr. Attilom Elekom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Jovická 2, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300001628 zo dňa 3. 8. 2007, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, j e n e p l a t n á .

II. Súd konanie o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 3. 8. 2007 č. 8300001628 zo dňa 3. 8. 2007, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou j e n e p l a t n á, z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť Slovenskej republike na účet súdu súdny poplatok 99,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.05.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.05.2015 domáhal, aby súd určil, že Dohoda o revolvingovom úvere j e n e p l a t n á alebo in eventum Dohoda o zrážkach zo mzdy, v zmluve zo dňa 03.08.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou j e n e p l a t n á a žalovanú zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň návrhom zo dňa 27.05.2015, doručeným súdu dňa 29.05.2015 sa dožadoval aj nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého mal súd žalovanej uložiť povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy v Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, a to do právoplatného skončenia veci samej, a tiež uložiť povinnosť zamestnávateľovi žalobcu AGROTRADE GROUP spol. s.r.o., so sídlom Šafárikova 124, 048 01 Rožňava, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu, podľa Dohody o zrážkach zo mzdy v Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2007.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8C/192/2015-575 zo dňa 26.05.2016, súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v Zmluve o revolvingovom úvere, zo dňa 03.08.2007 pod č. 8300001628, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, j e n e p l a t n á a zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania.

3. Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie a žiadala, aby súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a sám rozhodol tak, že žalobu zamietol alebo, alternatívne, vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Košiciach, po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd konštatoval, že súdne rozhodnutie nebolo dostatočne odôvodnené a súd 1. stupňa nerešpektoval žalobnú žiadosť (žalobný petít).

5. Krajský súd v Košiciach, na základe uvedeného, uložil súdu prvej inštancie povinnosť v ďalšom konaní rešpektovať názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.03.2018 č. k. 11Co/23/2017-88.

6. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia, Okresný súd Rožňava opätovne preskúmal Dohodu o zrážkach zo mzdy uvedené v Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2007 a samotnú Zmluvu, vrátane zmluvných dojednaní a nariadil pojednávanie. Žalobca vzal žalobu v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2007 späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti žiadal žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania. Žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím a žiadala žalobu v ostatnej časti zamietnuť ako nedôvodnú a priznať žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 3. 8. 2007, dojednanými podmienkami zmluvy, výzvou na vykonanie zrážok zo mzdy, výpisom z obchodného registra, uznesením o vydaní predbežného opatrenia, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj žalovaného, rozsudkom z čl. 57 tunajšieho súdu, odvolaním žalovaného, uznesením Krajského súdu v Košiciach z l. č. 88, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. Žalobca a právny predchodca žalovanej, spoločnosť PROFIREAL SLOVAKIA spol. s.r.o., uzavreli dňa 03. 08. 2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č8300001628, ktorej súčasťou bola, v bode 7. predmetnej zmluvy, Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej žalobca súhlasil, aby jej boli vykonané zrážky zo mzdy. Predmetnou dohodou súhlasil, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy o úvere. Z dokazovania mal súd preukázané, že Zmluva o revolvingovom úvere je tzv. štandardná, alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú, v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a súčasne zmluvu uzavretú podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

9. Podľa § 551 ods. 1, 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. V zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, je povinnosťou členských štátov zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí.

15. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

16. Podľa ustanovení čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

17. Z dokazovania mal súd preukázané, že Zmluva o revolvingovom úvere je tzv. štandardná, alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú, v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a súčasne zmluvu uzavretú podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

18. Súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere je Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je uvedená v bode 7 predmetnej Zmluvy. Dohoda o zrážkach je zabezpečovacím prostriedkom (v tomto prípade v rámci spotrebiteľskej zmluvy), ktorá slúži ako na zabezpečenie, tak aj na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Nejde tu o zabezpečenie veriteľovej pohľadávky pre prípad, že ju dlžník sám neuspokojí, ako je to napr. pri ručení, ale dlžník zabezpečuje pohľadávku svojho veriteľa tým spôsobom, že dáva súhlas na to, aby sa pohľadávka veriteľa postupne uspokojovala zrážkami z jeho mzdy, ktoré s veriteľom dohodol a ktoré vykonáva platiteľ mzdy. Na základe tejto dohody vzniká nielen právny vzťah medzi veriteľom a dlžníkom, ale aj treťou osobou, t. j. platiteľom mzdy. Dohodou o zrážkach zo mzdy môže byť zabezpečená iba peňažná pohľadávka, a to buď splatná, alebo pohľadávka na opakujúce sa plnenie splatná v budúcnosti (napr. výživné). Zabezpečenie nepeňažnej pohľadávky takýmto spôsobom, vzhľadom na povahu tohto inštitútu, neprichádza do úvahy.

19. V súvislosti s ochranou spotrebiteľa je potrebné zdôrazniť, že využitím zabezpečovacieho inštitútu, a to dohody o zrážkach zo mzdy, by mohlo dôjsť k realizácii zrážok zo mzdy bez kvalifikovaného posúdenia, či výška úrokov, sankcií ostatných poplatkov nie je v rozpore s dobrými mravmi, či zmluva, na základe ktorej boli poplatky z úveru dojednané, nie v tejto časti neplatná, resp. či nárok na základe ktorého by zrážka bola realizovaná nevyplýva z nejakej neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Spišská nová Ves, sp.zn. 4C/334/2015, potvrdeného rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5Co/54/2017, v zmysle ktorého spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody zrážok zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľov zavedený Smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom, alebo dodávateľom, nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávajúcu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Je potrebné zdôrazniť, že súdna kontrola štandardných zmlúv je

postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, rozhodujúce teda je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa.

20. Podľa záverov Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179 v bode 9, dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená medzi žalobcom a predchodcom žalovanej, ktorá zabezpečovala peňažné plnenie zo Zmluvy o revolvingovom úvere, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca, ako spotrebiteľ, bol nútený dohodu vo vzťahu k predchodcovi žalovanej ako veriteľa podpísať, ak chcel získať úver, vzhľadom k tomu, že dohoda o zrážkach zo mzdy a zmluva o úvere sa nachádzajú na jednej listine v bode 7. Dohoda o zrážkach zo mzdy je teda neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a obe obsahujú iba jeden podpis žalobcu. Podpisom samotnej zmluvy o revolvingovom úvere sa žalobca podrobil vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Súd je jednoznačne toho názoru, že žalobca ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť obsah formulárových dojednaní a zároveň nemal možnosť odmietnuť podpísať takúto Dohodu o zrážkach zo mzdy, nakoľko v prípade odmietnutia podpisu dohody o zrážkach zo mzdy by jej žalovaná neposkytla požadovaný úver.

22. S poukazom na to, že uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, súd je toho názoru, že spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriadiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa. Z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka.

23. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Košice, sp. zn. 5Co/257/2016, v zmysle ktorého pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľ musí viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Neurčitosť zmluvného dojednania o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody. Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Nepripustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. V tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013, v zmysle ktorého inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, ako dôležitý prvok unijného práva. Z vyššie uvedeného vyplýva, že inštitút zrážkach zo mzdy obchádza súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Teda spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy bude zabezpečené a umožnené uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Dlžník tak svojím podpisom mohol len vopred naformulované ustanovenia zmluvy o úvere akceptovať ako celok, alebo ich odmietnuť. Žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy a túto zmluvnú podmienku rozhodne nepovažuje za individuálne dojednanú, a preto je neplatná v zmysle Občianskeho zákonníka.

24. Ďalej súd považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú v rozpore so zákonom. Táto dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko je v rozpore s § 551 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, v zmysle ktorého nie je možné zabezpečovať budúcu pohľadávku veriteľa. Vzhľadom na to, že Dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, táto neprijateľná zmluvná podmienka sa odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovení § 551, § 53 ods. 1 a § 54 Občianskeho zákonníka.

25. S poukazom na vyššie uvedené, súd vyhodnotil Dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku a pre rozpor so zákonom za absolútne neplatný právny úkon, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v časti o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

28. Podľa ust § 2 ods. 2 Zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

29. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. u) Zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

30. Podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, Zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatky vyberané v civilnom procese a v správnom súdnom procese, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi je 99,50 eura.

31. Podľa ust § 5 ods. 1 písm. a.) Zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká: podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

32. Žalobca, ako spotrebiteľ, bol v zmysle z ust. § 4 ods. 2 písm. u) Zákon a o súdnych poplatkoch, oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku za podanie žaloby. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok, v zmysle vyššie uvedených ustanovení, vznikla žalovanej.

33. Súd rozhodol týmto tak, že žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 Eur, nakoľko žalobca bol od tejto povinnosti oslobodený.

34. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového priadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. V danom prípade mal žalobca vo veci čiastočný úspech, preto súd o rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.