

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/118/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208715  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8712208715.13

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu 1/. R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX O. G., O. G. XX, X/ U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX O. G., O. G. XX, X/ F. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX O. G., O. G. XXX, X. K. U.. U. L., R., F. F. XXX XX F. L., D. XXX/XX proti žalovanému: D. O. G., XXX XX O. G., L. F. XX, C.: XX XXX XXX, K. L.. V. & L.. Y., F.. E.. D., F. F. P., O. F.. W. XX, o určenie vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

II. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ majú vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou zo dňa zo dňa 24.5.2012, ktorá bola súdu doručená 20.6.2012 domáhajú sa voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že vlastnícke právo k parcele č. XX o výmere 208 m<sup>2</sup> - druh záhrada, k. ú. O. G., ktoré predmetom konania sa na základe dedičskej dohody stáva jeden zo zákonných dedičov, a to U. M. - gen. ako žalobca Ad. 2.
2. Domáhajú sa, aby súd uložil Správe katastra vykonať výmaz duplicitného zápisu vlastníctva k parcele č. XX o výmere 208 m<sup>2</sup> - druh záhrada, v k. ú. O. G. v prospech D. O. G. a vykonať zápis vlastníckeho práva k parcele č. XX v k. ú. O. G. v podiele 1/1 k pomeru k celku v prospech žalobcu Ad. 2 na meno U. M. - gen ako vyššie.
3. Ďalej sa domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na vlastné náklady vykonal všetky úkony potrebné na vyčlenenie predmetnej parcely pôvodne č. XX zo súčasného zlúčeného pozemku zapísaného na LV č. X na D. O. G. ako súčasť parcely M. XX/ X o výmere 1 622 m<sup>2</sup>, a to na základe naturálnej reštitúcie - uvedenie do pôvodného stavu z hľadiska prípadnej potreby geometrického plánu ako podkladu pre zápis do katastra nehnuteľností Poprad, ako aj podania návrhu na zápis do katastra nehnuteľností na vlastníka určeného týmto rozsudkom.
4. Neskôr návrhom zo dňa 12.12.2013, ktorý bol doručený súdu 13.12.2013 navrhli zmeniť žalobu poukazujúc na ustanovenie § 95 ods. 1 Obč. súdneho poriadku.
5. Okresný súd Poprad uznesením č. k. 7C/118/2012-40 zo dňa 18.3.2014 pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovaný petit má znieť - Súd určuje, že nehnuteľnosť pozemok parc. č. M. XX/X, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 171 m<sup>2</sup> a pozemok parc. č. M. XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m<sup>2</sup>, kde oba tieto pozemky boli vytvorené geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 5.12.2013, ktorý vyhotovil Ing. X. M., autorizačne overil C.. X.E. M. dňa 5.12.2013 a úradne overil L. G. dňa 9.12.2013 pod č. T.-XXXX/XX na Okresnom úrade Poprad, katastrálnom odbore z pozemku parc. č. M. XX/X, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 1 622 m<sup>2</sup> a M. XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 815 m<sup>2</sup>, obe zapísané na LV č. X pre k. ú. O. G. v evidencii Okresného úradu Poprad, katastrálneho odboru vo vlastníctve D. O. G. v podiele 1/1 k celku, patrí do dedičstva po poručiteľovi U. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX v celosti.

6. Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 7C/118/2012-144 zo dňa 19.4.2017 rozhodol tak, že určil, že nehnuteľnosť - pozemok parc. č. M. N. XX/X, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 171 m<sup>2</sup> a pozemok parc. č. M. N. XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 23 m<sup>2</sup>, kde oba tieto pozemky boli vytvorené Geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 5. 12. 2013, ktorý vyhotovil C.. X. M., autorizačne overil Ing. X. M. dňa 5. 12. 2013 a úradne overil L.. G. dňa 9. 12. 2013 pod č. G1-XXXX/XX na Okresnom úrade Poprad, katastrálnom odbore z pozemku parc. č. M. N. XX/X, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 1 622 m<sup>2</sup> a KN N. XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 4 815 m<sup>2</sup>, oba zapísané na LV č. X pre k. ú. O. G. v evidencii Okresného úradu Poprad, katastrálneho odboru vo vlastníctve D. O. G. v podiele 1/1 k celku, patrí do dedičstva po poručiteľovi U. M., nar. XX. XX. XXXX, K.. X. X. XXXX v celosti a vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, v dôsledku ktorého vec bola postúpená Krajskému súdu v Prešove. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 8Co/160/2017-177 zo dňa 24.5.2018 vrátil vec súdu prvej inštancie v podstate s tým zdôvodnením, že úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude dopĺňacím rozsudkom doplniť ostatný výrok napadnutého rozsudku tak, aby bolo zrejmé, ktorý zo žalobcov, resp. či všetci žalobcovia majú vzťah k akej osobe, resp. osobám priznanú náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko takýto petit je nevykonateľný.

8. Riadiac sa vyššie citovaným uznesením Krajského súdu v Prešove Okresný súd Poprad na pojednávaní konanom dňa 18.7.2018 rozhodol dopĺňacím rozsudkom tak, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ majú vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia