

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209188
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817209188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Generali Poistovňa, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332 proti žalovanej B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E. XX/XX, I. o zaplatenie sumy 309,25 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 309,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 309,25 eur od 24.3.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 309,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 309,25 eur od 24.3.2016 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 7.júla 2017 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 91/2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej na adresu označenú v žalobe, lebo žalovaná si súdnu zásielku v odbernej lehote neprevzala.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej dostupnými prostriedkami súdu a zistil, že žalovaná na uvedenej adrese označenej v žalobe sa nenachádzala opakovane. Podľa lustrácie v registri obyvateľov žalovaná má trvalý pobyt evidovaný na Ul. I. E. XXX/XX, I. od 30.1.1985. Podľa lustrácie ZVJS žalovaná nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa zistení ORPZ SR Prievidza, žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a jej trvalý pobyt je stále totožný s pobytom označeným v žalobe. Podľa zistení Mesta Prievidza, žalovaná má trvalý pobyt totožný s pobytom označeným v žalobe. Podľa zistení Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, žalovaná je poberateľkou vdovského dôchodku od februára 2016, pracuje a je evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa IAC Group (Slovakia) s.r.o. pobočka Bratislava od 1.9.2017. Podľa ďalšieho zistenia ORPZ SR Prievidza, žalovaná býva v Českej republike.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu s platobným rozkazom žalovanej na adresu označenú v žalobe, preto súd uznesením zo dňa 4.júna 2018 platobný rozkaz zrušil.

5. Súd zverejnil žalobu na úradnú tabuľu súdu a web stránku, čím sa žaloba aj písomnosti týmto spôsobom doručované považujú sa podľa § 116 ods.2 CSP po 15-tich od zverejnenia za doručené.

6. Súd určil termín pojednávania na 19.júla 2018, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané má dňa 22.6.2018, svoju neúčast' ospravedlnil elektronicky, doručené súdu dňa 13.7.2018 s tým, že navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti. Trval na podanej žalobe v plnom rozsahu a uplatnil aj trovy konania. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané nemala, súdna zásielka sa súdu vrátila z adresy trvalého pobytu označeného v žalobe ako neprevzatá v odbernej lehote. Preto súd vychádzal pri doručení z poslednej adresy žalovanej a považoval súdnu zásielku za doručenú podľa § 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.1 - 2, zmluva č.l. 3 - 5, dodatok č.l. 6 - 7, žiadosť o zmenu poistenia č.l. 8-9, výpis o platbách č.l. 10, závada v doručení č.l.11, inkasný účet žalovanej č.l. 13 - 14, informácie o poistení č.l.15, VPP č.l. 16 - 22, platobný rozkaz č.l. 29, uznesenie OS Prievidza č.l. 59, oznámenie žalobcu č.l. 66 - 74, zverejnenie žaloby na úradnej tabuli č.l. 63, závada v doručení č.l. 75 a lustrácia v registri obyvateľov č.l.76 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že so žalovanou uzatvoril Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a Dodatok k poistnej zmluve zo dňa 30.4.2014 - životné poistenie ALLEGRO Premium, na základe ktorej bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť bežné poistné v sume 98,71 eur, pričom poistným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 1.5.2014 na dobu 25 rokov. Poukázal na § 796 ods.2 a § 801 ods.2 Občianskeho zákona.

Ďalej uviedol, že v zmysle Všeobecných poistných podmienok, ktorými sa uzavreté poistenie riadi, ak sa písomnosť pre nezastihnutie adresáta uloží na pošte a adresát si ju v príslušnej lehote nevyzdvihne, považuje sa písomnosť za doručení dňom, kedy bola uložená na pošte aj keď sa adresát o jej uložení nedozvedel. Výzva bola uložená na pošte, považuje sa za doručení dňom 23.2.2016. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 23.3.2016. Tiež poukázal na § 803 ods.1 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého má žalobca právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, t. j. od 1.12.2015 do 23.3.2016 vo výške 309,25 eur. Žalobca si uplatňuje iba pomernú časť poistného, nie celé dlžné poistné. Žalobca pri stornovaní poistných zmlúv, ktorých predmetom je životné poistenie zahŕňujúce zložku investičného poistenia, ako aj zložku rizikového poistenia, zohľadňuje odpadnutie rizik poistenia investičného, napr. vek poisteného, dĺžku poistenia a iné.

Tiež poukázal na § 517 ods.2 Občianskeho zákona a uplatnil si aj úrok z omeškania a trovy konania.

9. Poistnú zmluvu strany sporu uzatvorili dňa 30.4.2014. Začiatok poistenia je uvedený v zmluve 10.5.2014, zmluva je uzavretá na dobu 25 rokov a ročné poistné za investičné poistenie 180 eur.

10. Žalobca vypracoval dňa 30.4.2014 Dodatok k poistnej zmluve, v zmysle ktorého sa účastníci zmluvy dohodli na zmenách poistnej zmluvy, doba poistenia 1.5.2014 a koniec poistenia 1.5.2039. Bežné poistné pre uplatnenie zmien a doplnených chýbajúcich údajov je 98,71 eur a celkové ročné poistné po uplatnení zmien a doplnených chýbajúcich údajov je 1.184,52 eur. Zmluva aj dodatok sú upravené podpismi zmluvných strán.

11. Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 21.4.2017 na úhradu poistného za obdobie od 1.11.2015 do 31.1.2016 v sume 296,13 eur. Výzva bola splatná dňa 1.11.2015. Žalovaná uvedenú výzvu neprevzala.

12. Žalobca predložil súdu inkasný účet k poistnej zmluve za obdobie od 1.5.2014 do 10.5.2017, z ktorého vyplýva predpis k úhrade splátky a sume úhrady. Nedoplatok predstavuje 309,25 eur a predpis 98,71 eur mesačne. Žalovaná mala za obdobie od 1.5.2014 do 23.3.2016 poistné v čiastke 2.186,03 eur a uhradila 1.876,78 eur.

13. Žalobca súdu predložil aj popis fondov jednotlivých investičných stratégií pre životné poistenie ALLEGRO Premium (č.l. 15-22).

14. Žalobca vo svojom písomnom stanovisku, doručené súdu 13.júla 2018 uviedol, že nedošlo ani k čiastočnej úhrade dlžnej sumy, preto trval na podanej žalobe.

15. Podľa § 796 ods.2 Občianskeho zákona, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začatia poistenia.

16. Podľa § 801 ods.2 cit. zákona, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

17. Podľa § 803 ods.1 cit. zákona, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

18. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie dlžného poistného, domáhal sa pomernej časti poistného v sume 309,25 eur s odôvodnením, že žalovaná bola povinná ako poisťník uhrádzať bežné poistné vo výške 98,71 eur, pričom poistným obdobím bol začiatok od 1.5.2014 a doba poistného 25 rokov. Žalovaná však poistné včas a riadne neuhrádzala, tvrdenia v žalobe aj z predloženého výpisu poistného (č.l. 13-14) je zrejmé, že žalovaná uhrádzala poistné, ale nepravidelne, čím jej vznikol dlh 309,25 eur. Predpis splátky poistného činil do poistného obdobia do 23.3.2016 2.186,03 eur, žalovaná uhradila poistné vo výške 1.876,78 eur a rozdiel predstavuje dlh na poistnom. Žalovaná uhradila poistné do 30.11.2015, teda za 19 poistných období a ďalšie poistné obdobie už neuhradila. Žalovaná bola povinná platiť poistné jednorázovo tak, ako je uvedené v zmluve, ktoré zaniklo za ďalšie obdobie podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákona, lebo nebolo zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy na jeho zaplatenie, preto poistné zaniklo podľa § 803 ods.2 cit. zákona a žalovaná je povinná zaplatiť zvyšnú časť poistného, pričom si žalobca uplatňuje len pomernú časť pri stornovaní poistnej zmluvy. Toto zahŕňa zložku investičného poistenia, ako aj zložku rizikového poistenia zohľadňujúc odpadnutie rizík poistenia investičného.

Žalobca preukázal všetky skutočnosti tvrdené v žalobe, preto súd z nich vychádzal a mal za to, že žaloba je podaná dôvodne a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd mal v konaní za preukázané a nesporné, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy, ktorá bola Dodatkom doplnená tým, že začiatok poistenia bol od 1.5.2014 a koniec poistenia 1.5.2039. Bežné poistné bolo v sume 98,71 eur mesačne a ročné poistné bolo v sume 1.184,52 eur.

Súd na základe vyššie uvedeného žalobe vyhovel.

19. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona. Ide o poistné vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.