

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113234863  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8113234863.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobkyne: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, J., právne zast. JUDr. Mgr. Radimom Komkom, advokátom so sídlom Hlavná 27, Prešov, proti žalovanému: Q.. I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, V., o zaplatenie 46.093,71 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 16C/1/2014-135 zo dňa 09.11.2017 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uznesenie odôvodnenie tým, že rozsudkom vo veci samej bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 46.093,71 eur s úrokom z omeškania. Úspešnému žalobcovi súd prvej inštancie priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1, 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Poukázal na aplikáciu § 257 CSP a uviedol, že v súvislosti s vydaním rozsudku sa ocitol v závažnej majetkovej situácii, ktorá podľa jeho názoru predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania. Vzhľadom na jeho aktuálne sociálne, majetkové, osobné a zárobkové pomery bol nútený začať pracovať v zahraničí, pretože nedostatok finančných prostriedkov mu neumožňoval zabezpečiť si ani len základné životné potreby. Toto rozhodnutie nezasiahne nepriaznivým spôsobom do majetkovej sféry žalobcu vzhľadom na jeho majetkové a sociálne pomery. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie a žiadnej zo strán sporu trovy konania nepriznal. Zároveň požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyňa navrhla rozhodnutie prvej inštancie o trovách konania potvrdiť. Ona, ako ručiteľka záväzkov žalovaného, bankám splnila všetky jeho záväzky, čím predišla narastaniu sankčných úrokov a poplatkov. Tiež z toho dôvodu, aby záväzky mohla splácať, odišla pracovať do zahraničia.

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04.04.2018 priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nad sumu 900 eur. Vychádzal z toho, že žalovaný je rozvedený, má jedno nezaopatrené dieťa, jeho mesačný príjem je cca 1.405 eur, nevlastní nehnuteľný majetok, vlastní motorové vozidlo U., mesačne platí poplatky súvisiace s bývaním 20 eur, 80 eur za plyn, 40 eur za elektrinu, iné poplatky

690 eur. Jeho mesačné výdavky na cestovanie do zamestnania sú 100 eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.04.2018.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, keď vychádzajúc zo zásady úspechu priznal plne úspešnej žalobkyni plný nárok na náhradu trov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade nie sú dané. Žalovaný má mesačný príjem vo výške cca 1.400 eur, pracuje, vlastní motorové vozidlo, svoje záväzky sám vyčíslil na sumu cca 950 eur. Takéto majetkové pomery podľa názoru odvolacieho súdu nie sú dôvodom na nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, má preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalovanému. Výšku trov určí súd prvej inštancie samostatným uznesením.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.