

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010769
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6914010769.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Petra Thomku a Marty Hanákovej v trestnej veci obžalovaného R. Q., V.. XX.XX.XXXX L. E., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júla 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku odsúdený R. Q., V.. XX.XX.XXXX L. E. je p o v i n n ý zaplatiť poškodenej spoločnosti INSTINCT, a.s., so sídlom Družstevná 354, Veľký Blh, IČO: 36706370, náhradu škody vo výške 42,997,64 eur.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na súd dňa 17.12.2014 obžalobu pod č.k. 2Pv/190/10/6609-48 na obvineného R. Q., V.. XX.XX.XXXX L. E., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

O predmetnej obžalobe prokurátora rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č.k. 11T/177/2014-422 zo dňa 13.12.2016 tak, že obžalovaného R. Q. uznal vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona pre skutok, ktorý spáchal tak, že ako konateľ a jediný spoločník spoločnosti M. T., T..I..N., Y. XX, Q., dňa 03. septembra 2009 v obci L. P., okres I. T., Slovenská republika ako kupujúci uzavrel s predávajúcim INSTINCT, a.s., Družstevná 354 Veľký Blh kúpnu zmluvu číslo 1/2009-10 na nákup osiva, umelého hnojiva a chemických prípravkov na ochranu rastlín vyšpecifikovaných v záväznej objednávke zo dňa 03. septembra 2009, pričom predávajúceho uviedol do omylu, keď podpísaním tejto kúpnej zmluvy, ako aj komoditnej kúpnej zmluvy číslo 1/2009-10 zo dňa 03. septembra 2009 sa zaviazal jemu dodaný tovar použiť na obhospodárenie pozemkov spoločnosti Y. N., T..I..N., H. A. X, K., a to konkrétne na parcelách číslo K. XXXX/X, Č. K. XXXX/X D. Č. K. XXXX/X, ku čomu predávajúcemu predložil aj Zmluvu o diele zo dňa 20. augusta 2009 uzavretú medzi zhotoviteľom M. T., T..I..N.. a objednávateľom Y. N., T..I..N., ako aj tým, že v zmysle obchodných podmienok kúpnej zmluvy a komoditnej zmluvy sa zaviazal 30% nákupnej ceny nakúpeného materiálu uhradiť predávajúcemu do 14 dní odo dňa dodania tovaru a zvyšnú časť fakturovanej ceny uhradiť dodaním pšenice z úrody z parcel číslo K. XXXX/X, Č. K. XXXX/X D. Č. K. XXXX/X do 31. augusta 2010, pričom napriek tomu, že v období od 15. septembra 2009 do 14. októbra 2009 prevzal od predávajúceho na viackrát celkove osivo ozimnej pšenice druh Megvas v množstve 23,8 ton, osivo ozimnej pšenice druh Vekni v množstve 12 ton, umelé hnojivo Superfosfát 40% v množstve 24,5 ton, umelé hnojivo NPK v množstve 50 ton a umelé hnojivo Liadok 27% v množstve 15 ton, teda tovar v celkovej hodnote 43.497,64 eur, tento vylákaný tovar nepoužil na určené a dohodnuté účely, napriek podpísanej Zmluve o diele zo dňa 20. augusta 2009 pre spoločnosť Y. N., T..I..N.. K., ani v roku 2009 ani v roku 2010 nevykonal žiadnu poľnohospodársku činnosť, potom čo mu objednaný tovar bol predávajúcim dodaný, ten použil pre doposiaľ nezistené účely a s predávajúcim prestal komunikovať, pričom z faktúr

spoločnosti INSTINCT, a.s. Veľký Blh číslo 9409103 zo dňa 15. septembra 2009, číslo 9409068 zo dňa 26. septembra 2009, číslo 9410011 zo dňa 05. októbra 2009, číslo 9410026 zo dňa 08. októbra 2009, číslo 9410046 zo dňa 14. októbra 2009 uhradil do 02. júla 2010 jednu platbu, a to dňa 26.10.2009 v sume 500 eur, čím pre poškodenú spoločnosť INSTINCT, a.s. Družstevná 354, Veľký Blh spôsobil škodu v celkovej sume nie menej ako 43.497,64 eur.

Za tento zločin mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 3 rokov a poškodenú stranu INSTINCT, a.s., so sídlom Družstevná 354, Veľký Blh, IČO: 36706370 s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti uvedenému rozsudku poškodený prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne zhlásil priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie čo do výroku o náhrade škody, preto rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11T/177/2014-422 zo dňa 13.12.2016 nadobudol právoplatnosť len ohľadom výroku o vine a treste, a to dňom 09.02.2017.

Na základe odvolania poškodenej strany Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 3To/31/2017-439 zo dňa 15.03.2017 o odvolaní poškodenej strany rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku zrušil v napadnutom rozsudku výrok o náhrade škody a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu s tým, aby ju tento v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol v časti o výroku o náhrade škody. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia krajský súd okrem iného uviedol, že povinnosťou súdu prvého stupňa je vysporiadať sa s otázkou opodstatnenosti nároku poškodenej strany.

Po vrátení veci a doplnení dokazovania Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom, č.k. 11T/177/2014-449 zo dňa 13.07.2017 znova podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú stranu s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe odvolania poškodenej strany Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 3To/50/2018-469 zo dňa 04.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, podľa § 321 ods. 1 písm. d, písm. f/ Tr. poriadku zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade škody a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia opäť poukázal na svoj právny záver vyslovený k náhrade škody v jeho predchádzajúcom rozhodnutí a poukázal na nesprávne názory súdu prvého stupňa. Krajský súd dôvodil tým, že v rámci konania nie sú pochybnosti, že škoda doposiaľ uhradená nebola, a to ani sčasti a že je povinnosťou súdu prvého stupňa uložiť obžalovanému ako páchatelovi úmyselného trestného činu nahradiť škodu, ktorú spôsobil trestnou činnosťou, pretože on jediný je pri úmyselnom trestnom čine priamo zodpovedný za spáchanie trestnej činnosti. Krajský súd tiež vytkol okresnému súdu, že sa zaoberal otázkami akoby išlo len o občiansko-právny, prípadne obchodný vzťah, čo krajský súd považuje za právne irelevantné.

Na uvedenom základe bolo po zrušení a vrátení veci vykonané hlavné pojednávanie, a to v neprítomnosti odsúdeného R. Q. v súlade s ustanovením § 252 ods. 3 Tr. poriadku.

Prokurátor, ani obhajca nič nové k veci neuviedli, splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany navrhla odsúdeného zaviazat' k náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. poriadku opätovne prečítané listinné dôkazy, a to kúpna zmluva zo dňa 03.09.2009 z čl. 4 až 6, záväzná objednávka z čl. 7, kúpna zmluva č. 1/2009 z čl. 8 až 10, faktúry, dodacie listy, výdajky z čl. 14 až 32, odstúpenie od zmluvy z čl. 58, príjmový pokladničný doklad z čl. 68, zmluva o dielo z čl. 69, výpisy z Obchodného registra a Živnostenského registra z čl. 112 až 123, pričom bolo bez akýchkoľvek pochyb zistené, že v právnom vzťahu s poškodenou spoločnosťou INSTINCT, a.s., so sídlom Družstevná 354, Veľký Blh, IČO: 36706370 (ďalej len poškodená strana) bola spoločnosť M. T., T.I..N., T. T. Y. XX, Q., S.: XXXXXXXX (Ď. K. T.Ď. M. T., T.I..N.), ktoré medzi sebou uzatvorili kúpnu zmluvu č. 1/2009-10 na nákup osiva, umelého hnojiva a chemických prípravkov na ochranu rastlín, dňa 03.09.2009 vo L. P.. Táto skutočnosť je nesporná a vyplýva z prečítanej kúpnej zmluvy, ktorej kópia je zažurnalizovaná v spise čl. 4 až 6. Medzi týmito oboma zmluvnými stranami bola toho istého dňa vo L. P. uzatvorená aj ďalšia zmluva, a to komoditná kúpna zmluva č.

1/2009-10, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho, a to spoločnosti M. T., T.I..N.. predať komodity poškodenej strane špecifikované v bode II tejto zmluvy.

Z ďalšieho dokazovania nesporne vyplýva aj tá skutočnosť, že po uzavretí zmluvy poškodená strana dodala spoločnosti M. T., T.I..N.. tovar, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy a kúpnu cenu tohto tovaru následne účtovala faktúrami číslo 9409103 zo dňa 15. septembra 2009, číslo 9409068 zo dňa 26. septembra 2009, číslo 9410011 zo dňa 05. októbra 2009, číslo 9410026 zo dňa 08. októbra 2009, číslo 9410046 zo dňa 14. októbra 2009. Tieto skutočnosti sú preukázané jednotlivými faktúrami, ako aj dodacími listami, pričom celková kúpna cena dodaného tovaru bola poškodenou stranou pre spoločnosť M. T., T.I..N.. vyúčtovaná v sume 43.497,64 eur z čoho bolo uhradených len 500 eur. Túto skutočnosť uviedol svedok a zároveň zástupca poškodenej strany S.. B. K. vo svojej výpovedi dňa 27.09.2010 v prípravnom konaní.

Z pripojeného výpisu z Obchodného registra bolo zároveň bez akýchkoľvek pochyb zistené, že štatutárnym orgánom spoločnosti M. T., T.I..N.. a jediným spoločníkom je odsúdený R. Q., V.. XX.XX.XXXX L. E..

S prihliadnutím na právny názor krajského súdu vyslovený vo vzťahu k výroku o náhrade škody v jeho uzneseniach, sp.zn. 3To/31/2017 zo dňa 15.03.2017 a zároveň aj sp.zn. 3To/50/2018 zo dňa 04.04.2018, preto prvostupňový súd po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil odsúdenému R. Q. povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti INSTINCT, a.s., so sídlom Družstevná 354, Veľký Blh, IČO: 36 706 370, náhradu škody vo výške 42.997,64 eur. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku),
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku),
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku),
 - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku),
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku),
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku, § 45/2c Tr. poriadku).
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.