

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200944
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200944.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne Z. M., nar. XX.XX.XXXX, V.. R. XX, XXX XX K.o proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2018 domáhala voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. A. XXXXX/XX, ktorý bol vydaný Stálym rozhodcovským súdom pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO : 45 744 971 dňa XX.XX.XXXX.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie totožného rozhodcovského rozsudku. Konanie je vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. XCsr/X/XXXX. Toto konanie začalo dňa 11.10.2017.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez splnenia ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné prekážky konania patrí okrem iných i prekážka začatého súdneho konania (litispendencia), v dôsledku ktorej súd musí konanie zastaviť a spravidla zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr. Táto prekážka vzniká, ak je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové

okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Základom pre posúdenie, či je daná prekážka začatého konania (litispendencia), je kolízia - stret súdnych konaní.

V zmysle uznesenia NS SR sp. zn 3 Cdo 53/2016 <<http://merit.slv.cz/3Cdo53/2016>> zo dňa 18.05.2017, táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu (účastníkov), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto je daná aj vtedy, ak pôvodná strana sporu v prvom konaní je vystriedaná právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodnej strany sporu označený), a tiež vtedy, ak strany sporu v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petítom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petít zdôvodnený. Litispendencia je odstrániteľnou procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP (vted. znenie § 104 ods. 1 O.s.p. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>>).

8. Keďže súd v uvedenej veci zistil, že vo veci zrušenia rozhodcovského rozsudku sp.zn. SRSAspA 00895/17, ktorý bol vydaný Stálym rozhodcovským súdom pri Asociácii pre arbitráž dňa 24.07.2017 bolo už skôr začaté a prebieha konanie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1Csr/2/2017, ktoré tak zakladá prekážku litispendencie pre toto súdne konanie, rozhodol tak, že predmetné konanie s poukazom na § 159 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže došlo k zastaveniu konania, súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania skúmal, ktorá strana zavinila zastavenie konania. Súd mal preukázané, že žalobkyňa zavinila zastavenie predmetného konania, keďže podala žalobu o zrušenie totožného rozhodcovského rozsudku. Zastavenie konania teda procesne zavinila svojím správaním žalobkyňa.

Hoci žalovanému v zásade vznikol voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania, súd mu ich náhradu nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému opis žaloby s prílohami v konaní zasielaný nebol, teda nevykonal žiadny procesný úkon a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v

potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).