

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/239/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617214513  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617214513.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudkýň JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu: T.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, zast. Advokátskou kanceláriou - Ján Buróci, s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, Za šestnástkou 17, IČO: 56 663 160, proti žalovanému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, zast. Advokátskou kanceláriou VICTORIA, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Stránska 3155/7, IČO: 51 164 353, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/55/2017-53 z 29.11.2017 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Žalovanému zakazuje akokoľvek užívať, obhospodarovať a poľnohospodárskymi strojmi vstupovať na poľnohospodárske pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území K. a to

- parcely registra KN C: parcelu č. XXX/X orná pôda o výmere 1503 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX/XX orná pôda o výmere 1426 m<sup>2</sup>, parcely registra KN E: parcelu č. XXX orná pôda o výmere 1802 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX/X orná pôda o výmere 257 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX orná pôda o výmere 8618 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX orná pôda o výmere 2144 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX vodná plocha o výmere 507 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX orná pôda o výmere 2082 m<sup>2</sup>, parcela č. XXX orná pôda o výmere 3259 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX orná pôda o výmere 5072 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX ostatná plocha o výmere 367 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX ostatná plocha o výmere 435 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX orná pôda o výmere 15289 m<sup>2</sup>, všetky patriace do pôdneho bloku A. I. č. XXXX/X a - parcely registra KN E: parcelu č. XXX/X orná pôda o výmere 4830 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX/X orná pôda o výmere 4830 m<sup>2</sup>, patriace do pôdneho bloku A. I. č. XXXX/X.

II. Žalobcovi ukladá, aby v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu vo veci samej a to vo veci žalobcu: T.. Z. L., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX proti žalovanému: Q. K., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom K. X, predmetom ktorej bude rozhodovanie o zdržaní sa neoprávnených zásahov do vlastníckych práv podľa § 126 Občianskeho zákonníka“.

2. Dopíňacím uznesením rozhodol tak, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté vo veci vedenej Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/8/2018.

3. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickou formou dňa 26.01.2018.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu uznesenia zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nebolo podané v zákonnej lehote.

5. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 písm. d/ C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 362 ods. 2 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

10. Podľa § 362 ods. 3 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

11. Podľa § 362 ods. 4 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

12. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a/ fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca (§106 ods. 1 písm. a/ C.s.p.).

13. Podľa § 111 ods. 1 C.s.p. do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomností na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

14. Podľa § 111 ods. 2 C.s.p. do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

15. Podľa § 111 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

16. V prejednávanej veci napadnuté uznesenie obsahuje správne poučenie súdu nielen o lehote na podanie odvolania, ale aj o príslušnom súde na podanie odvolania (§ 362 ods. 3,4 C.s.p.).

17. Uznesenie bolo doručované žalovanému na adresu bydliska K. X. Zásielka sa vrátila Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 21.12.2017 s poznámkou, že zásielka neprevzatá v odbornej lehote. Dátum vrátenia na obálke je vyznačený dňa 21.12.2017 (č.l. 74 spisu).

18. Následky nedoručenia písomností, ktoré sa doručujú do vlastných rúk sú upravené v § 111 ods. 3 C.s.p..

19. V § 111 ods. 3 C.s.p. je formulovaná fikcia doručenia. Civilný sporový poriadok pre naplnenie fikcie doručenia podľa citovaných ustanovení vyžaduje splnenie základnej podmienky, a to nemožnosť doručenia písomnosti na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. fyzickej osobe, t.j. na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

20. Ak sa vráti nedoručená zásielka súdu, podateľňa (súdu) opatrí zásielku dennou pečiatkou a uvedie deň (dátum) kedy sa zásielka vrátila a tento deň sa považuje za deň doručenia zásielky, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

21. Zásielka sa vrátila súdu prvej inštancie dňa 21. decembra 2017, o čom svedčí pečiatka podateľne okresného súdu a tento deň sa považuje za deň doručenia zásielky, aj keď sa žalovaný - adresát o tom nedozvedel.

22. Lehota na podanie odvolania pre žalovaného začala plynúť dňa 22.12.2017 podľa § 121 ods. 1 C.s.p. mala uplynúť 6.1.2018, keďže tento deň pripadol na sobotu, v súlade s § 121 ods. 4 C.s.p., lehota na podanie odvolania uplynula dňa 08.01.2018 pondelok najbližší nasledujúci pracovný deň.

23. Žalobca podal odvolanie prostredníctvom svojho advokáta elektronicky dňa 26.1.2018, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty.

24. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

25. Písomnosť bola doručovaná žalovanému podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. a v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, t.j. dňom 21. decembra 2017, aj keď sa o tom adresát zásielky nedozvedel.

26. Vzhľadom na to, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, odvolaciemu súdu neostala iná možnosť len odmietnuť odvolanie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ C.s.p..

27. Súd prvej inštancie po vrátení zásielky z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote zisťoval adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov SR a po zistení, že je zhodná s adresou uvedenou v žalobe, na ktorú bolo doručované aj odvolaním napadnuté uznesenie, požiadal Obvodné oddelenie PZ Spišské Podhradie o doručenie znesenia žalovanému na tú istú adresu (č.l. spisu 80), ktoré doručilo adresátovi zásielku dňa 12.01.2018, uvedenú skutočnosť adresát potvrdil podpisom na doručení a doručku vrátilo súdu prvej inštancie.

28. K uvedenej skutočnosti odvolací súd považuje potrebné uviesť, že následné doručenie uznesenia prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišské Podhradie žalovanému dňa 12.01.2018 nemalo za následok nové plynutie odvolacej lehoty od 12.01.2018 na podanie odvolania.

29. Odvolacia lehota pre žalovaného ako bolo vyššie uvedené začala plynúť dňom 22.12.2017 a skončila dňa 08.01.2018.

30. Rozhodovanie o náhrade trov odvolacieho konania založil odvolací súd na ust. § 396 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p.. C.s.p. neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté.

31. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

32. Konanie v tomto prípade sa končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej v dôsledku procesného zavinenia žalovaného, ktorá podala odvolanie oneskorene.

33. Vzhľadom na to, že v danom prípade žalobcovi vznikli trovy odvolacieho konania (lebo podal vyjadrenie k odvolaniu žalovaného), odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po

právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

34. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).