

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012541
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci obžalovaného S. W., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný

S. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., G. XX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

uznáva sa za vinného, že

v čase približne od 01:50 hod. do 02:00 hod. dňa 25.07.2021 v Trnave, na ul. Kollárova, na schodisku železničnej stanice, smerujúcim do podchodu pri pohostinstve Albatros pristúpil obž. S. W. k N. Y., ktorý tam v tom čase driemal na schodoch, zatriasol ním so slovami „daj peňaženku“, na čo sa N. Y. prebral a odvetil, že nič nemá a nič mu dávať nebude, pričom v tom čase už mal obž. S. W. v ruke vystreľovací vreckový nôž s dĺžkou čepele približne 10 cm, čiernej farby, ktorý priložil k hrudi N. Y. a druhou rukou mu začal prehľadávať ľadvinku, ktorú mal N. Y. zapnutú okolo pása a z tejto mu vytiahol peňaženku, z ktorej vybral hotovosť vo výške najmenej 1160 Eur, peňaženku hodil smerom k N. Y. na zem, nôž si skryl do vrečka, následne opäť pristúpil k N. Y. a povedal mu, aby sa nehýbal a následne mu rozopol retiazku zo žltého kovu - zo zlata s príveskom v tvare kríža v hodnote 300 Eur, ktorú mal Ján Košťál na krku a túto mu tiež odcudzil, čím N. Y. spôsobil škodu vo výške 1.460 Eur

teda

použil proti inému hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody voči poškodenému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - C., U. škodu vo výške 1150,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 08.12.2021 na tunajšom súde obžalobu na obžalovaného S. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, na ktorom vypočul obžalovaného S. W., svedka - poškodeného N. Y., pričom sa čítali časti výpovedí poškodeného z prípravného konania na odstránenie rozporov vo výpovediach, vypočul svedkyňu I. G., pričom sa tiež čítala časť výpovede svedkyne z prípravného konania na odstránenie rozporov vo výpovediach, vypočul svedka C. I., svedka I. D., pričom sa čítala výpoveď svedka z prípravného konania na odstránenie rozporov nakoľko svedok si už nepamätal celý skutkový dej ako sa to stalo, avšak po prečítaní výpovede z prípravného konania, v plnej miere potvrdil, že jeho výpoveď z prípravného konania je pravdivá, čítal výpoveď svedkyne W. I. podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 28.07.2021 č.l. 121-125, nakoľko prokuratúra navrhovala len čítanie výpovede svedkyne z prípravného konania a obžalovaný nežiadal vôbec jej výsluch, oboznámil listinné dôkazy, a to zápisnica o vydaní veci č.l. 145 zo dňa 26.7.2021, záložná zmluva č.l. 146, zápisnica o vydaní veci č.l. 147 zo dňa 27.7.2021, výpis z účtu N. Y. č.l. 194, zápisnica o vydaní veci č.l. 164 zo dňa 26.7.2021, výpis z kamerového záznamu č.l. 166 + fotografie ku kamerovému záznamu č. 1 až 5, výpis z kamerového záznamu Mestskej polície Trnava zo dňa 25.7.2021, zápisnica o vydaní veci č.l. 172, výpis z kamerového záznamu zo dňa 27.7.2021 + fotografie ku kamerovému záznamu č. 1 až 8, č. 10-11, č. 12 až 19, č. 21, č. 23, zápisnica o vydaní veci zo dňa 27.7.2021, výpis z kamerového záznamu zo dňa 27.7.2021 + fotografie ku kamerovému záznamu č. 1 až 4, č. 5 až 10, č. 11 až 14, č. 15-16, lustrácia v databáze súdov, odpis registra trestov obžalovaného, lustráciu v registri priestupkov obžalovaného.

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k záveru, že výpovede poškodeného, svedkov a oboznámené listinné dôkazy sú vierohodné, prípustné a získané zákonným spôsobom.

- Výrok o vine -

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva, že dňa 25.07.2021 v U. na ul. Y., na schodisku železničnej stanice, smerujúcom do podchodu pri pohostinstve Albatros pristúpil obž. S. W. k N. Y., ktorý tam v tom čase driemal na schodoch, zatriasol ním so slovami „daj peňaženku“, na čo sa N. Y. prebral a odvetil, že nič nemá a nič mu dávať nebude, pričom v tom čase už mal obž. S. W. v ruke vystreľovací vreckový nôž s dĺžkou čepele približne 10 cm, čiernej farby, ktorý priložil k hrudi N. Y. a druhou rukou mu začal prehľadávať ľadvinku, ktorú mal N. Y. zapnutú okolo pása a z tejto mu vytiahol peňaženku, z ktorej vybral hotovosť vo výške najmenej 1160 Eur, peňaženku hodil smerom k Jánovi Košťálovi na zem, nôž si skryl do vrecka, následne opäť pristúpil k N. Y. a povedal mu, aby sa nehýbal a následne mu rozopol retiazku zo žltého kovu - zo zlata s príveskom v tvare kríža v hodnote 300 Eur.

Dokazovanie v prejednávanej trestnej veci bolo zamerané v podstate na to, či ku konaniu, ktoré je uvedené v obžalobe došlo tak ako je v nej definované, resp. či došlo „iba“ ku krádeži tak, ako ju popisoval obžalovaný a ku ktorej sa v podstate aj priznal a toto svoje konanie ľutoval. V prvom rade súd výpoveď obžalovaného, ktorý popiera, že skutok sa stal tak, ako je mu kladený za vinu, a priznáva „len krádež“, považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa vlastnej trestnej zodpovednosti. Tvrdenia obžalovaného, že voči poškodenému nepoužil žiadne násilie a to už vonkoncom nie nôž, mal súd jednoznačne vyvrátené

výpoveďami poškodeného N. Y. ako aj svedka I. D.. Tieto výpovede sú v súlade a korešpondujú s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Poškodený N. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase skutku napriek tomu, že bol pod vplyvom alkoholu, a presne si už nepamätal celý dej, len vedel že k nemu pristúpili 4 osoby a zobudili ho keď spal na stanici, pričom obžalovaný od neho chcel peňaženku a zobral mu aj zlatú retiazku, pričom mal asi nôž inak by mu to nedal, pretože sa ho bál, mal s neho strach a preto mu dal všetko čo chcel. V prípravnom konaní však poškodený opakovane a s istotou uvádzal, že obžalovaný W. mal v rukách pri skutku nôž. Poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho k tejto výpovedi nikto nenútil. Pokiaľ ide o to, že si poškodený na hlavnom pojednávaní už nebol istý tým, či poškodený držal v ruke nôž, nepovažuje súd za znak nedôveryhodnosti, ale naopak, je úplne prirodzené, že pamäťová stopa sa časom oslabuje a mizne. Toto tvrdenie poškodeného je podporne potvrdené aj nepriamym svedkom a to svedkyňou I. G., ktorá potvrdila, že sa od poškodeného Y. dozvedela, že bol prepadnutý na železničnej stanici a že páchatel na neho vytiahol nôž.

V kontexte uvedeného zo strany poškodeného súd poukazuje na výpoveď svedka D., ktorý si na hlavnom pojednávaní vzhľadom na časový odstup nevedel spomenúť presne na dané udalosti z daného dňa, avšak po prečítaní výpovede potvrdil, že ide o jeho výpoveď a že ho k danej výpovedi nikto nenútil. V tejto prečítanej výpovedi svedok D. ako očitý svedok podrobne popísal, ako obžalovaný pristúpil k poškodenému a priložil mu k hrudi nôž, asi 10 cm dlhý, potom poškodenému prehrabal ľadvinku ktorú mal na sebe a z ktorej zobral jeho peňaženku. Z peňaženky zobral peniaze, ktoré tam boli a potom ju naspäť hodil po poškodenom. Potom opäť obžalovaný pristúpil k poškodenému a odopol mu z krku zlatú retiazku.

Čo sa týka námietok zo strany obhajoby, že pri výsluchu svedka D. nebol obhajca, a teda že táto výpoveď je pre dokázanie viny obžalovaného nepoužiteľná, súd poznamenáva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie dňa 28.07.2021 v čase 10:20 hod., pričom výsluch svedka D. sa uskutočnil v čase od 20:02 hod. do 21:05 hod. za prítomnosti obžalovaného. To že si v čase výsluchu obžalovaný ešte nespĺnomocnil obhajcu, ktorý by bol prítomný pri výsluchu, nie je možné považovať chybný postup zo strany OČTK a porušenie kontradiktórnosti, nakoľko v tom čase sa ani nejednalo o povinnú obhajobu. Za včasnosť ako aj svoju potrebu obhajoby zodpovedá obžalovaný. Rovnako súd považuje za absolútne scestné tvrdenie, že obhajcovi nebolo umožnené svedkovi klásť otázky, nakoľko si na hlavnom pojednávaní už veľa vecí nepamätal, pretože výpoveď svedka v prípravnom konaní bola vykonaná kontradiktórne. Nemožno poukazovať na použiteľnosť tejto výpovede, pokiaľ obhajca nedostal takú odpoveď akú by chcel počuť od svedka na hlavnom pojednávaní, pričom súd len dopĺňa, že forma, obsah a štýl položenia otázky je na obhajcovi a nie je povinnosťou súdu donútiť svedka aby odpovedal na otázky ako obhajca chce.

Zhodné výpovede poškodeného ako aj svedka D. podporne dopĺňa výpoveď svedka C. I., ktorý zo vzdialenosti 5-10 metrov od poškodeného videl, ako zobral obžalovaný poškodenému jeho hotovosť, ako aj zlatú retiazku z krku.

Za nedôveryhodného svedka súd považuje svedkyňu W. I., ktorá okrem toho, že je priateľkou obžalovaného, pri svojich výpovediach preukázateľne klamala, doslova uvádzala skutočnosti, ktoré sa nezhodovali ani len s tvrdeniami obžalovaného, ako aj zabezpečenými kamerovými záznamami oboznámenými na hlavnom pojednávaní.

Napokon skutkový stav bol objasnený a ustálený aj kamerovými záznamami, ktoré sú plne súladné s tým, čo svedok P. a poškodený Y. vypovedali.

Z analýzy kamerových záznamov snímajúcich priestor železničnej stanice je zrejмый pohyb obžalovaného S. W., W. I., ako i svedkov C. I. a I. D. a svedka poškodeného N. Y.. (č.l. 166-169 174-184, 187-193).

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 26.07.2021 (č.l. 145) vyplýva, že I. D., pracovník záložne F., vydal 1 ks retiazku zo žltého kovu s prívieskom v tvare kríža a 1 ks fotokópie záložnej zmluvy na meno W. I..

Zo záložnej zmluvy (č.1. 146) vyplýva, že W. I. dňa 25.07.2021 prenechala v F. F., na ul. R. XX, U. zlato v hodnote 315,10 Eur.

W. I. dobrovoľne vydala polícii potvrdenie zo záložne Žolík Trnava. (147).

Z analýzy kamerových záznamov Mestskej polície Trnava zo dňa 25.07.2021 je vidieť, ako obžalovaný S. W. a W. I. idú po Hlavnej ulici smerom k záložni. (č.l. 170-171).

Z výpisu z účtu svedka poškodeného Jána Košťála vedeného v 365bank a.s. (č.1.194) je preukázateľné, že z uvedeného účtu boli v dňoch 07.07.2021 a 09.07.2021 vykonané dva výbery hotovosti, každý vo výške 500 Eur.

O vierohodnosti poškodeného ako aj svedkov súd nemal žiadne pochybnosti, s prihliadnutím aj na zhodu ich výpovedí, ktorí sa v podstatných bodoch zhodovali a žiadnym spôsobom si neodporovali.

Na základe vyššie uvedených zistení súdu bolo v trestnom konaní preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby, a že obžalovaný použil proti poškodenému hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa jeho peňazí ako aj zlatej retiazky a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou/nožom.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko s úmyslom prekonania prípadného odporu poškodeného použil nôž, aby sa zmocnil jeho vecí a to peňazí ako aj zlatej retiazky. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný použil proti inému hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Súd odmietol návrh na doplnenie dokazovania zo strany obhajoby ohľadom skúmania duševného stavu svedka P., nakoľko tento návrh považuje za nedôvodný, bez akejkoľvek potreby takéhoto skúmania a to len z toho dôvodu, že obhajca nepočul od svedka čo chcel.

- D. o treste -

C. úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením sa so správami o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 4x súdne trestaný, pričom prvé tri odsúdenia má aktuálne obžalovaný zahladené a hľadá sa na neho akoby nebol súdne trestaný, avšak posledné odsúdenie a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 20.04.2021, sp. zn. 0T/77/2021 preukazuje to, že obžalovaný spáchal predmetný skutok v čase skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorá mu plynie od 20.04.2021 do 20.04.2022.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedú ďalšie trestné konania. Obžalovaný bol v skúmanom období 18x priestupkovo postihovaný pre priestupok predovšetkým na úseku cestnej premávky, proti občianskemu spolunažívaniu ako aj priestupkov proti majetku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností

dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol v minulosti súdne trestaný - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 20.04.2021, sp. zn. OT/77/2021), podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, nakoľko bola prevaha priťažujúcich okolností (zvyšuje sa dolná hranica o jednu tretinu), uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov, (t.j. na samej upravenej, spodnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa 188 odsek 2 Trestného zákona, keď trest mohol ukladať v sadzbe od 8 rokov a 8 mesiacov do 12 rokov (pôvodná sadzba od 7 rokov do 12 rokov,)), na výkon ktorého súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ obžalovaný nebol vo výkone nepodmienečného trestu.

- Výrok o náhrade škody -

Poškodený N. Y., si uplatnil nárok na náhradu škody za odcudzené peniaze a to vo výške 1150,00 Eur, pričom z vykonaného dokazovania mal súd výšku škody preukázanú, obžalovaný ju žiadnym vierohodným a relevantným spôsobom nespochybnil, a teda súd uložil obžalovanému povinnosť, aby predmetnú škody poškodenému v uplatnenej výške uhradil.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.