

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Csp/242/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210798  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717210798.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: Ž. Y. Y., G.. Y., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. XXX XX U., N. X, proti žalovanému: T. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX Q. S., Q. S. XXX o zaplatenie 31,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.2.2017 do zaplatenia, príslušenstvo vo výške 2,00 eur pozostávajúce z poplatku za písomnú upomienku, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 8.11.2017, ktorá bola doručená súdu 4.12.2017 domáha sa voči žalovanému zaplatenia sumy 31,50 eur aj s príslušenstvom. Podstatou podanej žaloby je skutočnosť, že žalovaný bol povinný zaplatiť cestovné na mieste v dráhovom vozidle, toto nezaplatil, cestoval bez platného cestovného lístka, bol vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 1,50 eur, sankcie za cestu bez cestovného dokladu vo výške 30 eur, teda spolu 31,50 eur, čo však žalovaný odmietol zaplatiť.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7Csp/242/2017-20 zo dňa 23.2.2018 rozhodol tak, že žalovaný je povinný v lehote 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 31,50 eur, 5 % úrok z omeškania ročne od 28.2.2017 do zaplatenia, poštovné za podanie návrhu na súd vo výške 1,30 eur, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, podstatou ktorého bolo tvrdenie žalovaného, že skutočne absolvoval cestu tak ako tvrdí žalobca, avšak v čase jeho cesty nebolo možné v stanici Pod lesom zakúpiť cestovný lístok, preto okamžite po nastúpení do vlaku chcel zakúpiť cestovný lístok prostredníctvom SMS správy. Sprievodca ho však požiadal o predloženie cestovného dokladu, a keďže tento nemal došlo k situácii, že bol označený ako cestovateľ bez cestovného lístku.

4. Žalovaný na toto jeho tvrdenia argumentoval tým, že v obchodných podmienkach SMS predaja cestovných lístkov Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s. odsek 1.6 je uvedené, že cestujúci je povinný nastúpiť do vlaku už s prijatým platným SMS cestovným lístkom vo svojom mobile a tiež poskytnúť dopravcovi takú potrebnú súčinnosť na overenie cestovného lístka, aby umožnil dopravcovi vykonanie jeho práva kontroly cestovného lístka riadnym spôsobom.

5. Na pojednávaní konanom dňa 18.7.2018 nebol prítomný žalobca, súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“) vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaný T. Q. na tomto pojednávaní pristúpil k veci korektné a uviedol, že je ochotný zaplatiť žalovanú sumu s tvrdením, že síce nekonal v úmysle cestovať zdarma, avšak nemôže produkovať dôkazy, z ktorých by mohol súd usudzovať, že konal tak, že snažil sa kúpiť si cestovný lístok prostredníctvom SMS, preto nárok žalobcu uznáva.

6. Súd vykonával dokazovanie tiež prečítaním listinných dôkazov a dospel k nasledujúcemu záveru. V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a v zmysle článku A 4. bodu A 4.2 písm. f) prepravného poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s. je cestujúci povinný mať platné cestovné doklady a preukaz počas celej prepravy, ako aj bezprostredne po vystúpení z vlaku. Na dodatočne predložené cestovné doklady a preukaz sa neprihliada. V zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia pokiaľ cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku, je povinný preukázať sa platným cestovným dokladom alebo platným dokladom o zaplatení prostredníctvom SMS správy, a to už pri nastúpení do dopravného prostriedku. Keďže je zrejmé, že žalovaný takto nekonal, súd preto rozhodol, že žaloba je dôvodná a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovaná suma predstavuje cestovné z nástupnej do cieľovej stanice vo výške 1,50 eur, ako aj sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu vo výške 30 eur, sumu 2 eurá pozostávajúcu z poplatku za písomnú upomienku.

7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.