

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/238/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114236951  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114236951.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, právne zastúpený: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. ulica XXX, Q. N., o zaplatenie 1 000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 000 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 70,20 eur, úrokom z omeškania vo výške 1,05 eur, poplatkom vo výške 45 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 000 eur od 20.09.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 22.12.2014 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 1 000 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná požiadala prostredníctvom Online Bankingu o poskytnutie pôžičky, ktorej základné parametre uviedol do žiadosti o pôžičku. Právny predchodca žalobcu posúdil žiadosť žalovanej o poskytnutie pôžičky a nakoľko splnila všetky požadované podmienky, žalovanej vygeneroval a sprístupnil návrh Zmluvy o pôžičke ako aj všetky dokumenty súvisiace so zmluvným vzťahom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetnej zmluvy. Keďže žalovaná v Online Bankingu aktívnym zakliknutím potvrdila, že sa s obsahom Zmluvy o pôžičke oboznámila a vyjadrila s ňou súhlas, pristúpila k podpisu Zmluvy o pôžičke č. 0110044831150313 zo dňa 18.03.2013. Za týmto účelom právny predchodca žalobcu žalovanej vygeneroval jednorazový SMS kód, ktorý jej bol zaslaný na Registrované telefónne číslo vo forme SMS správy a ktorým žalovaná v Online Bankingu Zmluvu o pôžičke dňa 18.03.2013 podpísala. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená na diaľku. Následne právny predchodca žalobcu načerpal peňažné prostriedky vo výške úverového limitu dohodnutého v Zmluve o pôžičke na úverový účet, z ktorého žalovanej následne automaticky previedol peňažné prostriedky na jej bežný účet vedený u právneho predchodcu žalobcu. Podľa zmluvy o pôžičke bola žalovanej poskytnutá celková suma pôžičky 1 210,88 eur, ktorú mala žalovaná splácať v 24 mesačných splátkach po 50,36 eur. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu napriek písomným výzvam neuhradila, žalobca vyhlásil listom zo dňa 18.09.2012 splatnosť pôžičky ku dňu 19.02.2012. Žalovaná suma predstavuje ku dňu 19.09.2012 istinu vo výške 1 000 eur, zmluvný úrok vo výške 70,20 eur, úrok z omeškania vo výške 1,05 eur, poplatky v sume 45 eur.

2. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 31.08.2017 č.k. 9Csp/238/2017-97 pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky vstupuje spoločnosť Tatra banka, a.s..

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) CSP), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: žaloba zo dňa 19.12.2014, výpis z obchodného registra žalobcu, žiadosť o pôžičku, Zmluva o pôžičke č. 0110044831150313 zo dňa 18.03.2013, výpis z sms brány žalobcu, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky, reklamačný poriadok, cenník, amortizačná tabuľka splátok pôžičky, história účtu, žiadosť o splatenie pôžičky zo dňa 18.09.2012, predžalobná výzva na úhradu dlhu zo dňa 08.10.2014, vrátená zásielka zo dňa 29.10.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli v elektronickej forme dňa 18.03.2013 Zmluvu o pôžičke č. 0110044831150313, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1 000 eur s tým, že ročná úroková sadzba je 18,90 %, RPMN 20,68 %, splatnosť prvej splátky je 20.04.2013 a splatnosť poslednej splátky je 20.03.2015. Žalovaná mala pôžičku splatiť v 24 mesačných splátkach v sume 50,36 eur. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky.

6. Listom zo dňa 18.09.2012 vyhlásil právny predchodca žalobcu splatnosť pôžičky dňa 19.09.2012. Z predžalobnej výzvy na úhradu dlhu zo dňa 08.10.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy 1 131,24 eur do 7 dní od doručenia výzvy. Zásielka sa vrátila späť 29.10.2014.

7. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou na diaľku je zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z., práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd je toho názoru, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom, a preto súd na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 OZ) a zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súd mal za to, že v konaní boli skutkové tvrdenia uvedené právnym predchodcom žalobcu v žalobe nesporné, nakoľko žiadnu skutočnosť v priebehu konania žalovaná nenamietala, k žalobe sa nevyjadrila a skutkové tvrdenia nepoprela. Súd nemal za preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu uhradila. Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1 000 eur, ktoré bola žalovaná povinná splácať v 24 mesačných splátkach po 50,36 eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, s ktorými bola v omeškaní, žalovaná ani napriek týmto výzvam dlžnú sumu neuhradila. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej istiny vo výške 1 000 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 70,20 eur, úrokom z omeškania vo výške 1,05 eur, poplatkom vo výške 45 eur, keďže tieto sumy žalovaná neuhradila. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi uvedené dlžné sumy vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 1,05 eur ku dňu 19.09.2012 a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne (o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) zo sumy 1 000 eur od 20.09.2016 do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Vzhľadom na to, že v konaní mal žalobca plný úspech vo veci, súd s poukazom na cit. ust. §-u 255 ods.1 CSP, priznal žalobcovi náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.