

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012833
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012833.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j) a § 353 ods. 1 Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Trestný poriadok) dňa 19. júla 2018 tento

r o z h o d o l :

V prípade obvineného W. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., Z.. Z. XXXX/X podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší:

- výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/71/2016 zo dňa 18.07.2016, právoplatnom dňa 27.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/76/2016 zo dňa 27.10.2016 za skutky v bodoch 2 a 4 tohto rozsudku,
- celý výrok o treste vo vzťahu k obvinenému v rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/71/2016 zo dňa 18.07.2016, právoplatnom dňa 27.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/76/2016 zo dňa 27.10.2016 a ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad, t.j. výrok o povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 562,63 Eur,

a pri viazanosti skutkovými zisteniami:

- v rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/71/2016 zo dňa 18.07.2016, právoplatnom dňa 27.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/76/2016 zo dňa 27.10.2016 vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2 a 4 tohto rozsudku,

Obvinený: W. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., Z.. Z. XXXX/X

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 02.11.2015 v čase od 18.30 h do 18.40 h v priestoroch predajne DM drogerie v obchodnom centre City Arena počas prevádzkovej doby postupne pohybujúc sa po predajni si vložil do dvoch so sebou prinesených tašiek 1 ks parfumu Hale Berry v cene 23,99 Eur, 2 ks parfumu Calvin Klein v celkovej hodnote 71,98 Eur, 3 ks elektrickej pemzy na nohy značky Scholl v celkovej cene 125,97 Eur, 2 ks strojčekov na holenie značky Gillet v celkovej cene 39,98 Eur, 2 ks vianočný balíček Scholl v celkovej hodnote 83,98 Eur, 1 ks vianočný balíček James Bond v celkovej cene 22,99 Eur, 1 ks vianočný balíček Guess v celkovej cene 35,99 Eur, 1 ks voda po holení STR8 v cene 6,99 Eur, 1 ks gél na holenie Gillet v cene 4,69 Eur, 2 ks strojčeky na holenie Gillet v celkovej cene 39,98 Eur, 1 ks náhradné čepieľky Gillet v cene 42,99 Eur, 4 ks deogél značky Old Spice 13,96 Eur, 3 deosprej Old Spice v celkovej cene 11,67

Eur, 1 ks deostick Old Spice v cene 3,49 Eur, 2 ks strojčky na holenie Gillet v celkovej cene 33,98 Eur, kde s takto skrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu krádežou vo výške 562,63 Eur,

2/ dňa 10.01.2016 v čase od 11.10 hod. do 11.40 hod. v meste Trnava na ulici Vladimíra Clementisa č. 41/C v obchodnom dome NAY ELEKTRODOM odcudzil dron DJI Phantom 3 Advanced tým spôsobom, že využil nepozornosť zamestnancov obchodného domu a uvedený dron zobral z predajnej plochy z regálu a s týmto odišiel bez zaplattenia mimo pokladničnú zónu, cez vstup vedúci na predajnú plochu, z obchodného domu na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti NAY a.s., IČO: 35 739 487, so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, škodu v celkovej výške 1.190,- Eur,

3/ dňa 12.02.2016 v čase o 11.45 hod. v meste Trnava na ulici Veterná č. 40 v predajni HUMANIC v OC Galéria počas prevádzky odcudzil z predajnej plochy z regálov 2 ks pánskej obuvi zn. PUMA v hodnote 49,95 Eur a 1 ks pánskej obuvi zn. Tommy Hilfiger v hodnote 89,95 Eur tým spôsobom, že tento tovar si vložil do cestovnej tašky, ktorú mal so sebou a následne s týmto prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Leder & Schuh SK spol. s r.o., IČO: 35 832 932, so sídlom Einsteinova 18, Bratislava, škodu v celkovej výške 189,85 Eur, hoci mu bola dňa 08.02.2016 rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, PMJ, uložená pokuta vo výške 30,- Eur, a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste e.č. bloku 12007066, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

4/ dňa 18.02.2016 v čase asi o 13.15 hod. prišiel do predajne potravín v obci Cerová 432, číslo prevádzky 075, ktorej vlastníkom je COOP Jednota Senica, spotrebne družstvo, kde z predajnej plochy prešiel cez chodbu určenú na príjem tovaru do skladu a potom do miestnosti využívanej ako šatňa, kde následne z dámskych kabeliek odložených na tam sa nachádzajúcich kreslách odcudzil 1 ks dámsku peňaženku čiernej farby s obsahom finančnej hotovosti vo výške 30,- Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 1 ks bankomatová karta VUB a 1 ks bankomatová karta Poštovej banky, všetky na meno O. W. a 1 ks dámsku peňaženku hnedej farby s obsahom finančnej hotovosti vo výške 25,- Eur, občiansky preukaz a kartička poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, všetky na meno I. J. a s odcudzenými peňaženkami sa vracal tou istou prístupovou cestou naspäť na predajnú plochu, pričom si zo skladu zobral ešte prázdnu kartónovú krabicu, ktorú po vojdení na predajnú plochu držal v ľavej ruke, kde sa obv. W. D., ako prešiel k pokladni spýtala tam sa nachádzajúca predavačka O. W. odkiaľ krabicu zobral, na čo jej obv. W. D. zvýšeným hlasom odpovedal "to si nemôžem zobrať ani krabicu?", pričom medzi tým sa odišla predavačka I. J. pozrieť do miestnosti šatne, kde zistila, že jej bola odcudzená uvedená peňaženka, a tak sa vrátila naspäť do predajne, kde zakričala, že nemá peňaženku, kedy obv. W. D. vyutekal z predajne potravín von na ulicu, kam za ním utekala aj I. J., a vtedy sa išla pozrieť do miestnosti šatne aj O. W., kde zistila, že aj jej bola odcudzená uvedená peňaženka, a tak vybehla tiež z predajne potravín za obv. W. D. a vonku na ulici O. W. spolu so I. J., ako utekali za obv. W. D. na neho kričali, aby im vrátil peňaženky, po čom obv. W. D. postupne vytiahol z vrecka teplákov obe peňaženky, ktoré počas úteku smerom od predajne potravín k miestnej hasičskej zbrojnici v obci Cerová postupne zahodil na zem a utiekol z miesta preč, čím tak týmto konaním spôsobil poškodenej O., trvale bytom P. škodu krádežou peňaženky spolu s obsahom v celkovej výške 40,- Eur a poškodenej I. J., nar. 22.XX.XXXX, trvale bytom P. škodu krádežou peňaženky spolu s obsahom v celkovej výške 350,- Eur, teda obv. W. D. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil napriek tomu, že dňa 08.02.2016 mu bola policajtom PMJ KR PZ Trnava v blokovom konaní, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste - č. pokutového bloku: 12007066 uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

t e d a

- v bodoch 1/ a 2/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- v bodoch 3/ a 4/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- v bodoch 1/ a 2/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,
- v bodoch 3/ a 4/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o upustení od potrestania obvineného v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/114/2015 zo dňa 06.04.2017, právoplatnom dňa 06.04.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom 831 06 Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 562,63 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti NAY a.s. so sídlom 830 06 Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35 739 487 škodu vo výške 1.190,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti Leder & Schuh SK spol. s r.o. so sídlom 851 01 Bratislava, Einsteinova 18, IČO: 35 832 932 škodu vo výške 189,85,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).