

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/253/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226809
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117226809.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BL Management s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO : 44 905 122, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanej : R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T., G. X, o zaplatenie sumy 19,20 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 19,20 eura s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,60 eura od 11.12.2014 do zaplatenia., od 04.05.2011 do zaplatenia ročne, zo sumy 9,60 eura od 11.1.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.8.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 19,20 eura s príslušenstvom titulom neuhradených služieb vo výške 19,20 eura. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, poskytol jej služby elektronickej komunikácie, ich cenu mu vyčíslil faktúrami na sumu 2 x 9,60 eura, ktoré žalovaná neuhradila, pohľadávka voči nej bola postúpená na žalobcu.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.10.2017 platobný rozkaz č.k. 12Csp/253/2017-31, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz zrušený.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 19,20 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 18.7.2018 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 13.6.2018.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškание v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s r.o. a žalovanou bola dňa 5.9.2008 uzatvorená Zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb. Uzatvorená zmluva umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, žalovaná nezaplatila cenu poskytovaných služieb riadne a včas vyúčtované vo výške 2 x 9,60 eura faktúrami splatnými dňa 10.12.2014 a 10.1.2015 za základný balík VAT 12.2014 a Základný balík VAT 1.2015, tým porušila zmluvné povinnosti. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 28.12.2016. Napriek výzve zo dňa 28.12.2016 žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

8. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

10. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

15. V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúry za služby, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej na základe uzavretej Zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobu súd považoval za podanú dôvodne, pretože žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že so žalovanou uzatvorila spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s r.o. platne a riadne Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb, poskytol žalovanej telekomunikačné služby, za čo bola povinná zaplatiť vystavenú faktúru na sumu 9,60 eura a 9,60 eura, spolu 19,20 eura, čo v lehote splatnosti faktúr neurobila. Pohľadávka voči žalovanej bola platne a riadne postúpená na žalobcu, preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Preto povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 19,20 uložil žalovanej súd predmetným rozhodnutím, pričom žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr. Výška úroku z omeškania bola v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku z omeškania je zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko žalobe bolo vyhovené v celom jej rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.