

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201474  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201474.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľky: D. X., J.. XX. X. XXXX, bytom Y., I.Š. H. Č.. XXX, proti manželovi navrhovateľovi N. X., J.. X. X. XXXX, bytom Y. - I. H. Č.. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 23. 5. 2018 o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 23. 5. 2018 domáhala rozvodu manželstva. Návrh na rozvod manželstva - podanie vo veci samej nemalo všetky náležitosti riadneho podania, súd navrhovateľku v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzval na doplnenie podania.

2. Súd uznesením č. k. 11P/38/2018-4 zo dňa 7. júna 2018 vyzval navrhovateľku, aby, doplnila svoje podanie:

- pokiaľ ide o osobu navrhovateľky - údaje, a to telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu, adresu zamestnávateľa, pokiaľ ide o manžela doplniť o údaje, a to, telefónne číslo ak je Vám známe, adresu zamestnávateľa,

- aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa navrhovateľka domáha  
- mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti).

- o rozsudochný návrh (petit), pokiaľ ide o maloleté deti narodené počas manželstva, a to z nasledovných dôvodov:

S konaním o rozvod manželstva je vždy zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov práv a povinností manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, a to na čas po rozvode. Rozsudochný návrh obsahnutý v návrhu musí obsahovať nielen návrh výroku o rozvode manželov, ale aj výrok o tom, komu navrhovateľ navrhuje zveriť maloleté deti do výchovy a starostlivosti na čas po rozvode, ako aj výroku o určení vyživovacej povinnosti toho ktorého rodiča voči maloletému dieťaťu. Uvedte preto, komu navrhujete maloleté (nie plnoleté) deti zveriť do výchovy na čas po rozvode, výšku vyživovacej povinnosti toho - ktorého rodiča vo vzťahu ku každému dieťaťu zvlášť. V prípade, že žiadate aj o úpravu styku rodičov s maloletým dieťaťom, doplňte svoj návrh aj o výrok upravujúci styk (doba trvania, miesto, spôsobom a pod.)

- o zdôvodnenie výšky navrhovaného výživného (u každého z rodičov, ktorý má byť súdom zaviazaný výživné platiť). V súvislosti s uvedenými skutočnosťami je potrebné, aby a o oznámenie všetkých skutočností týkajúcich sa jej a manželových majetkových a zárobkových pomerov.

- o dôkazy, na ktoré sa navrhovateľka odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktorých predloženie je spojené s nepomernými ťažkosťami - tie postačí, ak navrhovateľ označí. K návrhu na rozvod manželstva je potrebné priložiť rodné listy maloletých detí, sobášny list a potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov (originály).

3. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 18. 6. 2018.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a. ktorému súdu je určené,
- b. kto ho robí,
- c. ktorej veci sa týka,
- d. čo sa ním sleduje a
- e. podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Lehota na odstránenie väd podania uplynula navrhovateľke maloletého márne. V dôsledku uvedeného súd podanie navrhovateľky odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď išlo o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Keďže súd podanie navrhovateľky odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť aj o trovách konania. O trovách konania súd vzhľadom na povahu veci rozhodol v zmysle citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Ak bude žaloba doplnená alebo opravená v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 11P/38/2018-4 zo dňa 7. júna 2018 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 C.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.