

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010434
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8118010434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2022, v trestnej veci obžalovaného O. X., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom § 138 písm. b), j) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 07.03.2019, sp. zn. 33T/21/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovaný O. X., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom
A., Q.-P. č. XXXX/X,

je vinný, že

v bode I.

- potom, čo dňa 09.05.2015 bola zástupcom spoločnosti H. P., s. r. o. so sídlom W. Z. č. XX, okres A., IČO: XXXXXXXX uzatvorená zmluva o dielo s objednávateľom M. A., predmetom ktorej bola dodávka a montáž 18 ks 5-6 komorových okien Salamander, bielej farby, tak dňa 13.05.2015 prišiel za manželmi A. do miesta ich trvalého bydliska v S., okres A., kde vystupujúc pod priezviskom „P.“ prevzal od M. A. sumu 1.100,- Eur za dodanie 18 ks žalúzií, sietí a vykonanie murárskych prác na jeho rodinnom dome, kde mu ako doklad o prevzatí tejto finančnej hotovosti vystavil pokladničný blok číslo 05/15, ktorý nebol označený pečiatkou spoločnosti H. P., s. r. o. a na ktorý sa podpísal „P.“ a taktiež prevzal od spoločnosti H., s. r. o. sumu vo výške 300,- Eur ako kompenzáciu za dodanie iného typu okien pre manželov A., aké boli na objednávke spísané, ohľadom ktorých uviedol, že budú použité na nákup farby, ktorá bude použitá pri výkone dohodnutých murárskych prác, ale žalúzie, siete ani murárske práce podľa dohody nedodal, pričom už v čase, kedy tieto peňažné prostriedky preberal konal s vedomím, že objednaný tovar nedodá a murárske práce nevykoná, čím takto svojim konaním spôsobil manželom M. a V. A., bytom S. - S. S., A. S. č. XXX škodu v celkovej výške 1.400,- Eur,

v bode II.

- dňa 13.11.2015 v mieste trvalého bydliska O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. XX, okres U. O. spísal objednávku na dodávku 1 ks garážových plastových dvier o rozmere 230 x 2000 mm a 1 ks vchodových plastových dvier o rozmere 850 x 2000 mm v celkovej hodnote 1.800,- Eur, ktorá obsahovala dovoz, demontáž, montáž a murárske práce, na základe, ktorej mu poškodený dňa 13.11.2015 zaslal zálohu vo výške 1.000,- Eur na č. účtu Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň mu na uvedenú sumu vystavil aj príjmový pokladničný doklad č. V pričom sa poškodenému zaviazal, že objednaný tovar a služby mu dodá do troch týždňov od zaplatenia zálohy, čo však neurobil a objednaný tovar a služby nedodal ani po výzvach poškodeného, pričom už v deň uzatvorenia objednávky vedel, že plastové dvere poškodenému

nedodá, prácu nevykoná a zálohu nevráti, čím poškodenému O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. XX, okres U. O. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

v bode III.

- dňa 16.11.2015 spísal zmluvu o dielo s W. U., nar. XX.XX.XXXX bytom N. č. XXX na zhotovenie, dodanie a montáž okien a demontáž starých okien na rodinnom dome v N. č. XXX, začo prevzal zálohu vo výške 1.800,- Eur, dielo mal vykonať do polovice mesiaca máj 2016, pričom dňa 21.12.2015 prišiel za poškodenou opätovne, deklarujúc potrebu presného zamerania okien, pričom pre účely zaplatenia výroby okien priamo ich výrobcovi si vypýtal ďalšiu zálohu vo výške 1.200,- Eur a dňa 06.05.2016 zálohu 510,- Eur, ktorá mu bola vyplatená, okná však v dohodnutom termíne nenamontoval, uvádzajúc rôzne výhovorky a odsúvajúc termín realizácie diela a dňa 06.09.2016 spísal s poškodenou dohodu o dodatočnom termíne montáže, v ktorej potvrdil termín montáže dňa 19.09.2016 a ukončenie diela do 24.09.2016, ani tento termín však nedodržel, prevzatú zálohu nevrátil, čím W. U., nar. XX.XX.XXXX bytom N. č. XXX spôsobil škodu vo výške 3.510,- Eur, aj keď dielo až pod tlakom trestného stíhania zrealizoval dňa 27.05.2017,

v bode IV.

- dňa 01.12.2015 spísal zmluvu o dielo s M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. A. č. X na zhotovenie, dodanie a montáž nových okien a demontáž starých okien na rodinnom dome vo S. A. č. X, začo prevzal už v mesiaci november 2015 zálohu 1 600,- Eur, dodávka mala byť vykonaná v mesiaci máj 2016 v hodnote 6.700,- Eur, dňa 12.04.2016 opätovne navštívil rodinu R. a zavádzajúc ich informáciou, že okná idú do výroby vypýtal od nich ďalšiu zálohu vo výške 4.100,- Eur, ktorú prevzal s tým, že okná budú namontované 30.05.2016, staré okná však nedemontoval a namontovať nové neprišiel ani do uvedeného dňa ani v ďalšie dohodnuté termíny, pričom posledným dohodnutým termínom bol deň 29.06.2016, ktorý dodržaný nebol, čím spôsobil škodu M. R., bytom S. A. č. X vo výške 5.700,- Eur,

v bode V.

- dňa 28.12.2015 v U. uzatvoril s N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. XXX, okres F. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž 10 ks plastových okien s príslušenstvom, dodanie a montáž vchodových dverí domu a to v termíne január 2016, po uzatvorení zmluvy mu poškodený na základe jeho žiadosti vyplatil zálohu vo výške 1.200,- Eur a dňa 16.05.2016 ďalšiu zálohu vo výške 200,- Eur, pričom termín zhotovenia diela nedodržel, s oneskorením v máji 2016 dodal v hodnote 855,- Eur - 6 ks okien a ďalšie 2 ks z dodaných okien boli nesprávne vyhotovené a nepoužiteľné, telefonickej výzve N. O. o vrátenie časti financií nevyhovel, pokusy o telefonický kontakt s ním boli neúspešné, pri osobnej návšteve poškodeného v sídle firmy nebol opakovane zastihnutý a vôbec nedodal a nenamontoval 2 ks plastové okná s príslušenstvom, ani nedodal kľučku francúzskych dverí a vchodové dvere domu, zároveň nevrátil ani časť financií, prevzatých ako zálohu za vykonanie diela, čím N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. XXX, okres F. spôsobil škodu vo výške 545,- Eur,

v bode VI.

- dňa 30.01.2016 v obci G., v rodinnom dome č. XXX, okres F. spísal zmluvu o dielo s poškodeným V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. č. XXX, okres F., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž nových vchodových plastových dverí a garážových dverí na rodinnom dome č. XXX, obec G. za sumu 1 840,- Eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice apríla roku 2016, pričom v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodeným prevzal zálohu vo výške 800,- Eur, o čom poškodenému vystavil príjmový pokladničný doklad č. 01/16 zo dňa 30.01.2016, avšak dielo v dohodnutom termíne, ani neskôr napriek opakovaným telefonickým a písomným výzvam poškodeného nezrealizoval a až na výzvu poškodeného z presne nezisteného dňa v mesiaci august 2016 mu vrátil sumu 400,- Eur, zvyšok zálohy si najprv ponechal a použil na presne nezistený účel a vrátil mu ju až pod tlakom trestného stíhania v mesiaci november 2016, čím poškodenému V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. č. XXX, okres F. spôsobil škodu 800,- Eur,

v bode VII.

- dňa 11.02.2016 v obci U. Z., ul. K O., v rodinnom dome č. XXX/XX, okres F., spísal zmluvu o dielo s poškodenou M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. Z., Z. Z., K O. č. XXX/XX, okres F. predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na rodinnom dome č. XXX/XX v obci U. Z., ul. K. O. za sumu 1.430,- Eur, s termínom vykonania diela do konca mesiaca august 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou od nej prevzal zálohu vo výške 600,- Eur, o čom jej bol vystavený

príjmový pokladničný doklad č. 02/16, následne dňa 31.03.2016 v predmetnom rodinnom dome požiadal poškodenú o vyplatenie ďalšej zálohy vo výške 400,- Eur, čo poškodená v ten deň aj urobila a dňa 16.05.2016 opäť v predmetnom rodinnom dome mu na jeho žiadosť uhradila ďalšiu zálohu vo výške 300,- Eur, pričom konečná suma zákazky bola v tento deň navýšená o 175,- Eur za doplnky, avšak dielo nebolo ani v termíne ani dodatočne zrealizované, napriek opakovaným telefonickým výzvam poškodenej, zálohu poškodenej nevrátil a použil ju pre svoje účely, čím poškodenej M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z., Z. Z., K O. č. XXX/XX, okres F. spôsobil škodu vo výške 1.300,- Eur, v bode VIII.

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti L., s. r. o., so sídlom v A., Q. - P. č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 31.03.2016 v U., okres F., uzatvoril s poškodenou M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U. č. 843 zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 7 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom na jej rodinný dom v U. č. XXX za celkovú sumu 1.610,- Eur, s lehotou vykonania diela do konca apríla 2016, pričom pri uzatvorení zmluvy mu poškodená M. A. vyplatila zálohu vo výške 1.000,- Eur a dňa 04.04.2016 na základe jeho žiadosti o doplatenie ďalšej zálohy vo výške 610,- Eur mu doplatila zálohu vo výške 200,- Eur, o prevzatí týchto záloh jej vystavil príjmové pokladničné doklady, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pričom už pri uzatvorení zmluvy vedel, že ju nedodrží a že od poškodenej chcel vylákať peniaze, až koncom roka 2016 poškodenej dodal 4 ks menších okien, ale ďalšie 3 ks väčších okien jej nedodal, ani nevykonal montáž okien, písomnej výzve poškodenej na plnenie podľa zmluvy o dielo nevyhovel, prevzatú zálohu nevrátil, jej pokusy o telefonickú komunikáciu s ním boli neúspešné, keďže nereagoval ani na jej textové správy a zmenil si aj telefónne číslo, čím spôsobil M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U. č. XXX škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode IX.

- dňa 07.04.2016 v mieste trvalého pobytu poškodeného T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, okres U. O. spísal zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž nových vchodových plastových dverí so vzorom „zlatý dub“ na rodinnom dome poškodeného za sumu 1.230,- Eur, s dohodnutým termínom vykonania diela do konca mesiaca máj roku 2016, pričom v deň spísania zmluvy s poškodeným prevzal od neho zálohu vo výške 500,- Eur, o čom mu bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 04/16, dňa 12.04.2016 pri zameraní vchodových dverí na uvedenom rodinnom dome požiadal poškodeného T. C. o vyplatenie ďalšej zálohy, čo poškodený urobil a uhradil mu zálohu vo výške 700,- Eur, čím sa koncová suma zákazky do dňa 12.04.2016 navýšila o 265,- Eur za doplnky, ktoré ani odstupom času a ani napriek opakovaným výzvam poškodeného nedodal, dielo nevykonal a zálohu poškodenému nevrátil, čím poškodenému T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, okres U. O. spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode X.

- dňa 26.04.2016 v obci C. - časť Q., okres A. spísal s poškodenou G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. XXXX/XX zmluvu o dielo na dodanie a montáž dvoch plastových okien a garážovej plastovej brány, pričom v rovnaký deň po spísaní zmluvy o dielo prevzal zálohovú platbu v hotovosti vo výške 2.500,- Eur, o čom vystavil príjmový doklad, pričom termín prác bol zmluvne dohodnutý na mesiac máj 2016, termín však nedodržel, dodanie a montáž brány, dverí a okien nevykonal a nevrátil zálohovú platbu vo výške 2.500,- Eur, čím spôsobil škodu poškodenej G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. XXXX/XX vo výške 2.500,- Eur,

v bode XI.

- dňa 09.05.2016 uzatvoril zmluvu o dielo s F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, okres U. O. na zhotovenie a montáž otváraciej vstupnej brány, spolu so stavebnými prácami v cene 5.000,- Eur, za čo zobral od poškodeného zálohu dňa 10.05.2016 vo výške 3.000,- Eur, dňa 14.05.2016 vo výške 1.000,- Eur a dňa 11.06.2016 vo výške 500,- Eur, spolu vo výške 4.500,- Eur, pričom termín dodania prác bol dohodnutý na mesiace máj až jún 2016, ale až v mesiaci júl 2016 vykonal na stavbe výkopové práce, zhotovenie betónových základov, cokla a stĺpov v cene 2.800,- Eur, vstupnú bránu nedodal a nenamontoval, pričom sa opakovane vyhovával a posúval termíny dokončenia zákazky, posledný termín dokončenia bol určený do 30.11.2016, avšak ani ten nebol dodržaný, čím spôsobil poškodenému F. N., nar. XX.XX.XXXX bytom N. č. XX, okres U. O. škodu vo výške 1.700,- Eur, ktorú sa v zmysle dohody zo dňa 27.05.2017 zaviazal vrátiť do 31.08.2017,

v bode XII.

- dňa 03.06.2016 v čase asi o 17.00 hod. uzatvoril na chalupe v obci Z. XXX, okres H. H. ako konateľ spoločnosti IN Z., s.r.o., so sídlom Q.-P. XXXX/X, XXX XX A., IČO XXXXXXXXX, zmluvu o dielo s poškodeným M. G., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž okien s príslušenstvom ako aj dverí, pričom pri podpise zmluvy si obvinený vyžiadal zálohu vo výške 1.600,- €, ktoré mu poškodený M. G. zaplatil v dvoch splátkach dňa 04.06.2016 najprv sumu 600,- € a potom sumu 1.000,- €, na základe zmluvy mali byť v druhej polovici júla 2016 v prvej etape dodané okná a v druhej etape v druhej polovici marca 2017 dvere, okná v dohodnutom termíne dodané neboli, na opakované telefonické urgencie obvinený nereagoval, následne keď si poškodený M. G. aktivoval službu „Clear“, obvinený telefón zodvihol s tým, že je veľmi zaneprázdnený a vyhovárať sa, že sa zákazka poplietla a vyrobili mu zlé okná, po dohodnutom náhradnom termíne dňa 10.08.2016 čakal poškodený M. G. obvineného O. X. na chalupe, tak ako sa dohodli, obvinený O. X. opätovne neprišiel, opakovane nedvíhal telefón a späť nezatelefonoval, rovnako poškodený M. G. vyzýval obvineného O. X. aj písomne poštou, pričom obvinený si zásielku neprevzal, následne v dohodnutom termíne neboli dodané ani dvere, čím poškodenému M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale byrom D. O. XXXX/XX, O. - R., spôsobil škodu vo výške 1.600,- €,

v bode XIII.

- dňa 18.06.2016 v obci U. F., v rodinnom dome číslo XXX, okres F. spísal zmluvu o dielo s poškodenou U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom S. F. XXX, U. F., okres F., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na jej rodinný dom v celkovom počte 11 ks rôznych rozmerov v celkovej sume 1.700,- Eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice mesiaca september 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou prevzal od nej finančnú zálohu vo výške 800,- Eur a neskôr ešte dvakrát zálohu po 200,- Eur, o čom jej vystavil príjmové pokladničné doklady č. 06/2016 zo dňa 18.06.2016, dielo v zmysle dohody nevykonal ani s odstupom času, napriek opakovaným výzvam poškodenej a jej otca S. O., zálohu poškodenej nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, až na čiastku 50,- Eur, ktorú poškodenej dňa 31.05.2017 vrátil, čím poškodenej U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom S. F. XXX, U. F., okres F. spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode XIV.

- ako konateľ spoločnosti IN Z., s.r.o. so sídlom Q.-P. XXXX/X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX uzatvoril dňa 24. júna 2016 v U. O. zmluvu o dielo s poškodeným L. V. P., ktorej predmetom bol predaj a montáž 8 ks plastových okien a 6 ks vchodových dverí, spolu v celkovej hodnote 8.230,- Eur, s termínom dodania a vykonania prác do 22. júl 2016, pričom aj napriek vopred a osobne zaplatenej zálohe vo výške 7.600,- Eur a to dňa 23.06.2016 v sume 3.200,- Eur, dňa 27.06.2016 v sume 2.400,- Eur a dňa 14.07.2016 v sume 2.000,- Eur, k dodaniu okien a k následnej montáži nedošlo, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že poškodenému V. P. predmet zmluvy o dielo nedodá a montáž nevykoná, čím L. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O., D., ul. J. G. č. XXXX/XA spôsobil mu škodu vo výške 7.600,- Eur,

v bode XV.

- ako konateľ spoločnosti IN Z. s. r. o. A., uzatvoril dňa 05.07.2016 v byte G. L. v A., na ul. W. C. č. XX ústnu dohodu, na základe ktorej mal v lehote troch týždňov dodať a namontovať textilné žalúzie v byte G. L. a zároveň prevzal zálohu vo výške 100,- Eur, o čom G. L. vystavil dňa 05.07.2016 príjmový pokladničný doklad číslo 7/2016, pričom textilné žalúzie v dojednanej lehote nedodal a ani nenamontoval a prevzatú zálohu do dnešného dňa nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia ústnej dohody konal s vedomím, že túto nesplní a tovar nedodá a nenamontuje, čím takto svojim konaním spôsobil G. L., bytom A., ul. W. C. č. XXXX/XX škodu vo výške 100,- Eur,

v bode XVI.

- na adrese A. H. č. XXX, okres U. O., v presne nezistenom čase dňa 18.07.2016 uzatvoril s I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. H. č. XXX, okres U. O. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie, dodanie a montáž vstupnej brány a oplotenia s rozmermi 6000 x 1450mm a 1200 x 1450mm a zatepl'ovacie práce (91m²-100mm polystyrén, sieťka, lepidlo, omietka) na rodinnom dome v A. H. č. XXX a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo do 31.08.2016, následne po uzatvorení zmluvy o dielo od poškodeného prevzal zálohu za zatepl'ovacie práce a oplotenie v celkovej výške 3.250,- Eur, pričom v deň keď boli dňom 15.09.2016 dokončené zatepl'ovacie práce v celkovej hodnote 2.650,- Eur prisľúbil poškodenému, že bránu a oplotenie dodá najneskôr do dňa 13.10.2016, čo však neurobil, zvyšné prijaté finančné prostriedky vo výške 600,- Eur, napriek opakovaným výzvam poškodeného nevrátil a ani nevynaložil žiadnu preukázateľnú snahu o dodanie brány a oplotenia, pričom už v čase uzatvárania

zmluvy, vzhľadom na množstvo iných nedodrzaných zmluvných povinností voči iným objednávateľom bol uzrozumený s tým, že dielo riadne nevykoná, čím spôsobil poškodenému I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. H. č. XXX, okres U. O. škodu vo výške 600,- Eur,

v bode XVII.

- ako konateľ spoločnosti IN Z. s. r. o. A., dňa XX.XX.XXXX uzatvoril na Obecnom úrade v obci R. L., okres G. - P. s obcou R. L., zastúpenou starostom obce L. Z. F. Zmluvu o dielo, na základe ktorej mal zhotoviť, dodať a namontovať 3 ks plastových vchodových dverí na objekte N. múzea v obci R. L., ktoré je majetkom obce R. L. a to v lehote do 22.08.2016 v celkovej sume 2.330,- Eur, pričom na mieste, ešte v ten deň, vystavil zálohovú faktúru číslo 8/2016 na sumu 1.400,- Eur, ktorá mu bola dňa 11. 08. 2017 z účtu obce R. L. uhradená na bankový účet č. Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval, prevzatú zálohu nevrátil, ale v mesiaci december 2016 prostredníctvom elektronickej pošty žiadal L. Z. F. o úhradu doplatku v sume 900,- Eur, ktorý mu bol dňa 23.12.2016 z účtu obce R. L. uhradený na č. účtu Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ale ani po tomto doplatku 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval a prevzaté zálohy nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal s vedomím, že túto si nespĺní, čím takto svojim konaním spôsobil obci R. L., okres G. škodu v celkovej výške 2.300,- Eur.

v bode XVIII.

- dňa 23.08.2016 v rodinnom dome v obci W. č. XXX, okr. Z., ako zodpovedný zástupca spoločnosti IN Z. s.r.o., Q.-P. XXXX/X, A., IČO: XX XXX XXX uzatvoril v postavení zhotoviteľa s objednávateľom L. T. Z. Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal zrealizovať demontáž starých okien a dverí na rodinnom dome objednávateľa, dodať nové plastové okná a dvere s prevedením ich montáže do septembra 2016, kde za týmto účelom mu objednávateľ dňa 23.08.2016 pri podpise Zmluvy o dielo vyplatil zálohu 1.000,- Eur a dňa 24.08.2016 mu prevodom na účet SK 210200000003637432154 zaslal sumu 1.000,- Eur, objednaný tovar v dohodnutom termíne aj napriek urgenciám nedodal a finančné prostriedky nevrátil, dňa 01.03.2017 v obci W. uzatvoril s objednávateľom novú Zmluvu o dielo, kde sa ten istý predmet dodania zaviazal zrealizovať v termíne do konca marca resp. apríla 2017, pričom dňa 01.03.2017 mu objednávateľ pri podpise novej Zmluvy o dielo zaplatil ďalšiu zálohu vo výške 500,- Eur, dňa 10.03.2017 mu na účet č. Z. zaslal sumu 1.000,- Eur a dňa mu na ten istý účet zaslal sumu 200,- Eur, dňa 30.03.2017 mu na účet č. Z zaslal sumu 400,- Eur, avšak tento sa doposiaľ o prevedení dohodnutých prác a dodanie tovaru ani nepokúsil, finančné prostriedky nevrátil, nakoľko už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo vzhľadom na svoje iné finančné záväzky vedel, že zmluvné podmienky nedodrží a predmet zmluvy nedodá, čím takto svojim konaním uviedol do omylu L. T. Z., nar. X.XX.XXXX, trvalé bytom W. č. XXX, okr. Z. a spôsobil mu škodu v celkovej výške 4.100,- Eur,

v bode XIX.

- ako zástupca spoločnosti IN Z. s.r.o., so sídlom Q.-P. XXXX/X, A. po tom, čo dňa 24.08.2016 v poobedňajších hodinách uzavrel s O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. D. H. č. XXX, okres S. D. v mieste jej trvalého bydliska zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie prác a to demontáž starých vchodových dverí, ich odvoz, zameranie, zhotovenie, dodanie a montáž 2 ks nových vchodových dverí a murárske práce s tým spojené, za zmluvne dohodnutú cenu za vykonanie diela v sume 1.560,- Eur, s dohodnutým termínom dodania prvých dverí v polovici mesiaca október 2016 a termínom dodania druhých dverí v polovici mesiaca apríl 2017, po podpise zmluvy o dielo a na základe podmienok z nej plynúcich prevzal hneď od poškodenej O. G. dňa 24.08.2016 zálohu č. 1 vo výške 700,- Eur a zálohu č. 2 vo výške 300,- Eur, pričom ani doposiaľ dohodnuté termíny dodania dverí a vykonania ďalších montážnych prác a iných prác nezrealizoval, čím O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. D. H. č. XXX, okres S. D., spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

v bode XX.

- dňa 05.09.2016 približne o 17:30 hod. v bytovom dome, súpisné číslo XXX/XX, na ulici M. R. S. v U. C., okres U. O. uzatvoril s V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. C., Z. M. R. S. XXX/XX objednávku číslo 09/01/16, ktorej predmetom bolo zasklenie balkóna (lodžie) s montážou, vrátane položenia dlažby s dohodnutou cenou 1.070,- Eur a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať práce do 21 dní od uzatvorenia objednávky, pričom v deň spísania objednávky prevzal od poškodenej zálohu vo výške 500,- Eur a na druhý deň t. j. 06.09.2016 zálohu vo výške 200,- Eur, avšak v stanovenom termíne a ani neskôr dielo nezhotovil, s realizáciou prác ani nezačal, prevzatú zálohu nevrátil napriek opakovaným výzvam poškodenej až na čiastku 50,- Eur, ktorú jej vrátil dňa 31.05.2017, čím spôsobil V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. C., Z. M. R. S. XXX/XX škodu vo výške 700,- Eur,

v bode XXI.

- dňa 23.09.2016 vo S., okr. G. obžalovaný O. X., vystupujúci ako konateľ spoločnosti L. Z. s r.o. so sídlom ulica Q. - P. č. XXXX/X, A., uzatvoril s M. Z. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo pletivové oplatenie pozemku, dovoz, montáž, betónovanie a príslušenstvo v celkovej hodnote 1.950,-€, s lehotou dodania do 5-6 týždňov, na základe ktorej mu poškodená M. Z. dňa 23.9.2016 uhradila zálohu v sume 1.000,- € a následne v ten istý deň uzatvorila s obžalovaným O. X., vystupujúcim ako konateľ spoločnosti L. s r.o. so sídlom ul. Q. - P. č. XXXX/X, A. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo kované oplatenie pozinkované, 13 ks stĺpikov, 1 posuvná brána, vstupná brána, dovoz a montáž s lehotou dodania do 5-6 týždňov, na základe ktorej mu poškodená M. Z. uhradila dňa 23.9.2016 zálohu v sume 2.000,- €, pri uzatváraní zmlúv o dielo jej uviedol, že finančné prostriedky potrebuje na nákup materiálu potrebného pre zhotovenie diela, avšak následne zákazku nezrealizoval v určenej lehote 5-6 týždňov, na telefonické žiadosti poškodenej nereagoval, poskytnutú zálohu nevrátil, až následne v presne nezistený deň v mesiaci december 2016 doniesol na pozemok poškodenej 11 ks stĺpikov a finančné prostriedky, ktoré mu poškodená uhradila ako zálohu, použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre poškodenú M. Z. škodu v sume 3.000,- €,

v bode XXII.

- dňa 08.10.2016 v mieste bydliska H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX uzatvoril zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž plastových okien s príslušenstvom, v termíne október až november 2016, pričom poškodená mu pri uzatvorení zmluvy vyplatila na základe jeho žiadosti zálohu vo výške 500,- Eur, termín zhotovenia diela nedodrжал, pokusy poškodenej o telefonický kontakt boli neúspešné, pretože nereagoval ani na jej písomnú výzvu o vykonanie diela, pričom prevzatú zálohu použil pre vlastnú potrebu, čím H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

v bode XXIII.

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti L., s. r. o., so sídlom v A., Q. - P. č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 20.01.2017 v O. T., okres G. uzatvoril s poškodeným S. G., nar. XX.XX.XXXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 12 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom, na novostavbu rodinného domu, bez popisného čísla v obci O. T., okres G. za celkovú sumu 1.950,- Eur s lehotou vykonania diela do polovice marca 2017, pri uzatvorení zmluvy mu poškodený S. G. vyplatil zálohu vo výške 800,- Eur, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, následne s S. G. uzatvoril aj druhú zmluvu o dielo na dodávku 3 ks veľkých terasových okien a 1 ks plastových dverí vo farbe mahagón za celkovú sumu 1.500,- Eur do rodičovského domu jeho manželky F. G., ktorého majiteľom je S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. T. č. XX, s lehotou vykonania diela tiež do polovice marca 2017, pričom aj na túto zmluvu mu S. G. vyplatil zálohu vo výške 800,- Eur v hotovosti, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, potom vo februári 2017 zatelefonoval S. G., že vo firme majú akciu a že ak doplatí v tomto mesiaci 500,- Eur, bude mať na všetky objednané okná určitú, presne nešpecifikovanú zľavu, preto S. G. následne bankovým prevodom dňa 07.02.2017 mu na jeho bankový účet zaslal sumu 500,- Eur a dňa 12.03.2017 sumu vo výške 400,- Eur, hoci najprv poškodeného žiadal doplatiť celý doplatok ceny diela v sume 1.150,- Eur, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodrжал, čo poškodeným zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pritom už pri uzatvorení zmluvy ju nemienil splniť a od poškodených chcel len vylákať peniaze, pretože v dohodnutom termíne stanovený počet plastových okien nedodal, poškodeným sa vyhýbal a na ich výzvu o vrátenie vyplatenej zálohy nereagoval, čím spôsobil S. G., nar. XX.XX.XXXX, a F. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. T. č. XX, okres G. škodu vo výške 2.500,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, v spojení s § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona r u š í výrok o vine, celý výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018, zo dňa 20.11.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/4/2019, zo dňa 13.02.2019; v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017, zo dňa 15.01.2018; v trestnom rozkaze Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017, zo dňa 18.01.2018; v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/10/2018, zo dňa 12.04.2018; v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017, zo dňa 28.12.2017; v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017, zo dňa 21.03.2019 a v rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/65/2019, zo dňa 28.09.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 11.12.2019, sp. zn. 1T/70/2019 a výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 10.04.2019, sp. zn. 3T/52/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodeným L.. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, okr. Z. vo výške 4.100,- Eur; P. R. L., okr. G. - P., XXX XX R. L. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 2.300,- Eur; L.. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O., S., D.. K. G. XXXX/XA, škodu vo výške 7.600,- Eur; O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad H. č. XXX, okr. S. nad H. škodu vo výške 1.000,- Eur; M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, okr. F., škodu vo výške 923,73 Eur; S. G., nar. XX.XX.XXXX a F. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. T. č. XX, okr. G. škodu spolu vo výške 1.800,- Eur; M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. A. č. 3, škodu vo výške 5.700,- Eur; T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, škodu vo výške 1.200,- Eur; O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. č. XX, škodu vo výške 1.000,- Eur; G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. XXXX/XX, škodu vo výške 2.500,- Eur; M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Z., Z. Z., K O. č. XXX/XX, škodu vo výške 1.300,- Eur; W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, škodu vo výške 150,- Eur; U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. č. XXX, U. F., škodu vo výške 1.150,- Eur; A. I. W., bytom A. H. č. XXX, škodu vo výške 600,- Eur; F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, škodu vo výške 1.600,- Eur; H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, škodu vo výške 500,- Eur; N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, škodu vo výške 545,- Eur, M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - R., D. O. škodu vo výške 1.600,- eur, M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, okr. G. škodu vo výške 3.000,- Eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., U., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 07.03.2019, sp. zn. 33T/21/2018 bol obžalovaný O. X. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona, s poukazom § 138 písm. b), j) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode I.

- potom, čo dňa 09.05.2015 bola zástupcom spoločnosti H. P., s. r. o. so sídlom W. Z. č. XX, okres A., IČO: XXXXXXXX uzatvorená zmluva o dielo s objednávateľom M. A., predmetom ktorej bola dodávka

a montáž 18 ks 5-6 komorových okien Salamander, bielej farby, tak dňa 13.05.2015 prišiel za manželmi A. do miesta ich trvalého bydliska v S., okres A., kde vystupujúc pod priezviskom „P.“ prevzal od M. A. sumu 1.100,- Eur za dodanie 18 ks žalúzií, sietí a vykonanie murárskych prác na jeho rodinnom dome, kde mu ako doklad o prevzatí tejto finančnej hotovosti vystavil pokladničný blok číslo 05/15, ktorý nebol označený pečiatkou spoločnosti H., s. r. o. a na ktorý sa podpísal „P.“ a taktiež prevzal od spoločnosti H., s. r. o. sumu vo výške 300,- Eur ako kompenzáciu za dodanie iného typu okien pre manželov A., aké boli na objednávke spísané, ohľadom ktorých uviedol, že budú použité na nákup farby, ktorá bude použitá pri výkone dohodnutých murárskych prác, ale žalúzie, siete ani murárske práce podľa dohody nedodal, pričom už v čase, kedy tieto peňažné prostriedky preberal konal s vedomím, že objednaný tovar nedodá a murárske práce nevykoná, čím takto svojim konaním spôsobil manželom M. a V. A., bytom S. - S. S., A. č. XXX škodu v celkovej výške 1.400,- Eur,

v bode II.

- ako konateľ spoločnosti IN Z. s. r. o. A., uzatvoril dňa 05.07.2016 v byte G. L. v A., na ul. W. C. č. XX ústnu dohodu, na základe ktorej mal v lehote troch týždňov dodať a namontovať textilné žalúzie v byte G. L. a zároveň prevzal zálohu vo výške 100,- Eur, o čom G. L. vystavil dňa 05.07.2016 príjmový pokladničný doklad číslo 7/2016, pričom textilné žalúzie v dojednanej lehote nedodal a ani nenamontoval a prevzatú zálohu do dnešného dňa nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia ústnej dohody konal s vedomím, že túto nespĺní a tovar nedodá a nenamontuje, čím takto svojim konaním spôsobil G. L., bytom A., ul. W. C. č. XXXX/XX škodu vo výške 100,- Eur,

v bode III.

- ako konateľ spoločnosti IN Z. s. r. o. A., dňa 10.08.2016 uzatvoril na P. úrade v P. R. L., okres G. s obcou R. L., zastúpenou starostom obce L.. Z. F. Zmluvu o dielo, na základe ktorej mal zhotoviť, dodať a namontovať 3 ks plastových vchodových dverí na objekte Banského múzea v obci R. L., ktoré je majetkom obce R. L. a to v lehote do 22.08.2016 v celkovej sume 2.330,- Eur, pričom na mieste, ešte v ten deň, vystavil zálohovú faktúru číslo 8/2016 na sumu 1.400,- Eur, ktorá mu bola dňa 11. 08. 2017 z účtu obce R. L. uhradená na bankový účet č. Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval, prevzatú zálohu nevrátil, ale v mesiaci december 2016 prostredníctvom elektronickej pošty žiadal L.. Z. F. o úhradu doplatku v sume 900,- Eur, ktorý mu bol dňa 23.12.2016 z účtu obce R. L. uhradený na č. účtu Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ale ani po tomto doplatku 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval a prevzaté zálohy nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal s vedomím, že túto si nespĺní, čím takto svojim konaním spôsobil obci R. L., okres G. škodu v celkovej výške 2.300,- Eur.

v bode IV.

- dňa 01.12.2015 spísal zmluvu o dielo s M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. A. č. X na zhotovenie, dodanie a montáž nových okien a demontáž starých okien na rodinnom dome vo S. Porube č. X, začo prevzal už v mesiaci november 2015 zálohu 1 600,- Eur, dodávka mala byť vykonaná v mesiaci máj 2016 v hodnote 6.700,- Eur, dňa 12.04.2016 opätovne navštívil rodinu N. a zavádzajúc ich informáciou, že okná idú do výroby vypýtal od nich ďalšiu zálohu vo výške 4.100,- Eur, ktorú prevzal s tým, že okná budú namontované 30.05.2016, staré okná však nedemontoval a namontovať nové neprišiel ani do uvedeného dňa ani v ďalšie dohodnuté termíny, pričom posledným dohodnutým termínom bol deň 29.06.2016, ktorý dodržaný nebol, čím spôsobil škodu M. N., bytom S. A. č. X vo výške 5.700,- Eur,

v bode V.

- dňa 07.04.2016 v mieste trvalého pobytu poškodeného T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. č. XXX, okres U. O. spísal zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž nových vchodových plastových dverí so vzorom „zlatý dub“ na rodinnom dome poškodeného za sumu 1.230,- Eur, s dohodnutým termínom vykonania diela do konca mesiaca máj roku 2016, pričom v deň spísania zmluvy s poškodeným prevzal od neho zálohu vo výške 500,- Eur, o čom mu bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 04/16, dňa 12.04.2016 pri zameraní vchodových dverí na uvedenom rodinnom dome požiadal poškodeného T. C. o vyplatenie ďalšej zálohy, čo poškodený urobil a uhradil mu zálohu vo výške 700,- Eur, čím sa koncová suma zákazky do dňa 12.04.2016 navýšila o 265,- Eur za doplnky, ktoré ani odstupom času a ani napriek opakovaným výzvam poškodeného nedodal, dielo nevykonal a zálohu poškodenému nevrátil, čím poškodenému T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. č. XXX, okres U. O. spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode VI.

- dňa 13.11.2015 v mieste trvalého bydliska O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. XX, okres U. O. spísal objednávku na dodávku 1 ks garážových plastových dvier o rozmere 230 x 2000 mm a 1 ks vchodových plastových dvier o rozmere 850 x 2000 mm v celkovej hodnote 1.800,- Eur, ktorá obsahovala dovoz, demontáž, montáž a murárske práce, na základe, ktorej mu poškodený dňa 13.11.2015 zaslal zálohu vo výške 1.000,- Eur na č. účtu Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň mu na uvedenú sumu vystavil aj príjmový pokladničný doklad č. A0620263, pričom sa poškodenému zaviazal, že objednaný tovar a služby mu dodá do troch týždňov od zaplatenia zálohy, čo však neurobil a objednaný tovar a služby nedodal ani po výzvach poškodeného, pričom už v deň uzatvorenia objednávky vedel, že plastové dvere poškodenému nedodá, prácu nevykoná a zálohu nevráti, čím poškodenému O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. XX, okres U. O. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

v bode VII.

- dňa 26.04.2016 v obci C. - časť Q., okres A. spísal s poškodenou G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A., F. XXXX/XX zmluvu o dielo na dodanie a montáž dvoch plastových okien a garážovej plastovej brány, pričom v rovnaký deň po spísaní zmluvy o dielo prevzal zálohovú platbu v hotovosti vo výške 2.500,- Eur, o čom vystavil príjmový doklad, pričom termín prác bol zmluvne dohodnutý na mesiac máj 2016, termín však nedodral, dodanie a montáž brány, dverí a okien nevykonal a nevrátil zálohovú platbu vo výške 2.500,- Eur, čím spôsobil škodu poškodenej G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A., F. XXXX/XX vo výške 2.500,- Eur,

v bode VIII.

- dňa 30.01.2016 v obci G., v rodinnom dome č. XXX, okres F. spísal zmluvu o dielo s poškodeným V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. č. XXX, okres F., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž nových vchodových plastových dverí a garážových dverí na rodinnom dome č. XXX, obec G. za sumu 1 840,- Eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice apríla roku 2016, pričom v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodeným prevzal zálohu vo výške 800,- Eur, o čom poškodenému vystavil príjmový pokladničný doklad č. 01/16 zo dňa 30.01.2016, avšak dielo v dohodnutom termíne, ani neskôr napriek opakovaným telefonickým a písomným výzvam poškodeného nezrealizoval a až na výzvu poškodeného z presne nezisteného dňa v mesiaci august 2016 mu vrátil sumu 400,- Eur, zvyšok zálohy si najprv ponechal a použil na presne nezistený účel a vrátil mu ju až pod tlakom trestného stíhania v mesiaci november 2016, čím poškodenému V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. č. XXX, okres F. spôsobil škodu 800,- Eur,

v bode IX.

- dňa 11.02.2016 v obci U. Z., ul. K O., v rodinnom dome č. XXX/XX, okres F., spísal zmluvu o dielo s poškodenou M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. Z., Z. Z., K O. č. XXX/XX, okres F. predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na rodinnom dome č. 912/27 v obci U. Z., ul. K. O. za sumu 1.430,- Eur, s termínom vykonania diela do konca mesiaca august 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou od nej prevzal zálohu vo výške 600,- Eur, o čom jej bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 02/16, následne dňa 31.03.2016 v predmetnom rodinnom dome požiadal poškodenú o vyplatenie ďalšej zálohy vo výške 400,- Eur, čo poškodená v ten deň aj urobila a dňa 16.05.2016 opäť v predmetnom rodinnom dome mu na jeho žiadosť uhradila ďalšiu zálohu vo výške 300,- Eur, pričom konečná suma zákazky bola v tento deň navýšená o 175,- Eur za doplnky, avšak dielo nebolo ani v termíne ani dodatočne zrealizované, napriek opakovaným telefonickým výzvam poškodenej, zálohu poškodenej nevrátil a použil ju pre svoje účely, čím poškodenej M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. Z., Z. Z., K O. č. XXX/XX, okres F. spôsobil škodu vo výške 1.300,- Eur,

v bode X.

- dňa 16.11.2015 spísal zmluvu o dielo s W. U., nar. XX.XX.XXXX bytom N. č. XXX na zhotovenie, dodanie a montáž okien a demontáž starých okien na rodinnom dome v N. č. XXX, začo prevzal zálohu vo výške 1.800,- Eur, dielo mal vykonať do polovice mesiaca máj 2016, pričom dňa 21.12.2015 prišiel za poškodenou opätovne, deklarujúc potrebu presného zamerania okien, pričom pre účely zaplatenia výroby okien priamo ich výrobcovi si vypýtal ďalšiu zálohu vo výške 1.200,- Eur a dňa 06.05.2016 zálohu 510,- Eur, ktorá mu bola vyplatená, okná však v dohodnutom termíne nenamontoval, uvádzajúc rôzne výhovorky a odsúvajúc termín realizácie diela a dňa 06.09.2016 spísal s poškodenou dohodu o dodatočnom termíne montáže, v ktorej potvrdil termín montáže dňa 19.09.2016 a ukončenie diela do 24.09.2016, ani tento termín však nedodrжал, prevzatú zálohu nevrátil, čím W. U., nar. XX.XX.XXXX

bytom N. č. XXX spôsobil škodu vo výške 3.510,- Eur, aj keď dielo až pod tlakom trestného stíhania zrealizoval dňa 27.05.2017,

v bode XI.

- dňa 18.06.2016 v obci U. F., v rodinnom dome číslo XXX, okres F. spísal zmluvu o dielo s poškodenou U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom S. F. XXX, U. F., okres F., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na jej rodinný dom v celkovom počte 11 ks rôznych rozmerov v celkovej sume 1.700,- Eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice mesiaca september 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou prevzal od nej finančnú zálohu vo výške 800,- Eur a neskôr ešte dvakrát zálohu po 200,- Eur, o čom jej vystavil príjmové pokladničné doklady č. 06/2016 zo dňa 18.06.2016, dielo v zmysle dohody nevykonal ani s odstupom času, napriek opakovaným výzvam poškodenej a jej otca S. O., zálohu poškodenej nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, až na čiastku 50,- Eur, ktorú poškodenej dňa 31.05.2017 vrátil, čím poškodenej U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom S. F. XXX, U. F., okres F. spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode XII.

- dňa 05.09.2016 približne o 17:30 hod. v bytovom dome, súpisné číslo XXX/XX, na ulici M. R. S. v U. C., okres U. O. uzatvoril s V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. C., Z. M. R. S. XXX/XX objednávku číslo 09/01/16, ktorej predmetom bolo zasklenie balkóna (lodžie) s montážou, vrátane polozenia dlažby s dohodnutou cenou 1.070,- Eur a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať práce do 21 dní od uzatvorenia objednávky, pričom v deň spísania objednávky prevzal od poškodenej zálohu vo výške 500,- Eur a na druhý deň t. j. 06.09.2016 zálohu vo výške 200,- Eur, avšak v stanovenom termíne a ani neskôr dielo nezhotovil, s realizáciou prác ani nezačal, prevzatú zálohu nevrátil napriek opakovaným výzvam poškodenej až na čiastku 50,- Eur, ktorú jej vrátil dňa 31.05.2017, čím spôsobil V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. C., Z. M. R. S. XXX/XX škodu vo výške 700,- Eur,

v bode XIII.

- na adrese A. H. č. XXX, okres U. O., v presne nezistenom čase dňa 18.07.2016 uzatvoril s I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. H. č. XXX, okres U. O. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie, dodanie a montáž vstupnej brány a oplotenia s rozmermi 6000 x 1450mm a 1200 x 1450mm a zatepl'ovacie práce (91m²-100mm polystyrén, sieťka, lepidlo, omietka) na rodinnom dome v A. H. č. XXX a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo do 31.08.2016, následne po uzatvorení zmluvy o dielo od poškodeného prevzal zálohu za zatepl'ovacie práce a oplotenie v celkovej výške 3.250,- Eur, pričom v deň keď boli dňom 15.09.2016 dokončené zatepl'ovacie práce v celkovej hodnote 2.650,- Eur prisľúbil poškodenému, že bránu a oplotenie dodá najneskôr do dňa 13.10.2016, čo však neurobil, zvyšné prijaté finančné prostriedky vo výške 600,- Eur, napriek opakovaným výzvam poškodeného nevrátil a ani nevynaložil žiadnu preukázateľnú snahu o dodanie brány a oplotenia, pričom už v čase uzatvárania zmluvy, vzhľadom na množstvo iných nedodrжанých zmluvných povinností voči iným objednávateľom bol uzročený s tým, že dielo riadne nevykoná, čím spôsobil poškodenému I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. H. č. XXX, okres U. O. škodu vo výške 600,- Eur,

v bode XIV.

- dňa 09.05.2016 uzatvoril zmluvu o dielo s F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, okres U. O. na zhotovenie a montáž otváraciej vstupnej brány, spolu so stavebnými prácami v cene 5.000,- Eur, za čo zobral od poškodeného zálohu dňa 10.05.2016 vo výške 3.000,- Eur, dňa 14.05.2016 vo výške 1.000,- Eur a dňa 11.06.2016 vo výške 500,- Eur, spolu vo výške 4.500,- Eur, pričom termín dodania prác bol dohodnutý na mesiace máj až jún 2016, ale až v mesiaci júl 2016 vykonal na stavbe výkopové práce, zhotovenie betónových základov, cokla a stĺpov v cene 2.800,- Eur, vstupnú bránu nedodal a nenamontoval, pričom sa opakovane vyhováral a posúval termíny dokončenia zákazky, posledný termín dokončenia bol určený do 30.11.2016, avšak ani ten nebol dodržaný, čím spôsobil poškodenému F. N., nar. XX.XX.XXXX bytom N. č. XX, okres U. O. škodu vo výške 1.700,- Eur, ktorú sa v zmysle dohody zo dňa 27.05.2017 zaviazal vrátiť do 31.08.2017,

v bode XV.

- dňa 28.12.2015 v U. uzatvoril s N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. XXX, okres F. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž 10 ks plastových okien s príslušenstvom, dodanie a montáž vchodových dverí domu a to v termíne január 2016, po uzatvorení zmluvy mu poškodený na základe jeho žiadosti vyplatil zálohu vo výške 1.200,- Eur a dňa 16.05.2016 ďalšiu zálohu vo výške 200,- Eur,

príčom termín zhotovenia diela nedodržel, s oneskorením v máji 2016 dodal v hodnote 855,- Eur - 6 ks okien a ďalšie 2 ks z dodaných okien boli nesprávne vyhotovené a nepoužiteľné, telefonickéj výzve N. O. o vrátenie časti financií nevyhovel, pokusy o telefonický kontakt s ním boli neúspešné, pri osobnej návšteve poškodeného v sídle firmy nebol opakovane zastihnutý a vôbec nedodal a nenamontoval 2 ks plastové okná s príslušenstvom, ani nedodal kľučku francúzskych dverí a vchodové dvere domu, zároveň nevrátil ani časť financií, prevzatých ako zálohu za vykonanie diela, čím N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. XXX, okres F. spôsobil škodu vo výške 545,- Eur,

v bode XVI.

- dňa 08.10.2016 v mieste bydliska H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX uzatvoril zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž plastových okien s príslušenstvom, v termíne október až november 2016, pričom poškodená mu pri uzatvorení zmluvy vyplatila na základe jeho žiadosti zálohu vo výške 500,- Eur, termín zhotovenia diela nedodržel, pokusy poškodenej o telefonický kontakt boli neúspešné, pretože nereagoval ani na jej písomnú výzvu o vykonanie diela, pričom prevzatú zálohu použil pre vlastnú potrebu, čím H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

v bode XVII.

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN Z., s. r. o., so sídlom v A., Q. - P. č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 31.03.2016 v U., okres F., uzatvoril s poškodenou M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom v U. č. XXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 7 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom na jej rodinný dom v U. č. XXX za celkovú sumu 1.610,- Eur, s lehotou vykonania diela do konca apríla 2016, pričom pri uzatvorení zmluvy mu poškodená M. A. vyplatila zálohu vo výške 1.000,- Eur a dňa 04.04.2016 na základe jeho žiadosti o doplatenie ďalšej zálohy vo výške 610,- Eur mu doplatila zálohu vo výške 200,- Eur, o prevzatí týchto záloh jej vystavil príjmové pokladničné doklady, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pričom už pri uzatvorení zmluvy vedel, že ju nedodrží a že od poškodenej chcel vylákať peniaze, až koncom roka 2016 poškodenej dodal 4 ks menších okien, ale ďalšie 3 ks väčších okien jej nedodal, ani nevykonal montáž okien, písomnej výzve poškodenej na plnenie podľa zmluvy o dielo nevyhovel, prevzatú zálohu nevrátil, jej pokusy o telefonickú komunikáciu s ním boli neúspešné, keďže nereagoval ani na jej textové správy a zmenil si aj telefónne číslo, čím spôsobil M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U. č. XXX škodu vo výške 1.200,- Eur,

v bode XVIII.

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN Z., s. r. o., so sídlom v A., Q. - P. č. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 20.01.2017 v O. T., okres G. uzatvoril s poškodeným S. G., nar. XX.XX.XXXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 12 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom, na novostavbu rodinného domu, bez popisného čísla v obci O. T., okres G. za celkovú sumu 1.950,- Eur s lehotou vykonania diela do polovice marca 2017, pri uzatvorení zmluvy mu poškodený S. G. vyplatil zálohu vo výške 800,- Eur, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, následne s S. G. uzatvoril aj druhú zmluvu o dielo na dodávku 3 ks veľkých terasových okien a 1 ks plastových dverí vo farbe mahagón za celkovú sumu 1.500,- Eur do rodičovského domu jeho manželky F. G., ktorého majiteľom je S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. T. č. XX, s lehotou vykonania diela tiež do polovice marca 2017, pričom aj na túto zmluvu mu S. G. vyplatil zálohu vo výške 800,- Eur v hotovosti, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, potom vo februári 2017 zatelefonoval S. G., že vo firme majú akciu a že ak doplatí v tomto mesiaci 500,- Eur, bude mať na všetky objednané okná určitú, presne nešpecifikovanú zľavu, preto S. G. následne bankovým prevodom dňa 07.02.2017 mu na jeho bankový účet zaslal sumu 500,- Eur a dňa 12.03.2017 sumu vo výške 400,- Eur, hoci najprv poškodeného žiadal doplatiť celý doplatok ceny diela v sume 1.150,- Eur, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo poškodeným zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pritom už pri uzatvorení zmluvy ju nemienil splniť a od poškodených chcel len vylákať peniaze, pretože v dohodnutom termíne stanovený počet plastových okien nedodal, poškodeným sa vyhýbal a na ich výzvu o vrátenie vyplatenej zálohy nereagoval, čím spôsobil S. G., nar. XX.XX.XXXX, a F. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. T. č. XX, okres G. škodu vo výške 2.500,- Eur,

v bode XIX.

- ako konateľ spoločnosti IN Z., s.r.o. so sídlom Q.-P. XXXX/X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX uzatvoril dňa 24. júna 2016 v U. O. zmluvu o dielo s poškodeným L.. V. P., ktorej predmetom bol predaj a montáž 8

ks plastových okien a 6 ks vchodových dverí, spolu v celkovej hodnote 8.230,- Eur, s termínom dodania a vykonania prác do 22. júl 2016, pričom aj napriek vopred a osobne zaplatenej zálohe vo výške 7.600,- Eur a to dňa 23.06.2016 v sume 3.200,- Eur, dňa 27.06.2016 v sume 2.400,- Eur a dňa 14.07.2016 v sume 2.000,- Eur, k dodaniu okien a k následnej montáži nedošlo, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že poškodenému V. P. predmet zmluvy o dielo nedodá a montáž nevykoná, čím L.. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O., D., ul. J. G. č. XXXX/XA spôsobil mu škodu vo výške 7.600,- Eur,

v bode XX.

- ako zástupca spoločnosti IN Z. s.r.o., so sídlom Q.-P. XXXX/X, A. po tom, čo dňa 24.08.2016 v poobedňajších hodinách uzavrel s O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. D. č. XXX, okres S. D. v mieste jej trvalého bydliska zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie prác a to demontáž starých vchodových dverí, ich odvoz, zameranie, zhotovenie, dodanie a montáž 2 ks nových vchodových dverí a murárske práce s tým spojené, za zmluvne dohodnutú cenu za vykonanie diela v sume 1.560,- Eur, s dohodnutým termínom dodania prvých dverí v polovici mesiaca október 2016 a termínom dodania druhých dverí v polovici mesiaca apríl 2017, po podpise zmluvy o dielo a na základe podmienok z nej plynúcich prevzal hneď od poškodenej O. dňa 24.08.2016 zálohu č. 1 vo výške 700,- Eur a zálohu č. 2 vo výške 300,- Eur, pričom ani doposiaľ dohodnuté termíny dodania dverí a vykonania ďalších montážnych prác a iných prác nezrealizoval, čím O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. D. H. č. 180, okres S. D., spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

v bode XXI.

- dňa 23.08.2016 v rodinnom dome v obci W. č. XXX, okr. Z., ako zodpovedný zástupca spoločnosti IN Z. s.r.o., Q.-P. XXXX/X, A., IČO: XX XXX XXX uzatvoril v postavení zhotoviteľa s objednávateľom L.. T. Z. Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal zrealizovať demontáž starých okien a dverí na rodinnom dome objednávateľa, dodať nové plastové okná a dvere s prevedením ich montáže do septembra 2016, kde za týmto účelom mu objednávateľ dňa 23.08.2016 pri podpise Zmluvy o dielo vyplatil zálohu 1.000,- Eur a dňa 24.08.2016 mu prevodom na účet SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zaslal sumu 1.000,- Eur, objednaný tovar v dohodnutom termíne aj napriek urgenciám nedodal a finančné prostriedky nevrátil, dňa 01.03.2017 v obci W. uzatvoril s objednávateľom novú Zmluvu o dielo, kde sa ten istý predmet dodania zaviazal zrealizovať v termíne do konca marca resp. apríla 2017, pričom dňa 01.03.2017 mu objednávateľ pri podpise novej Zmluvy o dielo zaplatil ďalšiu zálohu vo výške 500,- Eur, dňa 9.3.2017 mu na účet č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zaslal sumu 1.000,- Eur a dňa 10.03.2017 mu na ten istý účet zaslal sumu 200,- Eur, dňa 30.03.2017 mu na účet č. Z zaslal sumu 400,- Eur, avšak tento sa doposiaľ o prevedení dohodnutých prác a dodanie tovaru ani nepokúsil, finančné prostriedky nevrátil, nakoľko už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo vzhľadom na svoje iné finančné záväzky vedel, že zmluvné podmienky nedodrží a predmet zmluvy nedodá, čím takto svojim konaním uviedol do omylu L.. T. Z., nar. X.XX.XXXX, trvalé bytom W. č. XXX, okr. Z. a spôsobil mu škodu v celkovej výške 4.100,- Eur.

Za uvedený zločin mu bol podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností, § 41 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil súd výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a to v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018, zo dňa 20.11.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/4/2019, zo dňa 13.02.2019; z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017, zo dňa 15.01.2018; z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017, zo dňa 18.1.2018; z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11T/10/2018, zo dňa 12.04.2018 a z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017, zo dňa 28.12.2017.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodeným L.. T. Z. sumu 4.100,- eur, obci Zlatá Idka škodu vo výške 2.300,- eur, L.. V. P. škodu vo

výške 7.600,- eur, O. G. škodu vo výške 1.000,- eur, M. A. škodu vo výške 923,73 eur, S. G. a F. G. škodu spolu vo výške 1.800,- eur, M. R. škodu vo výške 5.700,- eur, T. C. škodu vo výške 1.200,- eur, O. P. škodu vo výške 1.000,- eur, G. G. škodu vo výške 2.500,- eur, M. G. škodu vo výške 1.300,- eur, W. U. škodu vo výške 150,- eur, U. O. škodu vo výške 1.150,- eur, A. I. W. škodu vo výške 600,- eur, F. N. škodu vo výške 1.600,- eur, H. A. škodu vo výške 500,- eur, N. Džumlejšvi škodu výšku do výške 545,- eur do 30-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 18.03.2019 podal odvolanie obžalovaný, prostredníctvom obhajkyne, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom obhajcu dňa 25.02.2020 a to proti výroku o treste. Má za to, že trest odňatia slobody vo výmere troch rokov je neprimeraný. Za zločin podvodu Tr. zákon v ustanovení § 221 ods. 3 Tr. zákona stanovuje trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov. V jeho prípade vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností prichádza do úvahy úprava trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a to zníženie hornej hranice o jednu tretinu na 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov. V súvislosti s výškou trestu poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.02.2019 č.k. 3To/4/2019, ktorý konal a rozhodoval na základe jeho odvolania proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 20.11.2018 č.k. 5T/28/2018. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd dospel k záveru, že trest, ktorý mu bol uložený okresným súdom bol neprimeraný a v tejto súvislosti poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR Tpj/55/2016, podľa ktorého, ak páchatelovi trestného činu pri uzavretí dohody o vine a treste možno znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, teda v rámci vopred dohodnutého trestu, možno nie však obligatórne, analogicky, pri použití argumentu a minorii ad maiora použiť toto aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku. Krajský súd poukázal na to, že pred spáchaním stíhaného pokračovacieho trestného činu nebol súdne trestaný a škoda, ktorú spôsobil, bola na dolnej hranici, keď na naplnenie pojmových znakov zločinu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona zákon stanovuje spôsobenie značnej škody, teda najmenej 26.600,- eur, pričom on spôsobil škodu 29.755,- eur. Z uvedených dôvodov mu krajský súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov, pre ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V čase rozhodovania Krajského súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3To/4/2019 sa trestného činu dopustil 20-timi čiastkovými útokmi a spôsobil škodu vo výške 29.755,- eur. V konaní pred okresným súdom na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne súd prvého stupňa uznesením rozhodol, že vyhlásenie prijíma a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom sa priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd prvého stupňa zistil existenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Tr. zákona a neexistenciu priťažujúcich okolností. Počet čiastkových útokov, v ktorých rozhodoval súd prvého stupňa sa oproti konaniu na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3To/4/2018 zvýšil o jeden čiastkový útok a výška škody vzrástla o 4.100,- eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že súd mu uložil neprimerane prísny trest, pričom z uvedených dôvodov mohol trest mimoriadne znížiť podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložiť mu spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov, ktorý je podľa jeho názoru dostatočný. Na základe uvedeného, navrhol, aby Krajský súd v Prešove ako odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody 2 roky až 6 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, aj keď z iných dôvodov ako obžalovaný uviedol. Prvostupňový súd odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal preukázané, že skutok sa stal, dopustil sa ho obžalovaný a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že skutok sa stal a ani o právnej kvalifikácii, prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Z listinných dôkazov následne vyplynulo, že všetky skutky citovaných rozhodnutí boli spáchané v súbehu, preto ako už bolo uvedené, súd prijal vyhlásenie obžalovaného s tým, že skutok sa bude posudzovať ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a), c) Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil poľahčujúce okolnosti a vychádzal preto z trestnej sadzby vo výmere 3 roky až 10 rokov, pričom súd mal za to, že trest na dolnej hranici vo výmere troch rokov je na dosiahnutie účelu Trestného zákona dostatočný.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2019, po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadreniach prokurátora, poškodeného a obhajcu prijaté s tým, že dokazovanie v rozsahu akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste.

Aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je mu kladený za vinu a súd toto jeho vyhlásenie prijal a odvolanie obžalovaný podal len proti výroku o treste, k uvedenému odvolací súd považuje za potrebné najprv vo všeobecnosti uviesť, že účelom trestného konania je spravodlivé rozhodnutie súdu, základom ktorého je procesným spôsobom zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu umožňujúcom súdu aj správne právne posúdenie skutku. Len z náležite zisteného skutkového stavu vychádzajúce súdne rozhodnutie je zároveň naplnením práva na spravodlivé prejednanie veci nezávislým a nestranným súdom (č.l. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a súd toto vyhlásenie prijal, obžalovaný následne nemôže právne účinne odvolaním napadnúť výrok o vine v rozsudku, ktorým bol v takomto dokazovaní vyhlásený rozsudok súdom prvého stupňa. Odvolací súd v takom prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže preskúmať výrok o vine, teda nemôže podrobiť revíziej povinnosti prvostupňovým súdom zistený priznaný skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie. Odvolací súd preto riadiac sa uvedeným sa zaoberal najmä dôvodmi odvolania obžalovaného, čo sa týka uloženého trestu. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa vykonal dôkazy potrebné na rozhodnutie o treste, pričom krajský súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie oboznámením ďalších dôkazov a to pripojených spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017, Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/65/2019, Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/70/2019 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/52/2018. Skutok, za ktorý je obžalovaný stíhaný v predmetnej trestnej veci, sa stal dňa 23.08.2016, čiže súd prvého stupňa správne skonštatoval, že ide o pokračovanie v trestnej činnosti zo strany obžalovaného a do úvahy prichádza ukladanie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Po oboznámení sa s odvolaním obžalovaného týmto odvolaním napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu, krajský súd zistil a to najmä z odpisu z registra trestov obžalovaného, že od vyhlásenia rozsudku súdom prvého stupňa po rozhodovanie odvolacieho súdu došlo k odsúdeniu obžalovaného X. za ďalšie trestné činy, pričom po oboznámení sa s pripojenými spismi odvolací súd zistil, že obžalovanému je potrebné ukladať trest aj vo vzťahu k ďalším rozhodnutiam, ktorým bol uznaný za vinného.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, keď u neho zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd konštatuje, že od rozhodnutia súdu prvého stupňa po rozhodnutie odvolacieho súdu vzhľadom na to, že obžalovaný O. X. bol odsúdený v ďalších trestných konaniach, bolo potrebné obžalovanému ukladať trest aj vo vzťahu k ďalším odsúdeniam, preto musel zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku a ukladať spoločný súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výrokov o vine, celých výrokov o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/28/2018, zo dňa 20.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/4/2019, zo dňa 13.02.2019, v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2017, zo dňa 15.01.2018, v trestnom rozkaze Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/99/2017, zo dňa 18.01.2018, v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/10/2018, dňa 12.04.2018, v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/114/2017, zo dňa 28.12.2017, v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/123/2017, zo dňa 21.03.2019 a v rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/65/2019, zo dňa 28.09.2000, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, ako aj zrušiť výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 11.12.2019, sp. zn. 1T/70/2019 a výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 10.04.2019, sp. zn. 3T/52/2018, ako

aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, za súčasného uloženia povinnosti nahradiť škodu jednotlivým poškodeným tak, ako mu táto povinnosť bola uložená predchádzajúcimi rozhodnutiami, ako aj povinnosť nahradiť škodu Ing. T. Z., ktorý je poškodený v predmetnej trestnej veci. Krajský súd zároveň zistil, že pri takto ukladanom treste bolo potrebné okrem už uvedených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j) a l) Tr. zákona u obžalovaného konštatovať aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov, avšak vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané len obžalovaným a absentuje odvolanie prokurátora, súd túto priťažujúcu okolnosť konštatovať nemohol, nakoľko by došlo k zhoršeniu postavenia obžalovaného na základe ním podaného odvolania. Krajský súd zároveň konštatuje, že do pokračovacieho trestného činu správne nemali byť zahrnuté skutky zo dňa 08.10.2016 a 20.01.2017, avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto už boli do pokračovacieho trestného činu zahrnuté pri ukladaní spoločného trestu Okresným súdom Poprad v trestnej veci sp. zn. 5T/28/2018 a vzhľadom na skutočnosť, že spoločný trest je pre obžalovaného priaznivejší, súd na základe iba ním podaného odvolania uvedené pochybenie už napraviť nemohol, z dôvodu absencie odvolania prokurátora a z dôvodu zásady zákazu zmeny k horšiemu, nakoľko takýmto postupom by došlo k zhoršeniu postavenia obžalovaného na základe ním podaného odvolania. Aj keď z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tomuto bolo v konaní Okresného súdu Prešov rozsudkom zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 5T/30/2019 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Martin zo dňa 21.03.2019, sp. zn. 13T/123/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 16.01.2020, sp. zn. 8T/34/2019 mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Poprad zo dňa 20.11.2018, sp. zn. 5T/28/2018. Z obsahu pripojených spisov vyplýva, že v danom prípade nemal byť ukladaný súhrnný trest, resp. upúšťané od súhrnného trestu, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu ide o ďalšiu trestnú činnosť obžalovaného, preto z uvedených dôvodov uvedené rozhodnutia ponechal nedotknuté.

Na základe konštatovaného preto krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, pričom zároveň zrušil už uvedené výroky o vine a treste a výroky o treste z už uvedených rozhodnutí, ako aj skoršie výroky o vine v pokračujúcom trestnom čine a trestných činov spáchaných v jednočinnom súbehu, celé výroky o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, resp. výroky o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad. Na základe uvedeného mal krajský súd za to, že vzhľadom na početnosť čiastkových útokov, spôsobenú škodu, osobu obžalovaného a okolnosti spáchania trestnej činnosti uložený trest je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti a zodpovedá zásadám ukladania trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu. To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.