

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200448
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200448.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, farnosť Stankovany, IČO: 31920977, 034 92 Stankovany č.133, zast. JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, 027 42 Podbiel č. 177, IČO 36135101, proti žalovanému: Slovenská republika - LESY slovenskej republiky, š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO 36038351, zast. HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459, v spore o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, o oprave chyby, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e nesprávnosť výroku II. vyhláseného rozsudku, ku ktorej došlo v zápisnici pri vyhlásení rozsudku zo dňa 27.6.2018 tak, že výrok rozsudku, ktorý znie: „Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“ má s p r á v n e znieť: „Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“

II. Súd o p r a v u j e výrok II. rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/6/2018-72 zo dňa 27.6.2018 tak, že výrok ktorý znie: „Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“ má s p r á v n e znieť: „Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“

III. Súd o p r a v u j e ods. 20 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/6/2018-72 zo dňa 27.6.2018 tak, že tento správne znie: „O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 CSP a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

odôvodnenie:

1. V písomnom vyhotovení zápisnice pri vyhlásení rozsudku na tunajšom súde dňa 27.6.2018 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď vo vyhlásenom rozsudku bolo nesprávne uvedené, že náhrada trov konania sa priznáva v plnom rozsahu žalobcovi, pričom správne malo byť uvedené, že náhrada trov konania sa priznáva žalovanému, nakoľko súd žalobu zamietol, teda žalobca v spore úspech nemal a neprislúchala mu ani náhrada trov konania. Súd nárok na náhradu trov konania posudzoval podľa úspechu v konaní podľa § 255 CSP. Tieto zjavné nesprávnosti boli potom premietnuté aj do písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 5C/6/2018-72 zo dňa 27.6.2018, pričom aj v písomnom odôvodnení rozsudku súd nesprávne uviedol, že trovy konania priznal úspešnému žalobcovi, hoci z výroku I. rozsudku jednoznačne vyplývalo, že úspešný bol žalovaný.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.7.2018 žalovaný navrhol vydať opravné uznesenie, ktorým súd opraví výrok II. rozsudku tak, že náhradu trov konania súd prizná žalovanému.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd je viazaný rozsudkom ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu - za určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a treba pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Rozsudok preto možno opraviť len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme. Za zrejmu nesprávnosť tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania.

5. V danom prípade v písomnom vyhotovení zápisnice pri vyhlásení rozsudku na tunajšom súde dňa 27.6.2018 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď vo vyhlásenom rozsudku bolo nesprávne uvedené, že náhrada trov konania sa priznáva v plnom rozsahu žalobcovi, pričom správne malo byť uvedené, že náhrada trov konania sa priznáva žalovanému, nakoľko súd žalobu zamietol, teda žalobca v spore úspech nemal a neprislúchala mu ani náhrada trov konania. Súd nárok na náhradu trov konania posudzoval podľa úspechu v konaní podľa § 255 CSP. Tieto zrejme nesprávnosti boli potom premietnuté aj do písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 5C/6/2018-72 zo dňa 27.6.2018, pričom aj v písomnom odôvodnení rozsudku súd nesprávne uviedol, že trovy konania priznal úspešnému žalobcovi, hoci z výroku I. rozsudku jednoznačne vyplývalo, že úspešný bol žalovaný. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu navrhol opraviť uvedenú nesprávnosť.

6. Súd mal preukázané, že došlo k chybe v označení strany sporu, ktorej súd podľa pomeru úspechu v konaní mal priznať nárok na náhradu trov konania, preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie rozhodol o oprave chyby vydaním opravného uznesenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).