

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202071  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202071.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. C. J.Á., L.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. B., O. X/XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Ján Sitarčík, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 20, Lučenec a C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. J. J., D. X, štátny občan SR, zast. JUDr. Lucia Dvorská, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Javorová 7, 974 09 Banská Bystrica, o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec , č.k. 21P/82/2015-245 zo dňa 19.06.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoO/59/2017-315 zo dňa 23.11.2017 v časti úpravy styku otca s malol. L. C. J., L.. XX.XX.XXXX tak, že otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletým L. C. J. nasledovne:

- prvých 16 realizovaných stretnutí každú pracovnú stredu od 15.00hod. do 16.30 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb, a to za prítomnosti psychológa, ktorý bude prítomný po celý čas stretnutia otca s maloletým L. C. J., pričom prvé tri stretnutia budú realizované aj za prítomnosti matky maloletého dieťaťa C. C..

Následne

- ďalších 20 realizovaných stretnutí každú sobotu od 10.00hod. do 14.00hod. tak, že otec si dieťa prevezme vždy v deň styku o 10.00hod. pred bytu matky s tým, že dieťa vráti matke späť v ten istý deň o 14.00hod. pred jej bytom

a napokon

- každý párný týždeň od soboty od 9.00hod. do nedele 16.00hod. tak, že otec si dieťa prevezme o 9,00hod. pred bytu matky a odovzdá ho matke v nedeľu o 16.00hod. na tom istom mieste

- každý párný rok počas Vianočných sviatkov tak, že si otec dieťa prevezme 23.12. o 16.00hod. pred bytu matky s tým, že dieťa vráti matke späť 25.12. o 16.00hod. pred jej bytom a každý nepárny rok tak, že si otec dieťa prevezme 30.12. o 16.00hod. pred bytu matky a s tým, že dieťa vráti matke späť 01.01. o 16.00hod.

II. Matka j e p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť. Počas prvých 16 realizovaných stretnutí v určenom čase priviesť maloletého na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb a za prítomnosti psychológa dieťa odovzdať otcovi a po ukončení styku si maloletého v určenom čase a na rovnakom mieste prevziať, s výnimkou prvých troch stretnutí, ktoré sa budú realizovať aj za prítomnosti matky.

III. Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po vzniku prekážky brániacej v styku a počas prvých 16 stretnutí informovať o prekážke brániacej v styku aj Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb.

IV. Súd n a r i a ě u j e rodičom maloletého L. C. J. v ý c h o v n é o p a t r e n i e, podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v období 6 mesiacov počnúc právoplatnosťou rozsudku, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov.

V. Poradenstvo sa bude r e a l i z o v a ť v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Ulica M. Rázusa 25, Lučenec, IČO: 37 950 436.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

1.Návrhom doručeným súdu dňa 10.05.2018 sa matka maloletého L. C. J. domáhala zmeny rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, č.k. 21P/82/2015 zo dňa 19.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoP/59/2017 zo dňa 23.11.2017 v časti úpravy styku otca C. J. s maloletým synom L. C. J.. Svoj návrh odôvodnila tým, že upravený styk otca s maloletým synom sa neosvedčil, nakoľko maloletý styk s otcom odmieta. Uvedená situácia viedla až k výkonu rozhodnutia. V návrhu tiež uviedla, že maloletý syn odôvodňuje svoje odmietanie otca tým, že sa ho bojí, a to hlavne z dôvodu, že niekoľkokrát videl ako otec v jeho prítomnosti bil matku. V písomne podanom návrhu žiada matka upraviť styk otca s maloletým synom podľa úpravy navrhovanej súdnou znalkyňou PhDr. Renátou Halašovou, PhD., ktorý bol vypracovaný v rámci konania 21P/82/2015. Doplnením návrhu, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.05.2018 úpravu styku špecifikovala tak, že žiada upraviť styk otca s maloletým synom každú sobotu od 10.00hod. do 14.00hod., bez prítomnosti matky.

2. K podanému návrhu sa písomne vyjadril otec maloletého dieťaťa dňa 18.06.2018 v ktorom uviedol, že na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec je oprávnený stýkať sa s maloletým synom, avšak povinná matka maloletého od začiatku nerešpektuje právoplatný rozsudok a svojim konaním mu v styku bráni. V písomnom podaní uviedol, že od roku 2018 ešte ani raz svojho syna nevidel, keďže zo strany matky dochádza neustále k mareniu rozhodnutia súdu. Ak sa aj v minulosti nejaké stretnutia uskutočnili, všetky boli len za prítomnosti matky v meste Lučenec a nikdy nie v jeho prirodzenom prostredí, kde žije, v Banskej Bystrici. Má za to, že matka používa maloletého L. C. J. ako nástroj pomsty voči otcovi za to, že sa s ňou rozišiel, a tiež z dôvodu, že odmietol na seba prevziať finančné záväzky celej jej blízkej rodiny. Poukázal na to, že podal celkovo 17 podnetov ( úradných záznamov ) na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Všetky podnety sa týkali skutočností, že matka maloletého mu neumožňuje stretávanie sa so synom, v zmysle právoplatných rozhodnutí súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom matky na úpravu styku na č.l. 1, úradným záznamom z telefonického rozhovoru s triednou učiteľkou C.. D. na č.l.4 , doplnením návrhu na č.l.18, ftk. rodného listu malol. dieťaťa na č.l. 19, vyjadrením otca k podanému návrhu na č.l. 33, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov na č.l. 41, ftk.úradných záznamov z realizácie styku, zvukovým záznamom z výsluchu maloletého č.l. 81, čestnými prehláseniami ohľadne realizácie styku s maloletým dieťaťom, správou z Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Lučenec na č.l. 98, Zápisnicou z informatívneho výsluchu z konania 9Em/1/2018, uznesením č.k. 9Em 1/2018 z 10.4.2018, pripoj.spis 21P/82/2018, na základe čoho bol zistený tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, č.k. 21P/82/2015 - 245 zo dňa 19.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/59/2017 - 315 zo dňa 23.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2018 boli upravené práva a povinnosti k maloletému L. C. J. tak, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky C. C.. Otec C. J. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 100,-Eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s maloletým L. C. bol

upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým L. C. každý párný týždeň od soboty od 9.00hod. do nedele do 16.00hod. a počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný rok od 23.12. od 16.00hod. do 25.12. do 16.00hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 16.00hod. do 31.12. do 16.00 hod.

5. V rámci konania 21P/82/2015 bol vyhotovený aj znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológie PhDr. Martou Halašovou, PhD., závery ktorého súd premietol do rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu a nerozhodol o striedavej starostlivosti, ktorú navrhoval otec dieťaťa, ale na odporúčenie súdnej znalkyne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Už v tomto konaní kolízny opatrovník ako aj súdna znalkyňa, navrhovali súdu upraviť styk tak, aby konkrétnej úprave styku predchádzal tzv. asistovaný styk. Súd v rozsudku 21P/82/2015 na strane 17 v bode 31 uvádza: „Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ( č. I. 209 spisu ) vyplýva, že v priestoroch úradu práce, sociálnych vecí a rodiny takýto styk ( asistovaný styk ) nie je možné realizovať a najbližšie sa takýto styk vykonáva v Slovenskej Ľupči, čo v praxi značí vzdialenosť 90km od bydliska matky. Súd má za to, že nemožno uložiť matke povinnosť po dobu 6 mesiacov každé 2 týždne podrobovať odvozu dieťaťa do spoločenstva Svätej rodiny v Slovenskej Ľupči cca 13km za Banskou Bystricou, keďže matka nevlastní dopravný prostriedok a ani dostatok finančných prostriedkov na realizáciu asistovaného styku za takýchto podmienok. Úlohou súdu nie je klásť na plecia osamelých matiek finančne a aj inak náročné povinnosti, preto súd asistovaný styk nenariadil.“ Z uvedených dôvodov napokon súd nepristúpil k úprave asistovaného styku a upravil styk otca každý párný týždeň od soboty 9:00hod do nedele 16:00 hod.

6. Na žiadosť súdu, kolízny opatrovník prešetril realizáciu styku otca s maloletým, či sa otec s maloletým stretáva, ako prebieha styk, či matka nebráni v styku, a tiež zistil názor dieťaťa ohľadne stretávania sa s otcom, z akého dôvodu odmieta styk. Kolízny opatrovník doručil súdu správu dňa 21.06.2018 v ktorej uvádza: Na základe podnetu otca maloletého dieťaťa o údajnej havárii matky maloletého dieťaťa a s tým spojenou obavou otca, či zdravotný stav matky umožňuje sa o syna dostatočne postarať, bolo v dňoch 09.01.2018 a 15.01.2018 v rodine matky vykonané sociálne šetrenie, pričom nedostatky neboli zistené. Dňa 24.01.2018 bol telefonicky kontaktovaný aj obvodný lekár matky maloletého dieťaťa, za účelom doplnenia informácie o jej zdravotnom stave. Kontaktovaný lekár uviedol, že zdravotný stav matky umožňoval zabezpečovať starostlivosť o maloletého syna. Dňa 14.02.2018 sa na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny opätovne dostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že v dňoch 27.01.2018 a 10.02.2018 sa na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec domáhal realizácie styku s maloletým synom. Na miesto bydliska maloletého sa dostavil aj so svojimi svedkami. Podľa tvrdenia otca, matka otvorila dvere a jasne a zreteľne povedala, že ho otcovi nedá a že ju zákon nedostane. Bola arogantná a urážala ho. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny predvolal dňa 14.02.2018 aj matku maloletého, ktorá tvrdenia otca dementovala a uviedla, že otec sa dostavil pred jej byt, pričom prišiel s dvomi neznámymi mužmi, ktorých ona ani syn nepoznal. Syn plakal, nechcel ísť k otcovi. Otec maloletého šiel aj na políciu, ktorej ona uviedla, že nemá vedomosť o právoplatnosti rozsudku. Matka úradu práce ďalej uviedla, že bola presvedčená o tom, že ak by syna otec zobral nasilu, preplakal by celú cestu a dostal by nervový kolaps. Na základe predvolania dňa 26.02.2018 matka maloletého úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uviedla, že dňa 24.02.2018 sa otec maloletého opäť dožadoval realizácie styku s maloletým, prišiel v sprievode svojich rodičov, bol agresívny a volal políciu. Dieťa po oznámení o tom, že prišiel jeho otec začalo plakať, skrývať sa v kuchyni pod stôl. Syn s otcom nechcel odísť. Otec maloletého C. J. ohľadne realizácie styku zo dňa 24.02.2018 na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že v stanovený deň prišiel pre syna, pričom matka vyšla von skontrolovať v akom stave má auto, ako náhle uvidela starú matku maloletého z otcovej strany začala ju urážať ako aj otca maloletého. Otec ďalej uviedol, že po privolaní policajnej hliadky vyšli k bytu matky, pričom matka policajtom uviedla, že on psychicky dieťa týra, matka odmietla dieťa otcovi vydať, preto otec s policajnou hliadkou odišiel na policajnú stanicu nahlásiť trestné oznámenie, čo mu doporučili privolaní policajti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ďalej v správe uviedol, že dňa 16.03.2018 sa na Okresnom súde Lučenec konal výsluch v súvislosti s výkonom rozhodnutia 9Em/1/2018, kde bol vypočutý aj maloletý L. C. J.. Na otázku, či dieťa chce ísť k otcovi, dieťa kývalo hlavou, že nie. Dieťa malo v očiach slzy. Odpovedalo: „Nemám ho rád a nemôžem tam cikať.“ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v správe ďalej uvádza, že počas tohto informatívneho výsluchu boli v pojednávacej miestnosti aj na chodbe súdu celý čas prítomní členovia Justičnej stráže Lučenec z dôvodu agresívneho správania sa členov otcovej rodiny voči matke maloletého, svedkom verbálnych útokov bol aj maloletý. V správe sa ďalej uvádza, že každé ďalšie pokusy o realizáciu styku s maloletým, a to v dňoch 07.04., 12.04., 21.04. 2018, 05.05.2018 a 02.06.2018 takmer vždy prebiehali aj za prítomnosti príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky

a službukonajúcej pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. K realizácii styku s maloletým nikdy nedošlo. Správy ohľadne priebehu tejto realizácie úrad práce, sociálnych vecí a rodiny priložil k podanej správe. Dňa 11.04.2018 bola na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny predvolaná matka maloletého ohľadne vyjadrenia sa k podanému návrhu na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, pričom uviedla, že styk otca s maloletým od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Lučenec prebieha vždy tak, že otec si príde pre syna v stanovený čas, každú druhú sobotu o 9.00hod., vždy s ďalšími dvoma alebo troma svedkami, nikdy nechodí sám, otec je vždy nervózny, agresívny, vyskakuje, všetko vo vchode sa ozýva a všetci to vo vchode počujú, čo je matke nepríjemné. Matka uviedla, že otec sa vždy oháňa právoplatným rozsudkom, odmieta komunikovať s matkou, nevedia sa spolu dohodnúť. Za každým, keď príde pre dieťa, jej syn je nachystaný, no nechce sa s otcom stretnúť, bolí ho brucho, zvracia, stalo sa aj, že sa pocikal. Syn má z otca strach, lebo bol k nej ako k matke zlý, správval sa k nej vulgárne, nadával jej, aj ju fyzicky napadol. Matka ďalej uviedla, že vždy, keď príde, volá aj políciu a službukonajúcu sociálnu pracovníčku. Syn sa pred otcom skrýva, čo je zapísané aj v úradných záznamoch, spísaných pracovníčkami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

7. Na žiadosť súdu bol vykonaný s maloletým pohovor na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, o čom bol vyhotovený zvukový záznam. V rozhovore dieťa uviedlo, že otec po príchode k nim sa správa zle, kričí na mamu, volá políciu. Maloletý uviedol, že sa vždy skryje pod stôl. S otcom žiť nechce, ani ísť s ním do Banskej Bystrice. Uviedol, že sa otca bojí, lebo matku bil a on to videl. Nechce navštevovať ani otca, ani starkú. V poznámke ďalej kolízny opatrovník uviedol, že dieťa bolo počas vykonaného pohovoru čisto upravené, ostrihané, a na začiatku rozhovoru pokojné, avšak počas rozhovoru, keď sa pýtali na otca, sa pustil do veľkého plaču a bolo potrebné ho upokojovať.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 12.04.2018 telefonicky kontaktoval triednu učiteľku maloletého L. C. J., Mgr. Seleckú, za účelom zistenia, či otec maloletého navštevuje aj v materskej škole. O telefonickej rozhovore bol spísaný úradný záznam z ktorého vyplýva, že otec sa niekoľkokrát snažil syna navštíviť aj v materskej škole, ale bol požiadaný o predloženie rozsudku. Nakoľko ho nevedel doložiť, bol požiadaný, aby opustil priestory materskej školy. V rámci poslednej návštevy otca kedy chcel otec vidieť maloletého a preveriť si či nie je chorý, maloletý L. C. J. na hlas otca reagoval strachom a plačom, a odmietal sa s otcom stretnúť. Triedna učiteľka ďalej uviedla, že starostlivosť zo strany matky je dobrá, maloleté dieťa chodí do škôlky čisto a pekne oblečené, matka chodí do škôlky pre syna pravidelne a zaujíma sa o neho.

9. Na Okresnom súde Lučenec prebieha konanie o výkon rozhodnutia na základe návrhu otca maloletého dieťaťa - oprávneného C. J., č.k. 9Em/1/2018. Uznesením Okresného súdu Lučenec vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného C. J.T. zo dňa 10.04.2018 bola rodičom maloletého uložená účasť u mediátora, zapísaného v registri mediátorov PhDr. Miroslavy Kristinovej Wieckowskej, mediáčno-konzultačné centrum Sova so sídlom Veľkolucká 1204 a matke maloletého uložená pokuta vo výške 50,-Eur. Rozhodnutia nenadobudli vzhľadom na podané odvolanie právoplatnosť.

10. Na vytyčenom pojednávaní dňa 25.06.2018 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvala na podanom návrhu, pričom uviedla, že je ochotná styk otca s dieťaťom realizovať aj za pomoci pedagogicko-psychologickej poradne, kedy v prvých mesiacoch by sa mohol otec stykať s dieťaťom aj za prítomnosti matky v pedagogicko-psychologickej poradni za účasti psychológa, aby bol odstránený odpor dieťaťa k otcovi a následne by sa mohlo prejsť k styku otca s dieťaťom aj bez jej prítomnosti. Uviedla, že dieťa je momentálne zdravé, nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu, či psychologičku, neberie nejaké lieky. Zúčastňuje sa len sedení u logopéda a okrem pretrvávajúceho strachu z otca iné vážnejšie psychické problémy nemá. Matka ďalej uviedla, že ani problémy s pomočováním dieťaťa už t.č. nie sú, avšak naposledy, keď dieťa vedelo, že nasledujúci deň má prísť otec, tak sa v noci zobudilo a na posteli sa povracalo.

11. Otec žiadal návrh v plnom rozsahu zamietnuť a ponechať styk tak, ako bol upravený doposiaľ. Uviedol, že na styk s maloletým chodí s viacerými svedkami, ktorí môžu potvrdiť, že dieťa nebolo pripravené na styk a je toho názoru, že matka dieťa psychicky týra. Na dotaz súdu toto obvinenie bližšie špecifikoval tak, že matka navádza dieťa na to, aby klamalo, na úradoch aj na súde a uvádzalo, že sa ho bojí, hoci na to nemá dôvod. Pravdivosť svojich tvrdení otec maloletého preukazoval predložením čestných prehlásení osôb, ktoré sa s ním ako svedkovia zúčastňovali realizácie styku. V čestných

prehláseniach svedkov zúčastňujúcich sa realizácie styku otca s maloletým dieťaťom sa uvádza, že matka maloletého sa k otcovi správala arogantne, urážlivo, neželala si, aby otec dieťaťa chodil k nej s cudzími ľuďmi. O právoplatnom rozsudku vyjednávala, že nie je ochotná dieťa dávať do Banskej Bystrice a umožní mu styk len v rámci Lučenca a bez prítomnosti svedkov. Viacerí svedkovia v čestných prehláseniach uvádzali, že po zvonení dvere neotvárala a mnohokrát sa museli dostať k bytu len po zazvonení susedom. Matka maloletého po výzve otca, aby mu odovzdala syna ho nerešpektovala, naopak jasne a zreteľne odpovedala, že nikdy v živote mu syna do Banskej Bystrice nedá a urobí všetko preto, aby ho syn nenávidel a zabudol na neho.

12. Počas prvého pojednávania dňa 25.6.2018, súd vyjadril právny názor ohľadne realizácie styku s maloletým, pričom sa priklonil k názoru súdnej znalkyne, ktorý bol vyjadrený v spise 21P/82/2015 o potrebe úpravy tzv. asistovaného styku, kedy za pomoci odborníka je potrebné preklenúť strach dieťaťa z otca, čiže obdobia, počas ktorého bolo dieťa len v domácnosti matky a odcudzilo sa od otca. Za týmto účelom súd telefonicky a následne aj písomne kontaktoval riaditeľku Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci ohľadne možnosti realizácie takéhoto styku v ich zariadení. Prítomní účastníci konania s takýmto postupom súdu vyslovili súhlas, pričom matka i otec vyjadrili ochotu podrobiť sa takémuto asistovanému styku.

13. Dňa 11.07.2018 bola súdu doručená správa z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci, M. Rázusa 25 z obsahu ktorej vyplýva, že uvedené zariadenie nezabezpečuje realizáciu asistovaného styku, v danom prípade otca s maloletým dieťaťom.

14. Na druhom vytyčenom pojednávaní dňa 18.07.2018 súd oboznámil účastníkov s výsledkom správy ohľadne realizácie asistovaného styku v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci a ako náhradné riešenie navrhol realizáciu asistovaného styku na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Matka maloletého s daným riešením súhlasila, avšak ešte pred nariadením asistovaného styku prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala o vypracovanie nového znaleckého posudku o psychologickom a psychiatrickom profile otca maloletého dieťaťa, nakoľko má za to, že správanie otca pri dožadovaní sa styku s maloletým nie je v poriadku. Vypracovanie psychologického profilu otca v znaleckom posudku v rámci konania 21P/82/2015 spochybnila neodbornosťou súdnej znalkyne, ktorá nevykonáva odbornú prax, ale je len prednášajúcou na vysokej škole.

15. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s asistovaným stykom, avšak žiadal, aby tento prebiehal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, nakoľko pociťuje zaujatosť pracovníčok z Lučenca voči jeho osobe.

16. Prítomný kolízny opatrovník na pojednávaní ohľadne zaujatosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uviedol, že pracovníčky úradu práce robia všetko čo je v ich silách, aj nad rámec svojich povinností, pričom realizácií styku sa zúčastňujú nielen službukonajúce pracovníčky z Lučenca, ale aj z iných pracovísk, a to konkrétne Poltár a Filakovo. Ďalej kolízny opatrovník rovnako ako v konaní 21P/82/2015 uviedol, že nie je v kompetencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec realizovať asistovaný styk otca s maloletým dieťaťom.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Podľa § 28 ods. 1,2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

25. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

26. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

27. Zo správy kolízneho opatrovníka ako aj zo zhodných tvrdení rodičov mal súd za preukázané, že styk sa od právoplatného rozhodnutia súdu v konaní 21P/82/2015 nerealizoval. Dôvody pre ktoré nedošlo k realizácii styku s maloletým uvádzali účastníci konania rozdielne. Matka uvádzala, že otec sa vždy agresívne dožaduje realizácie styku, pričom dieťa sa otca bojí, nechce sa s otcom stykať. Otec naopak uvádzal, že problém vidí na strane matky, ktorá bráni dieťaťu v styku, na styk ho riadne nepripravuje, a to ani po psychickej stránke. Naopak ho nabáda proti otcovi a práve ona sama v dieťati vyvoláva pocit strachu z otca. Kolízny opatrovník doručil súdu aj fotokópie úradných záznamov, spísaných pracovníčkami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pri realizácii styku, z ktorých súd zisťuje, že k realizácii styku otca s maloletým nedošlo, nakoľko dieťa otca odmietalo, prípadne sa schovávalo pod nábytok.

28. Z vykonaného dokazovania má súd taktiež jednoznačne preukázané, že rodičia medzi sebou nie sú schopní dlhodobo vôbec komunikovať, komunikácia medzi nimi zlyháva a vedie k vyhroteným situáciám a konfliktom, vzájomnému obviňovaniu sa, no v neposlednom rade škodí najmä maloletému, poškodzuje jeho najlepší záujem, zdravý psychický vývoj i formulujúce sa životné postoje do budúcnosti.

29. Otec maloletého sa všetkými dostupnými prostriedkami snaží o realizáciu styku s maloletým ( za pomoci príslušníkov policajného zboru SR, za pomoci pracovníčok úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, výkonom rozhodnutia ), čo odôvodňuje veľkou túžbou vidieť svojho syna a prejavíť mu svoju lásku, čo však napokon len vedie k mnohým vyhroteným situáciám a konfliktom medzi rodičmi maloletého. Súd je toho názoru, že obaja rodičia svojim správaním prispievajú k vyhrocovaniu situácie, pričom svedkom ich verbálnych atakov voči sebe je aj maloletý. Je nepochybne preukázané, že styk otca s dieťaťom sa už dlhší čas nerealizoval, pri pokusoch o styk takmer stále dochádza ku konfliktným a vyhroteným situáciám a je evidentné, že rodičia sami nie sú schopní zlepšiť svoju komunikáciu a vzťah bez pomoci odborníkov. Vzhľadom k tomu, že toto všetko preukázateľne negatívne vplyva na dieťa, súd rozhodol tak,

že styk otca s maloletým je potrebné realizovať postupne, pozvoľna a citlivým prístupom, zo začiatku pod dohľadom odborníka a v prvotnej fáze asistovaného styku aj za prítomnosti matky, ako osoby pri ktorej sa maloletý cíti bezpečne. Následne práve za účelom prehĺbenia a rozšírenia styku súd rozhodol, že po fáze tzv. asistovaného styku sa bude ďalších 20 realizovaných stretnutí konať už bez odbornej pomoci, len za prítomnosti otca v mieste bydliska maloletého, t.j. v Lučenci. Napokon súd pristúpil k úprave styku tak ako bol upravený v rozhodnutí 21P/82/2015, t.j. každý párný týždeň od soboty 9.00hod. do 16.hod. a počas vianočných sviatkov od 23.12. od 16.00 do 25.12. do 16.00hod, a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 16.00hod. do 31.12. do 16. hod.. Týmto súd sleduje nielen záujem maloletého dieťaťa, ale i zákonom a medzinárodnými dohovormi stanovenú povinnosť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

30. Vzhľadom na zistený skutkový stav a vykonané dokazovanie, súd napriek tomu, že od právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č.k. 21P/82/2015, t.j. od 03.01.2018 uplynula pomerne krátka doba, pristúpil k zmene tohto rozhodnutia a nanovo upravil styk s maloletým, nakoľko problémy, ktoré nastali pri realizácii samotného styku medzi rodičmi maloletého dieťaťa a najmä signály, ktoré vysielalo dieťa: strach, úzkosť, plač, schovávanie sa pod nábytok, či zvracanie pri dožadovaní sa styku otca s dieťaťom, indikovali potrebu zmeny doterajšej úpravy styku s maloletým dieťaťom.

31. Súd má dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd zdôrazňuje dôležitosť prítomnosti oboch rodičov pri výchove dieťaťa, ak o ňu obaja majú záujem a ak je to dieťaťu na prospech. Súd je toho názoru, že práve citlivým nastavením pozvoľného a postupného obnovenia a rozširovania osobného styku maloletého s otcom, zohľadniac okolnosti prípadu, bude naplnené i právo maloletého, aby sa styk mohol realizovať a udržiavať ako pravidelný rovnocenný a rovnoprávny. Práve z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že prvých 16 realizovaných stretnutí sa bude uskutočňovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý je miestne i vecne príslušným, kde sa môže otec stretávať so svojim synom za prítomnosti odborníka, ktorý bude jednak dozerať na prebiehanie styku, ale aj ho aktívne odborne usmerňovať. Rodičia maloletého dieťaťa aj kolízny opatrovník vyjadrili súhlas s takto realizovaným stykom, pričom sporným bolo jedine miesto realizácie styku. Súd sa snažil vyhovieť všetkým účastníkom konania a aktívne hľadal možnosti realizácie tzv. asistovaného styku. Rovnako ako v konaní 21P/82/2015 súd vylúčil možnosť realizácie asistovaného styku v Slovenskej Ľupči, pre neprímerane veľkú vzdialenosť od miesta bydliska matky a dieťaťa. Vzhľadom na vyjadrenie riaditeľky Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Lučenec, nemal súd inú možnosť ako nariadiť asistovaný styk na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Napriek námietke otca ohľadne zaujatosti pracovníčok tohto úradu je súd toho názoru, že daný úrad je vecne a miestne príslušným a má povinnosť zabezpečovať sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu dieťaťa v zmysle zákona č. 305/2005 Zb. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v aktuálnom znení. Súd podotýka, že asistovaný styk sa bude realizovať za prítomnosti psychológa, s ktorým dosiaľ otec neprišiel do kontaktu, pričom namietal zaujatosť len terénnych pracovníčok úradu, ktoré boli pri realizácii styku. Jeho námietka k zaujatosti pracovníčok bola nakoniec v konaní spochybnená samotnou pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorá uviedla, že robia všetko čo je v ich silách, aby pomohli otcovi pri realizácii styku s maloletým. Podotkla tiež, že pri realizácii styku boli prítomné nielen pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ale aj pracoviska Poltár a Filakovo. Z vyššie uvedeného dôvodu, súd námietku otca neakceptoval.

32. Čo sa týka námietky kolízneho opatrovníka, že nie je v kompetencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec realizovať takto nariadený asistovaný styk, súd dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu Trnava 25CoP/ 12/ 2018 zo dňa 09.05.2018, ktorý zaujal stanovisko k rovnakej problematike a s ktorým sa plne stotožňuje. Vo svojom rozhodnutí uvádza: „V zmysle zákona č. 305/2005 Zb.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v aktuálnom znení orgán sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ktorým je aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má povinnosť zabezpečovať sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu dieťaťa. Za tým účelom vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a

sociálnej kurately tak, aby ochrana života, zdravia a priaznivého psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu dieťaťa bola sústavne zabezpečovaná ( § 26 ods. 1 ) . I v zmysle § 72 ods. 2 písm.c) citovaného zákona, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny okrem iného zabezpečuje sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého vývinu dieťaťa a psychologickú pomoc podľa § 11 ods. 2 písm.b) a c). Z citovaných ustanovení je možné vyvodiť povinnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v rámci vykonávania opatrení na ochranu priaznivého psychického a sociálneho vývinu dieťaťa, zabezpečovať aj miesto a prítomnosť svojho zástupcu pri realizovaní styku rodiča s dieťaťom, ak je to za daných okolností konkrétneho prípadu nevyhnutné a žiaduci styk s rodičom nie je možné zabezpečiť iným vhodným spôsobom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je povinný vytvoriť všestranne vhodné podmienky pre realizáciu styku detí s otcom.“

33. Súd nedoplnil dokazovanie a nenariadil nový znalecký posudok, ktorým by bol vypracovaný psychologický a psychiatrický profil otca, o ktorý žiadal právny zástupca matky maloletého dieťaťa, nakoľko v rámci konania 21P/82/2015 bol súčasťou vypracovaného znaleckého posudku aj psychologický profil otca a aj psychologický profil matky, v závere ktorého, PhDr. Marta Halašová, PhD., súdna znalkyňa v odbore psychológia uvádza, že obaja rodičia majú vhodný osobnostný potenciál pre výchovu spoločného syna. Psychologickým vyšetrením neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by naznačovali akúkoľvek poruchu otca maloletého dieťaťa, alebo potrebu ďalšieho psychologického či psychiatrického vyšetrenia. Súd nevzal do úvahy námietky právneho zástupcu matky maloletého, ktorý spochybnil odbornú spôsobilosť znalkyne, v konaní 21P/82/2015 z dôvodu, že nevykonáva odbornú psychologickú prax, ale ide o psychologičku, ktorá prednáša na vysokej škole. V tejto súvislosti súd dodáva, že znalecký posudok vypracovala znalkyňa, ktorá je zapísaná do zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí , klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia a súd nemá nijakú pochybnosť o odborných znalostiach znalkyne, pričom pre doplnenie uvádza, že odbornosť znalkyne matka v konaní 21P/82/2015 nenamietala a výsledky znaleckého posudku nijakým spôsobom nespochybňovala. Pre doplnenie súd dodáva, že naopak samotná matka v písomnom návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 07.05.2018 sa na znalecký posudok vypracovaný v konaní 21P/82/2015 detskou psychologičkou PhDr. Martou Halašovou, PhD. výslovne odvoláva a žiada upraviť styk v zmysle záverov menovanej znalkyne. Ďalej súd podotýka, že v tomto konaní súd rieši úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, pričom v konaní nebolo preukázané ba dokonca ani nijakým spôsobom naznačené akékoľvek nevhodné správanie alebo agresívne správanie sa otca voči maloletému dieťaťu. Rovnako súd túto skutočnosť nezistil ani z pripojeného spisu 21P/82/2015. Problematickým zostáva len správanie sa rodičov maloletého dieťaťa.

34. Z vyjadrenia obidvoch rodičov, kolízneho opatrovníka, predložených čestných prehlásení mal súd skutočne za preukázané, že správanie sa rodičov je konfliktné, nedokážu spolu komunikovať, akákoľvek komunikácia vyúsťuje do verbálnych atakov z jednej i z druhej strany, pričom nie je to vždy len otec, ktorý verbálne útoky vyvoláva, preto súd pre zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov, nariadil rodičom výchovné opatrenie, podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v období 6 mesiacov za účelom zlepšenia vzťahu a za účelom zlepšenia komunikácie rodičov maloletého dieťaťa. Poradenstvo sa bude realizovať v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie , M. Rázusa 25, Lučenec. Súd považuje 6 mesačné obdobie nariadenia výchovného opatrenia za primerané sledovanému účelu, a to zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa.

35. Záverom súd poznamenáva, že všetky ostatné návrhy na doplnenie dokazovania, predstreté najmä na poslednom pojednávaní právny zástupcom matky dieťaťa súd už nepripustil. Jednak ich vykonanie súd nepovažoval za potrebné a mal za to, že by v konečnom dôsledku len spôsobili predĺžovanie konania a oddialenie meritorneho rozhodnutia. Navrhované dôkazy by zistený skutkový stav už viac nezrejmili, pričom súd mal za to, že v danej veci bol skutkový stav veci dostatočne zistený. Všetky ďalšie argumenty účastníkov konania súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam , prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.