

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/170/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121209904
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121209904.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: X. R. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. W. XXX, XXX XX Ž., X. C. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. W. XXX, XXX XX Ž., právne zastúpení: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený: Sedlačko and Partners s.r.o., so sídlom Štefanikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXX XXX zo dňa 18.07.2013 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebnom úvere č. XXX XXX zo dňa 18.07.2013 v článku 5. Úročenie, bod 5., v znení:

„Zmluvné strany sa dohodli, že pri úhrade omeškanej Splátky úveru alebo splátky Úrokov alebo Úroku z omeškania, resp. celej Pohľadávky banky po splatnosti úveru sa prijatá suma zaúčtuje v poradí: náklady spojené s uplatnením omeškanej Splátky/zostatku Úveru, resp. celej Pohľadávky banky, Úrok z omeškania, Úroky, Poplatky a Splátka úveru/zostatok Úveru.“ je neprijateľná.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebnom úvere č. XXX XXX zo dňa 18.07.2013 v Prílohe č. 1 Prehľad poplatkov, odsek Iné služby v znení:

„Upomienky o nezaplatení dlžnej sumy zo spotrebného úveru, spotrebného úveru pre štúdium na vysokej škole, spotrebného úveru na stavebné sporenie:

1. upomienka - o nezaplatení dlžnej sumy 20,- EUR
2. upomienka - o nezaplatení dlžnej sumy 20,- EUR.“ je neprijateľná.

IV. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenu súdu dňa 23.11.2021 žiadali, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebnom úvere číslo XXXXXX zo dňa 18.07.2013 je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň aby určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o spotrebnom úvere v článku 5. Úročenie pod bodom 5., je neprijateľnou zmluvnou podmienkou ako aj podmienka uvedená v prílohe číslo 1. Prehľad poplatkov, odsek Iné služby v znení 1. upomienka 20 EUR, 2. upomienka o nezaplatení dlžnej sumy 20 EUR a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom trovy konania. Žalobu odôvodnili tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvorili dňa 18.07.2013 Zmluvu o spotrebnom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.300 EUR. Žalobcovia sú toho názoru, že zmluva neobsahuje obligatórne stanovené náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

predpoklady použité pre výpočet RPMN a zároveň v zmluve nie je uvedená ani celková čiastka úveru. Žalobcovia sú toho názoru, že zmluva o úvere obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky v časti upomienka o nezaplatení dlžnej sumy 1., 2. vo výške 20 EUR. Rovnako obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v článku 5. Úročené bod 5., nakoľko predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítať ich platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru a to bez ohľadu na vôľu spotrebiteľov. Toto ustanovenie zakladá nevyvážený vzťah medzi žalobcami a žalovaným, pokiaľ ide o započítavanie ich platieb na predmetný úver, ktoré umožňujú žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie ich platieb sa tak stáva netransparentné.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 15.12.2021, v ktorom žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že žalobcovia splatili predčasne úver dňom 21.02.2014. Tvrdenia žalobcov sú nesprávne. Zmluva obsahuje dobu trvania zmluvy, ktorá je totožná s označením dátumu konečnej splatnosti úveru. Rovnako zmluva obsahuje výšku RPMN 9,31%, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov, rovnako obsahuje aj celkové náklady dlžníka spojené s úverom. Žalovaný poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci Home Credit Slovakia proti V. F. C42/15, z ktorého vyplýva, že úver môže byť určený za bezúročný a bez poplatkov iba v prípade, ak v súvislosti s nedostatkom zmluvy o úvere došlo k spochybneniu možnosti spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. V prejednávanej veci dlžníci nemohli byť ukrátení na svojich právach. Žiadnym spôsobom totiž nebola spochybnená ich možnosť posúdiť rozsah záväzku. Dohoda strán o spôsobe započítania platieb má oporu v dispozitívnom ustanovení § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je dlžník oprávnený modifikovať podľa vlastného uváženia zákonom všeobecne stanovený spôsob započítavania čiastočných plnení peňažného dlhu. Pokiaľ ide o upomienky v sume 20 EUR, žalovaná spoločnosť v tejto súvislosti uviedla, že voči žalobcom nikdy uvedený nedoplatok nepoužila. Vzhľadom na to, že žalobcovia sa domáhajú určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky takmer 8 rokov po splatení úveru, nie je zřejmý dôvod, pre ktorý by mal súd hypoteticky rozhodnúť o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. Žalovaný nepovažuje poplatok za taký, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi alebo nesleduje záujmy spotrebiteľa. Upomienku naopak považuje za nástroj, ktorý je v súlade so záujmom spotrebiteľa. Upomienkou tak veriteľ poskytuje spotrebiteľovi nad rámec zákonnej povinnosti informáciu o tom, že spotrebiteľ sa dostal do omeškania. Žalovaný považuje návrh žalobcov za špekulatívny a motivovaný najmä nadobudnutím zistenej výhody odpustenia úrokov a poplatkov spojených s úverom.

3. Žalobcovia vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.01.2022 zotrvali na svojom právnom názore, že zmluva neobsahuje obligatorne stanovené náležitosti. Spotrebiteľ z dôvodu prevládajúcej dôvery v správnosť a poctivosť postupu dodávateľa nepocituje dôvodnosť čítať veľké množstvo zmluvných ustanovení, pričom sa domnieva, že sú v súlade s právnymi predpismi a pravidlami ekonomiky. Zo strany dodávateľov však dochádza k zneužívaniu tejto dôvery a konaniu v rozpore s dobrými mravmi. V ďalšom poukazovali na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, pokiaľ ide o obligatorne náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 03.02.2022 uviedol, že zmluva obsahuje všetky obligatorne stanovené náležitosti a zároveň neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobcovia sa domáhajú aplikácie korektívy dobrých mravov na právny vzťah s dodávateľom, pritom nie zřejmé, akému cieľu by to malo slúžiť, keďže úver je viac ako 7 rokov splatený. Napriek tomu po uplynutí siedmich rokov od splatenia úveru špekulatívne sa domáhajú vyhlásenia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve a vyhlásenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 18.07.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s. ako veriteľom a žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi, podpísaná Zmluva o spotrebnom úvere číslo XXXXXX, na základe ktorej bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 2.300 EUR, ktorí sa zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 45,47 EUR, v počte splátok 60, s termínom prvej splátky 15.08.2013 a konečnou splatnosťou úveru 15.07.2018. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 9,31%.

6. Podľa článku 5., bod 5. zmluvy o úvere, zmluvné strany sa dohodli, že pri úhrade omeškanej splátky úveru alebo splátky úrokov alebo úroku z omeškania, resp. celej pohľadávky banky po splatnosti úveru, sa prijatá suma zaúčtuje v poradí: náklady spojené s uplatnením omeškanej splátky / úveru, resp. celej pohľadávky banky, úrok z omeškania, úroky, poplatky a splátka úveru / zostatok úveru. Z prílohy číslo 1 prehľadu poplatkov zmluvy o úvere, prehľad poplatkov iné služby, a to upomienky o nezaplatení dlžnej sumy zo spotrebného úveru pre štúdium na vysokej škole, spotrebného úveru na stavebné sporenie, 1. upomienka o nezaplatení dlžnej sumy 20 EUR, 2. upomienka o nezaplatení dlžnej sumy 20 EUR.

7. Spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. zanikla dňom 31.07.2021 v dôsledku zlúčenia, pričom jej právnou nástupkyňou sa stala žalovaná spoločnosť.

8. Nebolo spornou skutočnosťou, že žalobcovia úver predčasne splatili dňom 21.02.2014.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 30.03.2022, na ktorom právny zástupca žalobcu žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Zotrvál na svojej právnej argumentácii, že zmluva neobsahuje obligatórne stanovené náležitosti. Zároveň obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Odkázal na písomné vyhotovenie žaloby, ako aj rozsiahlu rozhodovaciú prax Krajského súdu v Prešove, vrátane judikatúry Najvyššieho súdu. Právna zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Bola toho názoru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, zároveň obsahuje všetky obligatórne stanovené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Konanie žalobcov považovala za špekulatívne a zároveň poukázala na rozpor ich konania s dobrými mravmi.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 18.07.2013 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>>) musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinost=18.07.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinost=18.07.2013>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a

príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>>,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=18.07.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=29.04.2022>>

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobcovia v pozícii dlžníkov podpísali s právnym predchodcom žalovaného dňa 18.07.2013 Zmluvu o spotrebnom úvere číslo 606755, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 2.300 EUR, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach v počte 60, vo výške 45,47 EUR, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 9,31%, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 15.07.2018.

12. Ako prvým sa súd zaoberal nárokom žalobcov na určenie, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 18.07.2013 je bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovia boli toho názoru, že zmluva o spotrebnom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosť podľa § 9 ods. 2

písm. j) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to predpoklady použité pre výpočet RPMN, ako aj celkovú čiastku úveru. Oprávnenosť takéhoto žalobného petitu vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona číslo 129/2010 Z.z., podľa ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalobcovia namietajú absenciu celkovej doby trvania zmluvy, predpokladov použitých pre výpočet RPMN a zároveň uvádzajú, že v zmluve absentuje celková čiastka úveru. K tvrdeniu žalovaného, že žalobcovia úver predčasne splatili ešte dňa 21.02.2014 a že sa nedôvodne domáhajú určenia bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru, ako aj určenia neprijateľných zmluvných podmienok, v súvislosti s touto argumentáciou súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019, podľa ktorého v konaní o neprijateľné zmluvné podmienky zánik záväzku splnením, nemôže mať žiaden vplyv na žalobcom uplatnený nárok, a teda na ich vecnú legitimitáciu. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky žaloba, ktorou sa spotrebiteľ domáha určenia neprijateľných zmluvných podmienok, ide o osobitný druh žaloby, pri ktorej spotrebiteľ nie je povinný tvrdiť ani preukazovať naliehavý právny záujem. Žaloba žalobcov je tak podľa názoru súdu z hľadiska znenia tohto žalobného petitu prípustným procesným prostriedkom ochrany ich práv.

13. K argumentácii žalobcov, že zmluva neobsahuje obligatórne stanovené náležitosti, súd uvádza: Paragraf 9 ods. 2 písm. f) Zákona číslo 129/2010 Z.z., vyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež termín konečnej splatnosti úveru. Súd je toho názoru, že ide o dva údaje a zároveň súd konštatuje, že v zmluve sa uvádza iba v článku 2. termín konečnej splatnosti úveru, a to dňom 15.07.2018. Doba trvania zmluvy tak, ako ju uvádza zákonodarcia v zákonom ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) zákona číslo 129/2010 Z.z. však v zmluve absentuje. Rozhodovacia prax Krajského súdu v Prešove uvádza, že v zmluve musia byť uvedené obe tieto obligatórne náležitosti. Zákon vyžaduje, aby zmluva obsahovala presnú špecifikáciu, či sa zmluva uzatvára na dobu určitú, respektíve na dobu neurčitú. Tieto dva pojmy, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, nie je možné stotožňovať. K takémuto názoru dospel, napríklad Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí 6Co/116/2019 zo dňa 28.11.2019, kde uviedol, že právne bezvýznamný je poukaz žalovaného na to, že doba trvania zmluvy je stanovená počtom splátok. Doba trvania zmluvy, počet splátok sú dve odlišné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré zákon číslo 129/2010, účinný v čase uzatvorenia zmluvy, upravoval v § 9 ods. 2 písm. f) a v § 9 ods. 2 písm. k). Aj smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48 ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere rozlišuje dĺžku trvania zmluvy o úvere, článok 10 ods. 2 písm. c) a rovnako aj počet splátok článok 10 ods. 2 písm. h.).

14. Rovnako sa súd stotožňuje s argumentáciou žalobcov, že v zmluve nie je uvedená celková čiastka úveru podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona číslo 129/2010 Z.z. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/234/2021 zo dňa 20.09.2021, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že celkové náklady a celková čiastka nie sú identické pojmy. Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že skutočnosť, že zmluva použila nesprávny pojem, názov je skutkovou okolnosťou, ktorá spôsobuje nezrozumiteľnosť tohto právneho úkonu, keďže nastal rozpor medzi použitým pojmom a jeho obsahom. Pojmy podmienky úveru, a to celkové náklady spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom a celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť, sú samostatne definované priamo zákonom 129/2010, zhodne so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48 ES z 23.04.2008. Skutočnosť, že ide o pojem použitý zákonom zhodne so smernicou vylučuje, aby k takto definovaným pojmom bol priradovaný iný obsah, a to vzhľadom na povinnosť euro konformného výkladu. Dovolací súd súčasne vychádzal z toho, že išlo o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej jednotlivé použité pojmy sú prísne definované. Aj v úvodných ustanoveniach § 2 písm. g) zákon rozlišuje, čo sa rozumie pod celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, a to všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzatvoriť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, aby ho získal za ponúkaných podmienok. Na druhej strane v § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, je definovaná celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 606755 však neobsahuje celkovú čiastku úveru, obsahuje v článku 2. iba celkové náklady dlžníka spojené s úverom vo výške 2.728,20 EUR. Absencia doby trvania zmluvy úveru a celkovej čiastky úveru spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) zákona číslo 129/2010 Z.z. Z tohto dôvodu bolo dôvodné prvému žalobnému petitu, ktorou žalobcovia žiadali určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť daného úveru vyhovieť. Pokiaľ ide o absenciu predpokladov použitých na výpočet RPMN, súd sa s

absenciou tejto náležitosti nestotožňuje, obdobne, ako to uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021. Zmluva obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov 9,31% v článku 2. a rovnako sú v tomto článku uvedené všetky vstupné parametre, ktoré veriteľ použil pre jej výpočet. Preto sa súd s touto argumentáciou nestotožňuje.

15. Ako ďalším sa súd zaoberal určením neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je definovaná v článku 5., bod 5. úverovej zmluvy.

16. Zmluvné strany sa dohodli, že pri úhrade omeškanej splátky úveru alebo splátky úrokov alebo úroku z omeškania, resp. celej pohľadávky banky po splatnosti úveru sa prijatá suma zaúčtuje v poradí: náklady spojené s uplatnením omeškanej splátky / zostatku úveru, resp. celej pohľadávky banky, úrok z omeškania, úroky, poplatky a splátka úveru / zostatok úveru. K zápočtu platieb spotrebiteľa súdy už viackrát vo svojej rozhodovacej praxi poukázali na neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky. Dohoda zmluvných strán o povinnosti dlžníka platiť platby na iný účel, ako jej splatenie istiny úveru uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej voľnosti, musí byť výsledkom slobodnej vôle obidvoch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu, čo toto konkrétne ustanovenie pre spotrebiteľa znamená. Individuálnosť dojednaní takéhoto článku úverovej zmluvy v tomto prípade absentuje. Obdobná zmluvná podmienka už bola niekoľkými súdmi vyhlásená za neprijateľnú. V tejto súvislosti súd poukazuje napríklad na rozhodnutie Okresného súdu Svidník 7Csp/7/2018 zo dňa 24.01.2019, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 2Co/60/2019 zo dňa 26.08.2019, ale aj napríklad rozhodnutie Okresného súdu Prešov 16Csp/80/2018 zo dňa 15.11.2018, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 19Co/25/2019 zo dňa 27.08.2019. Toto ustanovenie, podľa názoru súdu, zakladá nevyvážený vzťah medzi žalobcami ako spotrebiteľmi a žalovaným pokiaľ ide o započítanie ich platieb na predmetný úver, ktorý podľa názoru súdu umožňuje žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítanie týchto platieb sa stáva netransparentné.

17. Rovnako súd vyhlásil neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v prílohe číslo 1. zmluvy o úvere v časti poplatkov za upomienky o nezaplatení dlžnej sumy v počte 1. upomienky 20 EUR a 2. upomienky 20 EUR. Podľa názoru súdu je neprijateľné, aby spotrebiteľ znášal akékoľvek výdavky dodávateľa, ktoré mu môžu vzniknúť s vymáhaním pohľadávky a ktoré si on sám určí pevnou sumou vopred. Výšku poplatku za upomienky žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil, aj preto ich požadovanie od spotrebiteľa odporuje dobrým mravom. Poplatok za upomienky bol zakomponovaný do nepodpísanej prílohy k zmluve o spotrebnom úvere na vopred pripravenom tlačive zo strany žalovaného ako dodávateľa, pričom žalobcovia znenie tejto podmienky a výšku tohto poplatku nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť. V tejto súvislosti súd poukazuje napríklad na právny názor Krajského súdu v Prešove 15CoCsp/23/2020 zo dňa 11.02.2021, ktorý uviedol, čo sa týka námietky žalovaného ohľadom nesprávneho právneho posúdenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky upravujúcej poplatok za vystavenie upomienky vo výške 25 EUR, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie poukazuje na sankčný charakter výšky tohto poplatku, ktorá zrejme presahuje administratívne náklady banky spojené s vystavením upomienky. Poplatok v takejto výške nemožno považovať za paušalizáciu nákladov spojených s vystavením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale skôr za zmluvnú pokutu za omeškание dlžníka, spojené so zaslaním upomienky veriteľa. V Rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/137/2016 zo dňa 03.10.2016, súd uviedol, že upomienky v prejednávanej veci majú jednoznačne sankčný charakter. Ich výšku ako jej rozdielnú cenu za prvú a druhú upomienku hospodárskymi nákladmi na ich zhotovenie mal súd za nepreukázanú ako aj to, že za poplatok nie je poskytované žiadne plnenie v prospech spotrebiteľa, čo treba považovať za neprípustné. Z tohto dôvodu súd vyhovel aj tomuto žalobnému petitu.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli v celom rozsahu úspešní, majú tak nárok v rozsahu 100% na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.