

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200573
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200573.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. U. B., nar. XX.X.XXXX a mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. č. XXX, W. I. deti rodičov J. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, W. I. a Q. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, W. I., t.č. bytom u B. E., ul. K. XXX, F., v konaní o určenie práv a povinností k mal. deťom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznáva nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.4.2018 podala navrhovateľka návrh na manželské výživné a určenie výživného pre jej maloleté deti. Dňa 12.7.2018 navrhovateľka podanie doplnila tak, že trvá na podanom návrhu na určenie manželského výživného a určenie práv a povinností k mal. deťom. Navrhla, aby súd zveril mal. deti osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a zaviazal otca mal. detí povinnosťou prispievať na výživu mal. U. sumou 200,- eur mesačne a na mal. Q. sumou 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom podania návrhu. Styk s mal. deťmi navrhla neupraviť.

2. Súd pri lustrácii zistil, že pod sp. zn. 4P/14/2018 je taktiež podaný návrh navrhovateľky na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom U. B., nar. XX.X.XXXX a Q. B., nar. XX.XX.XXXX, vec nie je právoplatne skončená. Ide o rovnakých účastníkov konania ako aj rovnaký predmet konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § ods. 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Skutočnosť, že bolo začaté konanie na návrh navrhovateľky J. B., nar. XX.X.XXXX, bráni tomu, aby mohlo byť začaté ďalšie konanie na základe jej ďalšieho návrhu. V danom prípade ide o dve rovnaké konania a tých istých účastníkov konania. Jedná sa o tzv. prekážku litispendencie, ktorá predstavuje tzv. neodstrániteľnú prekážku v konaní, na ktorú súd prihliada ex offio. Ak takúto prekážku súd zistí, konanie zastaví. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku pod bodom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).