

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/182/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203342
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7821203342.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Aleny Mikovej v právnom spore žalobcu: A. B., C., D. X, nar. XX.X.XXXX, zást. advokát JUDr. Ladislav Csákó, Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovaným: 1. UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, Krasovského 15, IČO: 53 812 948, zást. CLS Čavojský & Partners, s.r.o., Bratislava, Zochova 6-8, IČO: 36 854 972, za ktorého ako konateľ koná advokát JUDr. Peter Čavojský, PhD., 2. E. F., Krásnohorské Podhradie, Osloboditeľov 572, okres Rožňava, nar. XX.X.XXXX a 3. G. F., H. I. XXX, nar. XX.XX.XXXX, o 12 130 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č. k. 6C/73/2021 - 219 z 20. októbra 2022

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o zastavení konania.

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1 náhradu trov prvoinštančného konania žiadnej zo strán n e p r i z n á v a.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania na Okresnom súde Rožňava ako na súde prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd“) na základe žaloby žalobcu aktuálne smerujúcej proti trom žalovaným subjektom, ako tieto sú označené v záhlaví tohto uznesenia, je zaplatenie 12 130 € s úrokmi z omeškania 5 % p. a. od 6.12.2021 do zaplatenia titulom náhrady škody spôsobenej pri dopravnej nehode z 22.9.2018.

2. Súd uznesením označeným v záhlaví konanie proti žalovanému 1 postupom podľa §62 v spojení s §161 ods. 1 CSP zastavil, pretože po právnom posúdení veci podľa §21 ods. 3 a §7 ods. 1 obch. z., ktoré v odôvodnení citoval, uzavrel, že pobočka poisťovne z iného členského štátu ako organizačná jednotka právnickej osoby nie je samostatnou právnickou osobou v zmysle §18 o. z., ale je iba organizačným útvarom už existujúceho zahraničného podniku, v tomto prípade podniku zahraničnej právnickej osoby, ktorá na území Slovenskej republiky podľa §21 ods. 3 obch. z. podniká a koná práve prostredníctvom tejto svojej pobočky, ktorá ako organizačný útvar tejto zahraničnej osoby však nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, pričom hmotnoprávnu ani procesnoprávnu subjektivitu tomuto nezakladá ani jeho zápis do obchodného registra, ktorý je podmienkou vzniku oprávnenia zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky a pri hmotnoprávnom úkone týkajúcom sa organizačnej zložky právnickej osoby ako zmluvná strana uvedením obchodného mena, sídla, identifikačného čísla, príp. iných potrebných údajov k jej identifikácii ako zmluvná strana preto sa uvedie samotná právnická osoba, ktorá má organizačnú zložku; pri tomto právnom názore vychádzal z rozhodnutia dovolacieho súdu publikovaného pod R 57/1996, v zmysle ktorého „odštepny závod ani iná organizačná zložka podniku nemá spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania. Ak je v žalobe pri označení úplného obchodného názvu podniku uvedená aj organizačná zložka, ktorej sa spor týka, nie je to dôvod na zastavenie

konania.“ Z uvedených dôvodov uzavrel, že v danom prípade organizačná zložka podniku zahraničnej právnickej osoby žalobcom označená ako UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, Krasovského 15, IČO: 53 812 948 pre nedostatok hmotnoprávnej a procesnoprávnej subjektivity nemôže byť stranou súdneho sporu.

3. Za bezpredmetnú považoval pritom skutočnosť, že v texte samotnej žaloby rozhodujúce skutočnosti žalobca popísal spôsobom, z ktorého čisto teoreticky by mohol byť ustálený okruh žalovaných správne, avšak aj v tomto texte žaloby žalobca výslovne uviedol opäť len, že žalobu smeruje tak proti žalovanému 1 (vtedy Axa pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu), ako aj proti žalovanému 2 (aktuálne žalovaný 1 UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu), t. j. proti subjektom označeným ako organizačné zložky zahraničnej právnickej osoby.

4. O trovách konania rozhodol aplikujúc zásadu zavinenia na zastavení konania, ktoré v danom prípade pričítal na vrub žalobcu (zastúpeného advokátom, kedy súd legitímne očakáva, že žalovaný v žalobe tak z hmotnoprávneho, ako aj z procesného hľadiska je označený správne), ktorý za žalovaného 1 označil subjekt bez procesnej subjektivity a v zmysle §256 ods. 1 CSP preto je povinný uhradiť trovy konania protistrane, t. j. v danom prípade žalovanému 1.

5. Proti tomuto uzneseniu žalobca podáva odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie buď zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo pokiaľ dospeje k záveru, že napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania je vecné správne a zákonné, aby zmenil aspoň napadnutý výrok o trovách konania tak, že náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán.

6. Odvolateľ pripúšťa, že v elektronickom formulári označenom ako „Žaloba/Návrh na začatie konania“ za žalovaného označil pobočku poisťovne z iného členského štátu, avšak namieta, že v bode III. dôvodov samotnej žaloby ako osobitnej prílohy pripojenej k tomuto elektronickému podaniu presnejšie uviedol okruh žalovaných subjektov, voči ktorým žalobu smeroval, keď o. i. uviedol, že postupca pohľadávky predmetnú poisťovnú udalosť riešil priamo so zahraničnou právnickou osobou Axa pojišťovna, a.s., so sídlom v Prahe, IČO: 281 95 604, ktorá na Slovensku svoju podnikateľskú činnosť vykonáva prostredníctvom svojej organizačnej zložky, ktorú ako žalovaného 1 označil v zhode s jej zápisom v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, pričom sa zmienil aj o tom, že právnym nástupcom tejto poisťovne je UNIQUA pojišťovna, a.s., ktorú na Slovensku má zastupovať jej organizačná zložka, ktorú ako žalovaného 2 rovnako označil v zhode s jej zápisom v obchodnom registri toho istého registrového súdu v oddiele Po, vložka č. 8726/B a výslovne uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti svoju žalobu smeruje voči žalovanému 2, ktorý koná v mene príslušnej poisťovne z iného členského štátu. Považuje preto za evidentné, že zahraničnú právnickú osobu, ktorá bola zodpovedná za riadne vybavenie predmetnej poisťovnej udalosti v čase vzniku škodovej udalosti, ako aj jej právneho nástupcu v žalobe označil konkrétne a správne. Pokiaľ súd z týchto dôvodov mal preto pochybnosti, či žalovaným je zahraničná právnická osoba alebo jej organizačná zložka, s poukazom na judikatúru dovolacieho súdu (uznesenia NS SR z 25.10.2017 vo veci 4Cdo/219/2016 a z 24.6.2020 vo veci 6Cdo/87/2019) odvolateľ namieta, že prvoradou povinnosťou súdu bolo pokúsiť sa o odstránenie vytknutej vady žaloby postupom podľa §129 ods. 1 CSP a až potom sa mal zaoberať otázkou (ne)existencie procesnej subjektivity aktuálne žalovaného 1 a keďže súd v danom prípade takto nepostupoval, podľa odvolateľa je tým naplnený odvolací dôvod podľa §365 ods. 1 písm. b) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces).

7. Procesné pochybenie súdu a naplnenie odvolacieho dôvodu podľa §365 ods. 1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) odvolateľ vzhliada v tom, že súd pri svojom rozhodovaní v danom prípade vychádzal iba z obsahu prvého podania žalobcu vo veci samej (elektronický formulár „Žaloba/Návrh na začatie konania“) bez prihliadnutia na jeho ďalšie elektronické podania, ktoré žalobca podával 23.6.2022, kde o. i. pri žalovanom 1 osobitne uviedol aj jeho ďalšie identifikačné údaje, ako napr. IČO, sídlo spoločnosti, korešpondenčnú adresu organizačnej zložky na Slovensku.

8. Podľa odvolateľa nemôže obstať ani výrok o trovách konania. Namieta, že náhrada trov konania v danom prípade nemala byť priznaná žiadnej zo strán, a to buď pre potrebu aplikovania §257 CSP

s poukazom na aktuálne osobné a majetkové pomery žalobcu ako vysokoškolského študenta alebo preto, že žalovaný 1 je subjektom, ktorý vychádzajúc zo záverov súdu ani neexistuje.

9. Žalovaný 1 vo vyjadrení k odvolaniu navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Poukázal na to, že žalobca tým, že za žalovaného označil organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby, ktorá všeobecne, a to napriek jej zápisu do obchodného registra na území Slovenskej republiky, nie je nositeľom hmotnoprávnej ani procesnoprávnej subjektivity a nemôže byť preto stranou súdneho sporu, konanie zaťažil vadou, ktorú nemožno odstrániť opravou, úpravou ani doplnením žaloby, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, ale ide o neodstrániteľnú vadu podmienky konania, t. j. takú, ktorú nemožno zhojiť a preto konanie vo vzťahu k takémuto žalovanému musí byť zákonite zastavené. Z toho dôvodu aj vo vzťahu k žalovanému 1 za právne správne považuje závery súdu, pre ktoré tento konanie proti nemu zastavil.

10. Žalobca v odvolacej replike zdôrazňuje, že súd v posudzovanom prípade pochybil, keď pri svojom rozhodovaní náležite nezohľadnil ani nijako sa nevysporiadal s judikatúrou dovolacieho súdu, ktorú odvolateľ zmienil v odvolaní, čím podľa neho došlo k porušeniu princípu právnej istoty, v zmysle ktorého sporové strany môžu legitímne očakávať, že súdne orgány v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch budú rozhodovať rovnako, príp. ak od ustálenej judikatúry súd sa odchýli, je povinný svoje odlišné právne závery riadne a dôkladne odôvodniť, čo v danom prípade sa nestalo.

11. Žiadna zo strán ďalšie podanie vo veci neurobila.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo (§34 a §355 a nasl. CSP o odvolaní) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné len pokiaľ toto smeruje proti závisiacemu výroku o trovách konania a že proti výroku o zastavení konania toto dôvodné nie je.

13. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalobca v odvolacom konaní nenamieta správnosť právnej úvahy súdu prvej inštancie, že organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby nie je nositeľom hmotnoprávnej subjektivity a že táto nemôže byť preto spôsobilou stranou sporu a nenamieta ani správnosť jeho právneho záveru, že ak v konaní takýto nedostatok nastane, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre ktorý, konanie je potrebné zastaviť. Vychádzajúc z platnej právnej úpravy citovanej v odôvodnení napadnutého uznesenia aj podľa odvolacieho súdu nepochybne správny je právny záver súdu prvej inštancie o tomto neodstrániteľnom nedostatku podmienky konania, ktorý v konaní zistil a keďže proti uvedenému odvolateľ v odvolaní nijako nenamieta, odvolací súd zdôrazňovaním správnosti napadnutého uznesenia z tohto aspektu sa preto nezaoberal rozsiahlejšie, než odkazom na správnosť záverov súdu prvej inštancie a ich dôvodov v tomto smere, s ktorými odvolací súd v celom rozsahu sa stotožňuje.

14. Odvolateľ v odvolaní namieta, že súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ pri svojom rozhodovaní v tejto veci napriek vzniknutým pochybnostiam, kto je v konaní žalovaným, nepostupoval v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou dovolacieho súdu prezentovanou v odvolateľom v odvolaní zmienených uzneseniach najvyššieho súdu, t. j. nepostupoval podľa §129 ods. 1 CSP výzvou na odstránenie zistenej vady žaloby, ale zastavením konania pre nedostatok podmienky konania na strane jedného zo žalovaných subjektov od tejto ustálenej praxe dovolacieho súdu neprípustne sa odchýlil bez toho, aby svoj odklon akokoľvek odôvodnil, čím podľa odvolateľa porušil princíp právnej istoty.

15. Niet pochyb, že ak uvedenie organizačnej zložky žalovanej právnickej osoby v žalobe popri označení žalovaného jeho obchodným menom vzbudzuje pochybnosť, či za žalovaného je označená právnická osoba, alebo len a výlučne jej organizačná zložka, súdy majú postupovať v zmysle aj odvolateľom zmienenej ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu ako jednej z najvyšších súdnych autorít použiteľnej aj pre podmienky Civilného sporového poriadku, t. j. postupom podľa §129 ods. 1 CSP vyzvať na doplnenie alebo opravu v tomto smere nezrozumiteľného podania v tom, koho žalobca žaluje, kto je vlastne žalovaným.

16. Odvolateľ pri formulovaní tejto odvolacej námietky vychádzal však zo svojho mylného predpokladu, že súd vychádzajúc z obsahu žaloby a listín k nej pripojených mal pochybnosti, kto je žalovaným, pokiaľ

ide o žalovaného 1, či žalovaného 2. Vychádzajúc z obsahu v tomto sporovom konaní posudzovanej žaloby niet totiž pochyb, že súd v danom prípade takéto pochybnosti mať ani nemohol. Prečo tomu tak je, celkom nepochybne a z hľadiska právneho posúdenia veci úplne správne vyplýva z 15. odseku písomného odôvodnenia napadnutého uznesenia, v ktorom v plnom súlade so samotnou žalobou, a to tak po jej formálnej, ako aj po jej obsahovej stránke súd jasne odôvodnil svoj záver, že žalobca aj v tom popise rozhodujúcich skutočností v III. časti žaloby, ktorého zohľadnenia sa dovoľáva aj v odvolaní, síce sa zmienil aj o samotnej zahraničnej osobe UNIQA pojišťovna, a.s., a to v tej súvislosti, že postupca poistnú udalosť riešil s touto zahraničnou právnickou osobou, ale že vychádzajúc z kontextu žaloby uvedené nepochybne nemožno považovať za označenie tohto subjektu za žalovaného, a to aj preto, že pokiaľ ide o to, koho v spore žalobca vlastne žaluje, tento opäť a výslovne, v plnom súlade s označením sporových strán na úvodnej strane žaloby bez zmeny uvádzal, že žalobu smeruje proti žalovanému 2 (aktuálne žalovaný 1), t. j. že ju smeruje proti subjektu, za ktorého všetkými jeho identifikačnými znakmi a v plnom súlade so zápisom v obchodnom registri v SR bez akýchkoľvek pochybností celkom jednoznačne a nepochybniteľne označil výlučne organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby ako UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, Krasovského 15, IČO: 53 812 948, a nie aj samotnú zahraničnú právnickú osobu.

17. Z týchto dôvodov súd nijako nepochybil, keď ani sporná zmienka, ktorou žalobca ani len nenaznačil, žeby žalobu smeroval proti inému, než v úvode žaloby označenému subjektu (subjektom) vrátane toho, s kým riešil poistnú udalosť jeho právny predchodca, naopak tento v samotnom texte žaloby opakovane výslovne deklaroval, že žalobu smeruje proti žalovanému 2 (aktuálne žalovaný 1), na strane súdu nevzbudila pochybnosti, že za žalovaného žalobca by označoval niekoho iného, než ako to urobil v úvode žaloby, kde za žalovaného 2 (aktuálne žalovaného 1) označil výlučne a len organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby bez hmotnoprávnej a preto poť. aj bez procesnej subjektivity. Na správnosti tohto právneho záveru súdu nie je spôsobilá nič zmeniť ani skutočnosť, že žalobca v texte samotnej žaloby o. i. spomenul aj subjekt, ktorý má spôsobilosť byť stranou sporu a s ktorým jeho právny predchodca poistnú udalosť, z ktorej v spore uplatňuje svoje práva, riešil, keďže tento, ako správne zistil aj súd prvej inštancie, ani len nenaznačil, že za žalovaného označuje práve tento subjekt, ale práve naopak výslovne uviedol, že žalobu smeruje proti žalovanému 2.

18. Keďže z predmetnej žaloby nepochybne vyplynulo aj to, čoho táto sa týka, čo sa ňou sleduje a nejde pritom ani o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, nebol preto naplnený ani zákonný dôvod postupom podľa §129 ods. 1 CSP vyzývať žalobcu, aby doplnil alebo opravil žalobu v rozsahu nejednoznačného či nezrozumiteľného označenia žalovaného, pretože takýto nedostatok v danom konaní sa nevyskytoval.

19. V predmetnom spore nejde preto o prípad obdobný tomu, ktorý sa riešil v odvolateľom zmienenej judikatúre najvyššieho súdu a preto pokiaľ súd v tomto sporovom konaní po zistení, že sa vyskytla vada spočívajúca v nedostatku procesnej subjektivity inak správne, v súlade so zápisom v obchodnom registri v SR označeného žalovaného, konanie pre výskyt neodstrániteľného nedostatku podmienky konania zastavil, od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu sa neodklonil a v tejto súvislosti nemal preto čo osobitne zdôvodňovať.

20. Pretože v danom prípade nešlo o nesprávnosť v označení či už žalovaného 1 alebo žalovaného 2, ale išlo o nedostatok procesnej subjektivity za žalovaného riadne a v súlade s jeho zápisom v obchodnom registri v SR označeného subjektu, ktorý nedostatok je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, t. j. tento nedostatok nijako nemožno zhojiť, súd prvej inštancie nepochybil ani pokiaľ neprihliadal na údajné následné, v neskorších podaniach žalobcu obsiahnuté označenie aj samotnej zahraničnej právnickej osoby za žalovaného 1. Podanie z 23.6.2022, na ktoré odvolateľ v tomto smere sa odvoláva, takýmto podaním však rozhodne nie je, v tomto žalobca zahraničnú právnickú osobu, ako tvrdí, za žalovaného neoznačil, v skutočnosti v ňom reprodukoval len tie isté tvrdenia, ktoré sú obsiahnuté pod bodom III. jeho žaloby, o ktorých tento sa domnieva, že takýmto označením samotnej zahraničnej právnickej osoby za žalovaného sú a s ktorými tak súd prvej inštancie v 15. odseku napadnutého uznesenia, ako aj odvolací súd zhora v tomto odôvodnení sa vysporiadal.

21. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania pre výskyt neodstrániteľného nedostatku podmienky konania na strane jedného zo žalovaných subjektov postupom podľa §387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

22. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania je zrejmé, že súd prvej inštancie v rámci rozhodovania o trovách konania správne uzavrel, že vinu na zastavení konania proti žalovanému 1 má žalobca, pretože ten, hoci je zastúpený advokátom, za stranu sporu v procesnom postavení žalovaného označil (aj) subjekt bez procesnej subjektivity, čo podľa odvolacieho súdu zároveň je aj dôvodom, ktorý bez ohľadu na osobné a majetkové pomery žalobcu bez ďalšieho vylučuje, aby o trovách konania súd mohol rozhodnúť aplikovaním §257 CSP čo i len sčasti v prospech žalobcu, ktorý tak koncipovaniu žaloby nevenoval dostatok pozornosti, v dôsledku čoho pre jeho pochybenie konanie muselo byť zastavené pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania na strane žalovaného.

23. Súd prvej inštancie v rámci rozhodovania o trovách konania správne preto postupoval podľa §256 ods. 1 CSP, pochybil však, pokiaľ nárok na ich náhradu priznal subjektu bez procesnej subjektivity. Keďže z toho dôvodu neboli splnené podmienky ani na potvrdenie závisiaceho výroku o trovách konania a ani na jeho zrušenie, odvolací súd postupom podľa §388 CSP napadnuté uznesenie v tomto výroku zmenil tak, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1 ako subjektom bez procesnej subjektivity, t. j. bez spôsobilosti byť stranou súdneho sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania žiadnemu z dotknutých subjektov nepriznal.

24. Pretože ide o rozhodnutie, ktorým konanie vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1 ako dotknutými subjektmi končí, odvolací súd postupom podľa §396 ods. 1 CSP vo vzťahu medzi nimi rozhodoval aj o trovách odvolacieho konania (§262 ods. 1 CSP), a to v súlade so zásadou úspechu ustanovenou v §255 ods. 1 CSP a pretože žalobca v odvolacom konaní, až na rozhodnutie o trovách konania, bol neúspešným, pričom na strane žalovaného 1 ide o subjekt bez procesnej spôsobilosti, odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

25. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).