

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/217/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110229958
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5110229958.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: M.H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Š. XXX, XXX XX E., okr. Č. E., Č. Q., proti žalovanej: Z. A. Z., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom: F. XX, XXX XX Ž., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., IČO: 47 232 072, Sládkovičova 13, 010 01 Žilina o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi polovicu hodnoty členského podielu strán sporu, s ktorým je spojené dispozičné právo k družstevnému bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. nadzemnom poschodí v X. vchode bytového domu súp.č. XXXX na ul. F. v Ž., pozostávajúceho z X izieb, kuchyne a príslušenstva, vo výške 39.300,- € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 07.10.2010 domáhal, aby súd rozhodol o vyporiadaní BSM strán sporu. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Ž. č.k. 25C/177/2006 bolo manželstvo strán rozvedené.

Súd mal tvrdenú skutočnosť o rozvoze manželstva strán sporu uzatvoreného dňa 11.5.1996 preukázanú z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 8C/40/2007-122 zo dňa 22.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2009 (pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 8C/40/2007).

Žalobca uviedol, že strany nadobudli do BSM hnuiteľné veci, špecifikované na strane 2 žaloby, pod por. č. 1-19, v celkovej hodnote 190.100,- Sk, ďalej manželia za trvania manželstva vynaložili na obstaranie bytu a na jeho úpravy sumu 1.531.100,- Sk.

Žalobca navrhol, aby súd vyporiadal BSM tak, že žalovanej budú prikázané do výlučného vlastníctva všetky hnuiteľné veci špecifikované pod por. č. 1-19, ako i členský podiel v Stavebnom bytovom družstve OSBD v Ž. týkajúci sa užívania bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. nadzemnom podlaží, v X. vchode bytového domu súp.č. XXXX na ul. F. N. Ž., pozostávajúceho z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, a zároveň žalovaná bude zaviazaná vyplatiť žalobcovi z titulu vyporiadania BSM sumu 25.411,- €. Uplatnil si náhradu trov konania.

2. Žalobca spolu s ďalším podaním doručeným súdu 01.02.2011 (č.l. 16 spisu) súdu predložil listinné dôkazy preukazujúce ním uplatnený nárok, a to kúpnu zmluvu (č.l. 17 spisu) uzatvorenú dňa 30.05.2005 medzi B. Ď. ako predávajúcou a M. Z. a A. Z. ako kupujúcimi, v ktorej zmluve bola dohodnutá cena za byt 1.250.000,- Sk, ktorú kupujúci vyplatia predávajúcej v hotovosti dňa 30.05.2005 a predávajúci sa zaviazal, že odovzdá odpredaný byt kupujúcim na užívanie najneskôr do 31.08.2005.

Ďalej žalobca súdu predložil Dohodu o prevode práv a povinností spojených s členstvom v OSBD Žilina (č.l. 28 spisu), uzatvorenú podľa ust. § 230 Obchodného zákonníka medzi B. Ď., bytom: Ž.P., F. XX ako

prevodcom a M. Z. a A. Z. ako nadobúdateľmi, predmetom ktorej dohody bol prevod členských práv a povinností spojených s členstvom v družstve prevodcu ako nájomcu, k 3-izbového družstevného bytu č. XX na ul. F. XX/XXXX, blok XXX v Ž. na nadobúdateľov, dňom 30.05.2005.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 25.08.2011, v ktorom namietala rozsah masy BSM uvedenej žalobcom čo do huteľných vecí. Tvrdila, že žaloba neobsahuje úplný a pravdivý zoznam vecí, práv a iných majetkových hodnôt patriacich do spoločnej masy BSM, pričom do masy BSM je potrebné zahrnúť aj spoločné úspory v Slovenskej sporiteľni a v rakúskej banke, ktoré boli uložené na bankových účtoch, resp. vkladoch vedených len na meno žalobcu. Ďalej do masy BSM patrí aj osobný automobil zn. Volkswagen Passat, ktorý nadobudli strany sporu počas trvania manželstva, taktiež rohová vaňa a štýlová vitrína.

4. V podaniach doručených súdu dňa 15.11.2011, 01.12.2011 a 19.12.2011 žalobca uviedol, že v byte ponechal bytové zariadenie a hodnota týchto položiek je ťažko vyčísliteľná. Dokazovanie v tomto smere považuje preto za kontraproduktívne, uvedomuje si, že väčšina týchto huteľných vecí už existovať nemusí, preto žalobu v časti huteľných vecí berie späť. Jedinou vecou patriacou do BSM, ktorá nie je vysporiadaná, je hodnota členského podielu strán.

Navrhol vykonanie znaleckého dokazovania, ktorým bude určená všeobecná hodnota členského podielu v OSBD Žilina spočívajúca v užívaní predmetného 3-izbového družstevného bytu.

Navrhol zmenu petitu žaloby, aby súd o vyporiadaní BSM rozhodol tak, že žalovaná bude zaviazaná vyplatiť žalobcovi polovicu hodnoty členského podielu strán v OSBD Žilina, s ktorým je spojené dispozičné právo k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. nadzemnom poschodí, X. vchod bytového domu súp.č. XXXX na ul. F. v Ž.. O navrhovanej zmene žaloby súd rozhodol uznesením zo dňa 13.02.2012.

5. Žalovaná sa k zmenenej žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu 28.05.2013, v ktorom poukázala, že súd má pri vyporiadaní BSM prihliadnuť na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o dieťa a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Žalovaná tvrdila, že žalobca sa v posledných rokoch manželstva o rodinu už nestaral, nezaslúžil sa o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, o ktoré záležitosti sa starala žalovaná. Žalobca na domácnosť a potreby rodiny prispieval minimálne, keďže už žil s inou ženou v Čechách. Teda od roku 2006 sama uhrádzala náklady na spoločnú domácnosť vo výške 200,- €, až do zrušenia spoločného nájmu družstevného bytu na základe rozhodnutia sp. zn. 17C/7/2009-78. Preto nesúhlasí s tým, aby bol byt vyporiadaný v podiele 50/50.

6. Z pripojeného spisu sp. zn. 17C/7/2009 tunajšieho súdu mal súd preukázané, že v právnej veci navrhovateľky: A. Z. proti odporcovi: M. Z. o zrušenie spoločného nájmu bytu bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 17C/7/2009-78 zo dňa 12.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2010, ktorým súd zrušil spoločný nájom účastníkov k družstevnému bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. nadzemnom podlaží, X. vchod bytového domu súp. č. XXXX na ul. F. N. Ž.P., pozostávajúceho z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva a určil, že predmetný byt bude ďalej užívať ako člen družstva a nájomkyňa navrhovateľka. Zároveň súd zaviazal odporcu predmetný byt vypratať a vypratáný odovzdať navrhovateľke do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, bez zabezpečenia bytovej náhrady. Odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľke trovy konania.

7. Vzhľadom na námietky žalovanej na žalobcom tvrdený rozsah BSM súd vykonal dokazovanie dopytom na viaceré banky za účelom zistenia zostatkov na účtoch žalobcu a žalobkyne, ďalej dokazovanie za účelom zistenia evidencie vlastníkov a držiteľov motorového vozidla Volkswagen Passat EČV: T..

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania strany dospeli k takému ustáleniu masy BSM, že masou BSM urobili len členský podiel v predmetnom družstevnom byte.

Súd za účelom zistenia všeobecnej ceny / trhovej hodnoty členského podielu družstevného bytu nariadil na návrh žalobcu, vzhľadom na neúspešné mimosúdne jednania o predmete sporu, znalecké dokazovanie.

8. Zo znaleckého posudku č. úkonu 21/2016 vyhotoveného znalkyňou Ing. Katarínou Brtáňovou dňa 26.09.2016 (č.l. 251) mal súd preukázanú všeobecnú hodnotu členského podielu predmetného družstevného bytu vo výške 78.600,- €.

9. Z listu vlastníctva č. 5157 zo dňa 18.09.2016 (č.l. 280 spisu), ktorý je prílohou k znaleckému posudku, mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom bytu č. XX vo vchode č. X na X.p. v dome súp.č. XXXX, postavenom na parc.č. XXXX v k.ú. Ž. je Obvodné stavebné bytové družstvo Ž., R. XXX, Ž..

10. Žalobca sa k znaleckému posudku vyjadril podaním doručeným súdu 06.03.2017 (č.l. 286 spisu), v ktorom so znaleckým posudkom súhlasil a žiadal súd o rozdelenie odhadnutej čiastky na polovicu, teda aby súd zaviazal žalovanú vyplatiť mu sumu 39.300,- € v lehote do 14 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na trvanie sporu nesúhlasil so splátkami vyporiadacieho výplatku z dôvodu, že žalovaná mala dostatok času sa na toto pripraviť a má vo vlastníctve byt na D. (garsónku), ktorú prenajíma.

Pokiaľ žalovaná namietala, že žalobca po rozvoze neprispieval na byt žiadnou mesačnou splátkou na nájomné, navrhol, aby vzal súd do úvahy, že na predmetný byt finančné prostriedky zaobstaral iba on sám a nežiada viac, ako polovicu odhadnutej ceny. Poukázal tiež, že si žalovaná nasťahovala do bytu bez súhlasu žalobcu, ešte pred rozvodom, svojho priateľa, ktorý v byte býva doposiaľ a žalobca od neho nežiadal nájom. Počas celého manželstva finančné prostriedky obstarával iba on a uhradil žalovanej aj vzdelanie.

11. Žalovaná sa k znaleckému posudku vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu 15.03.2017 (č.l. 287 spisu), v ktorom so znaleckým posudkom nesúhlasila v časti určenia všeobecnej hodnoty stavieb a pozemkov vo výške 78.600,- €, nakoľko táto nezodpovedá súčasným trhovým cenám (hodnotám) bytov podobnej kategórie na trhu.

12. Súd vykonal dňa 18.07.2018 pojednávanie v neprítomnosti žalovanej, ktorá bola na pojednávaní zastúpená svojím právnym zástupcom.

13. Na pojednávaní žalobca a právny zástupca žalovanej zhodne potvrdili, že do masy BSM patrí len hodnota členského podielu bytu.

Právny zástupca žalovanej však považoval žalobný návrh, ktorý sa odvíja od znaleckého posudku, vychádzajúceho z trhovej hodnoty predmetného bytu, za nedôvodný, keďže sa jednalo o prevod členského podielu a vzhľadom na charakter prevodu (členského podielu) mala byť táto skutočnosť zohľadnená a nemalo sa vychádzať z trhovej ceny bytu zistenej znaleckým posudkom. Trhovú cenu žalovaná nespochybňuje, avšak tvrdí, že v danom prípade použitie trhovej ceny neprichádza do úvahy. Súd má pri rozhodovaní pri vyporiadaní BSM brať do úvahy pôvodný návrh žalobcu, ktorý uviedol v žalobe, a síce, že vyporiadací podiel, resp. hodnota členského podielu bytu je 20.000,- €, a nie suma zistená znaleckým posudkom vo výške 78.600,- €.

Žalobca poukázal, že o sume členského podielu 20.000,- € strany komunikovali na niektorom z pojednávaní, avšak vzhľadom na následné neúspešné mimosúdne jednanie žalobca navrhol vykonanie znaleckého dokazovania. Taktiež uviedol, že nesúhlasí so splácaním vyporiadacieho podielu žalovanou a navrhuje, aby bol tento žalobcovi vyplatený v lehote 30 dní. Žalovaná je majiteľkou 3 bytov v osobnom vlastníctve.

14. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj OZ) zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 a ods. 3 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa mu zo spoločného majetku vynaložilo na jeho osobný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosti o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

15. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe vyhovel.

16. Pretože strany vypořádanie zaniknutého BSM nevykonali dohodou (§ 149 ods. 1, 3 OZ), boli splnené podmienky, aby na návrh žalobcu podaný na súde pred uplynutím lehoty troch rokov od zániku BSM (§ 149 ods.4 OZ) vykonal vypořádanie BSM súd podľa zákonných hľadísk uvedených v citovanom ustanovení § 150 OZ. Účastníci mohli majetok nadobúdať do BSM v čase od uzatvorenia manželstva dňa 11.5.1996 do 10.2.2009, kedy rozvodom manželstva došlo k zániku BSM.

17. Súd mal preukázané z rozsudku sp. zn. 17C/7/2009-78 zo dňa 12.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2010, že ním bolo rozhodnuté:

- o zrušení práva spoločného nájmu rozvedených manželov - strán sporu k družstevnému bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. nadzemnom podlaží, v X. vchode bytového domu súp. č. XXXX na ul. F. v Ž., pozostávajúceho z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva,
- o ďalšom užívaní žalovanou tohto bytu ako členkou družstva a nájomkyňou.

18. Členský podiel sa takto stal majetkovým právom len žalovanej, teda v rámci vypořádania BSM ostávalo vypořadať hodnotu tohto členského podielu.

19. Všeobecná hodnota členského podielu bytu bola ustálená znaleckým posudkom Ing. Kataríny Brtáňovej vo výške 78.600 €.

20. Proti znaleckému posudku mala žalovaná námietky - nesúhlasila s určenou cenou 78.600 €, ktorá podľa jej názoru nezodpovedá cenám obdobných bytov na trhu, svoje tvrdenia však nekonkretizovala, ani nenavrholo vykonanie dokazovania kontrolným znaleckým posudkom a ani nepredložila ňou zabezpečený súkromný znalecký posudok. Súd tak mal spoľahlivo preukázanú všeobecnú hodnotu členského podielu bytu zo znaleckého posudku č. 21/2016 vyhotoveného Ing. Katarínou Brtáňovou.

21. Pokiaľ žalovaná namietala, že všeobecná hodnota členského podielu predmetného družstevného bytu nemala byť určená vychádzajúc zo všeobecnej hodnoty bytu, súd poukazuje na ustálenú judikatúru, podľa ktorej je všeobecnou cenou členského podielu v bytovom družstve cena, za ktorú je možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej kvality.

22. Súd dospel aj k záveru, že nie je ani dôvod, aby vychádzal zo žalovanou tvrdenej predbežnej dohody strán o výške vypořadacieho výplatku 20.000 €, keďže k takejto dohode nakoniec strany nedospeli.

23. Pokiaľ žalovaná navrhla, aby súd pri vypořadání BSM zohľadnil žalovanou tvrdený väčší podiel na zachovaní družstevného bytu s tým, že sa žalobca v posledných rokoch manželstva o rodinu už nestaral, žil s inou ženou v Čechách a ani sa nezaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, žalobca v rámci svojej obrannej argumentácie k tomuto návrhu žalovanej uviedol, že počas celého manželstva finančné prostriedky obstarával iba on a uhradil žalovanej aj vzdelanie. Súd má vziať aj do úvahy, že na predmetný byt finančné prostriedky zaobstaral iba on sám a pritom nežiada viac, ako polovicu odhadnutej ceny. Tiež tvrdil, že si žalovaná nasťahovala do bytu bez jeho súhlasu, a to ešte pred rozvodom, svojho priateľa, od ktorého žalobca nežiadal nájomné.

24. Súd konštatuje, že podmienky pre disparitu podielov strán v konaní preukázané neboli.

25. V zmysle ustálenej judikatúry a súdnej praxe sa vypořadací podiel jedného z manželov môže znížiť len celkom výnimočne, a to v prípadoch, keď jeden z manželov za trvania manželstva buď vôbec nepracoval, vyhýbal sa práci, počínal si nezodpovedne voči rodine, nestaral sa o jej potreby, alebo sa manžel zaslúžil o nadobudnutie spoločných vecí len v podstatne menšej miere. Keďže žalovanou tvrdené správanie žalobcu nie je možné subsumovať ani pod jeden z uvedených dôvodov pre zníženie

vyporiadacieho podielu, pričom žalobca poukázal na svoju väčšiu zásluhu na nadobudnutí bytu, ktoré tvrdenie žalovaná nepoprela, ako i podľa ustálenej judikatúry nie je možné znížiť vyporiadací podiel, ak príčinou rozvratu manželstva bol mimomanželský vzťah a súd mal preukázané, že obidvaja manželia mali mimomanželský vzťah pred rozvodom, súd pri vyporiadní BSM vychádzal zo zásady rovnosti podielov v súlade s ust. § 150 prvej vety OZ, od ktorej nebol dôvod sa z hore uvedených dôvodov odchýliť.

26. Súd preto na základe takto vykonaného dokazovania vyporiadal BSM v súlade s ust. § 150 prvej vety OZ, teda podľa zásady rovnosti podielov. Žalovanú, ktorá nadobudla v celosti majetkové právo - členský podiel, s ktorým je spojené dispozičné právo k predmetnému družstevnému bytu, zaviazal na zaplatenie žalobcovi jednej polovice všeobecnej hodnoty členského podielu zistenej znaleckým posudkom, teda sumy 39.300 €, a to na základe návrhu žalobcu v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozsudku. Stotožnil sa s argumentmi žalobcu, že žalovaná mala vzhľadom na trvanie sporu dostatok času na prípravu finančných prostriedkov na zaplatenie žalobcovi vyporiadacieho výplatku.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Súd má za to, že pomer úspech a neúspechu je na každej strane približne rovnaký. Keďže strany sa na hodnote členského podielu družstevného bytu nedohodli, výsledok sporu závisel od vykonania znaleckého dokazovania. Okrem toho súd má za to, že vyporiadanie BSM strán je v záujme obidvoch sporových strán, a preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).