

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202791
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202791.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ú.-R. XXXX/X, XXX XX V., právne zastúpený: JUDr. Matúš Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50 487 108, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2015 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu. Nárok právne odôvodnil tým, že dňa 20.04.2015 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu žalovaný poskytol finančné prostriedky. Žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu (Poľnohospodárske družstvo podielnikov v W.W. I.) žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 21.09.2021 pod názvom Zrážky zo mzdy -Q. O., r. č.: XXXXXX/XXXX, v zmysle ktorej žiadal zamestnávateľa žalobcu o zrážanie celkovej sumy vo výške 4.520,83 eur. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.04.2015 žalobca uzatváral ako spotrebiteľ so žalovaným ako právnickou osobou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah, ktorý medzi nimi vznikol má spotrebiteľský charakter, preto je v súvislosti s ním nutné aplikovať normy spotrebiteľského práva. Spotrebiteľskú zmluvu vrátane dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) je z uvedeného dôvodu potrebné podrobiť súdnej kontrole. V konaní žalobca namietal neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) z dôvodu, že predmetná dohoda s ním nebola individuálne dojednaná, ale bola mu predložená na podpis spolu so samotnou spotrebiteľskou zmluvou. Mohol len zmluvu spolu s dohodou odmietnuť, alebo podrobiť sa celému predformulovanému obsahu. Zároveň zo strany žalovaného nebol žiadnym spôsobom poučený o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Konanie žalovaného, ktorý spotrebiteľom podsúva na podpis takéto sporné dohody o zrážkach zo mzdy považuje za nekalú obchodnú prax podľa ust. § 7 zákona o ochrane spotrebiteľov. Žalovaný do výpočtu RPMN úmyselne nezahrnul poplatok za dohodu o poskytovaní služieb, ktorá bola všeobecnými súdmi Slovenskej republiky opakovane vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

2. Žalovaný so žalobným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že podaná žaloba neobsahuje skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Tvrdenia žalobcu o neprijateľnom charaktere dohody o zrážkach zo mzdy neobstoja, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky. Neprijateľnou podmienkou z povahy veci nie je taká dohoda, ktorá kopíruje predaj a obsah zákonnej úpravy. Fakt, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou vylučuje aj to, že ide o spôsob zabezpečenia upravený v § 551 Občianskeho zákonníka a zákonom o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy nie je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. K tvrdeniu žalobcu, že nemal možnosť odmietnuť dohodu o zrážkach zo mzdy žalovaný uvádza, že žalobca si bol vedomý toho, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrel. Z tvrdenia žalobcu nevyplýva spochybnenie faktu, že konal vedomo, slobodne a dobrovoľne, nič ho k uzavretiu nenútilo. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Je uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

3. Žalobca v replike uviedol, že samotné písomné vyhotovenie a formálne oddelenie textu dohody o zrážkach zo mzdy od spotrebiteľskej zmluvy neznamená, že táto bola so žalobcom individuálne dojednaná. Žalovaný nepreukázal, že spotrebiteľa poučil a náležitým spôsobom mu vysvetlil jednotlivé ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy a samotnú podstatu inštitútu. Predmetná dohoda spolu so spotrebiteľskou zmluvou a ďalším množstvom listín obsahuje množstvo ustanovení vymedzených drobným písmom na niekoľkých stranách. Oboznámenie sa s takýmto počtom zmluvných podmienok predstavuje aj pre nadpriemerný subjekt práva veľmi náročnú úlohu a už samotné prečítanie predmetných ustanovení zaberie množstvo času, nehovoriac o ich náležitom objasnení a vysvetlení. Žalovaný sa snaží navodiť dojem, že formálne splnil zákonné podmienky pre využitie inštitútu, avšak samotný zákonodarca v súvislosti so spotrebiteľským právnym vzťahom apeluje na prísnejšie posudzovanie uvedených právnych vzťahov. S poukazom na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov, je potrebné, aby o uzavretí dohody, či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednaní, spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, aby predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženej povinnosti dodržiaval riadnu odbornú starostlivosť, upozornil spotrebiteľa na ustanovenie, prípadne poskytol mu jeho výklad tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie. Pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy z 20.04.2015 a na ňu nadväzujúce dohody o zrážkach zo mzdy žalobca nemal vedomosť čo inštitút dohody o zrážkach zo mzdy znamená, aké sú jeho právne následky a nebol poučený o možnosti odmietnuť podpísať písomnosť predloženú so spotrebiteľskou zmluvou. V snahe získať úver podpísal všetky predložené listiny. Navyše podľa prepočtu žalobcu sa výška RPMN predmetného spotrebiteľského úveru pohybuje na úrovni 66,39 %, nie 27,03 % ako je v zmluve uvedené. Zmluvná podmienka bola navyše rozhodnutiami všeobecných súdov opakovane vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy teda pre žalovaného zabezpečuje pohľadávku, na ktorú nemá právo, nakoľko je v evidentnom rozpore so zákonom.

4. Žalovaný v duplike poukázal na to, že z ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. vyplýva, že je určená len jedna formálna požiadavka a to formulácia dohody o zrážkach zo mzdy na samostatnú listinu. Splnenie iných požiadaviek zákon neurčuje, čo znamená, že poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody a o možnosti odmietnuť uzavretie dohody by bolo možné nielen písomne, ale aj ústne. V prípade dotknutej dohody o zrážkach zo mzdy je poučenie o možnosti odmietnuť uzavretie dohody rovnako aj o dôsledkoch uzavretia vykonané písomne. Žalobca podľa svojho podania síce vie, že dohodu o zrážkach zo mzdy podpísal, no tvrdí, že nebol poučený. Poučenie má pritom písomnú formu, je zreteľne označené, uvedené hneď v úvodnej strane. Žalovaný formálne dohodu koncipoval tak, aby najdôležitejšie informácie boli v popredí, kedy im čitateľ možno venuje väčšiu pozornosť. Skutočnosť, že ide o formulárovú dohodu neznamená, že ide o protiprávny jav. Formulárové zmluvy sú bežne používané, napr. aj pri objednávaní lístkov do divadla, zmluvy s mobilnými operátormi, či poskytovateľmi optického signálu. Tvrdenia o nedostatku náležitosti nezodpovedá obsahu zmluvy, pretože RPMN je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená správne.

5. Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalovaný a právny zástupca žalovaného, neúčast' ospravedlnil, žiadal pojednávať v ich neprítomnosti. Taktiež sa pojednávajúci nezúčastnil žalobca, u ktorého súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, jeho neúčast' ospravedlnil právny zástupca

žalobcu, pojednávanie nežiadal odročiť. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

6. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu na podanej žalobe trval, taktiež na dôvodoch uvedených v podanej žalobe. Súdu predložil rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 5CoCsp 16/2021, ktorým bol potvrdený rozsudok, ktorým bola zamietnutá žaloba vo vzťahu nároku z predmetného úveru žalobcu PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. proti žalovanému Q. O.. Ide o presne pohľadávku, ktorá bola zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, písomnými vyjadreniami žalobcu, žalovaného, listinnými dôkazmi: dohodou o zrážkach zo mzdy z 20.04.2015, rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 18Csp 47/2019 z 29.10.2020, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5CoCsp 16/2021 z 20.01.2022 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

8. V predmetnom konaní sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 20.04.2015 k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 20.04.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu. Dňa 20.04.2015 žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Pri podpise spotrebiteľskej zmluvy podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy. V predmetnom konaní namietal neprijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že dohoda nebola individuálne dojednaná so žalobcom, ide o formulárovú zmluvu, nemal možnosť uzavretie dohody odmietnuť, iba sa podrobiť celému predformulovanému obsahu. Žalobca nebol poučený zo strany žalovaného o dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené žaloba považoval za nekalé obchodné praktiky. Dňa 21.09.2021 žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby realizoval zrážky zo mzdy spolu vo výške 4.520,83 eur na základe Dohody o zrážkach zo mzdy.

9. Okresný súd Poprad v rozsudku sp. zn. 18C 147/2019 z 29.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5CoCsp 16/2021 z 20.01.2022 zamietol žalobu o zaplatenie sumy 1.296,12 eur a to žalobu žalobcu PROFI CREDI Slovakia s.r.o. proti žalovanému Q. O. titulom zmluvy o revolvingovom úvere z 20.04.2015 č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500,-- eur. Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú s poukazom na premlčanie uplatneného nároku.

10. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného k 20.04.2015, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná.

22. Bolo preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 20.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol finančné prostriedky žalobcovi titulom úveru. Pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy.

23. V predmetom konaní žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2015 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

24. Súd po preskúmaní obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere i samotnej dohody o zrážkach zo mzdy dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

25. Z ustanovenia § 5a ods. a1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov vyplýva, že neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

26. Súd zistil, že dohoda o zrážkach zo mzdy síce bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, avšak žalovaný v konaní nepreukázal, žeby bol žalobca ako spotrebiteľ poučený o dôsledkoch jej uzavretia a žeby mal možnosť odmietnuť uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca výslovne poprel poučenie zo strany žalovaného a možnosť odmietnutia dohody o zrážkach zo mzdy. Uviedol, že spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere mu boli predložené na podpis rôzne dokumenty, okrem inej dohoda o zrážkach zo mzdy s tým, že má všetky dokumenty podpísať, keď chce získať úver.

27. Neprípustnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky spôsobom definovaným v § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere spôsobuje neprípustnosť domáhania sa výkonu zrážok zo mzdy.

28. Treba uviesť, že žalovaný mal ako dodávateľ pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere vysvetliť žalobcovi dôsledky uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy a dať mu možnosť výberu, či dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrie alebo nie. Žalovaný ako dodávateľ navrhol uzavretie predformulovaných zmlúv, stanovil zmluvné dojednania, spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť znenie zmlúv a nemal ani reálnu možnosť odmietnuť popri zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy.

29. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený dohodu o zrážkach zo mzdy podpísať ako súčasť formulárovej úverovej zmluvy a tým sa podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich výkonu, napriek tomu, že by tieto boli veriteľom uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok.

30. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individuálny prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa, rovnako prihladnuc na skutočnosť, že podstatným znakom Dohody o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžník s vykonávaním zrážok z jeho mzdy. Dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku ako je to v tomto prípade. Je potrebné dodať, že je právne irelevantné, či žalovaný využil možnosť žiadať zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážok, dôležitou skutočnosťou je existencia napádateľnej zmluvnej podmienky.

31. V tomto smere súd poukazuje aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.01.2011 pod č. XXXX/XXX-XXX.XX,XXX,XXX, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

32. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré sú v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto je potrebné prisvedčiť argumentom žalobcu, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky zo mzdy napriek tomu, že neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobcovi povinnosť plnenia a žalobca tak nemá možnosť zrážky priamo zastaviť. Pričom veriteľ a teda žalovaný sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobcu podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva, a žalobca ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť. Je potrebné poukázať aj na súdnu prax v obchodných právnych veciach, ktorá prijala závery, že žalovaný pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku, ktorá bola súčasťou úverovej(formulárovej) zmluvy bez toho, aby túto zmluvnú podmienku so žalobcom individuálne dojednal, jej obsah, ak žalobca nemohol ovplyvniť, ani túto dohodu vylúčiť, pričom na jej základe zamestnávateľ žalobcu už pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy napriek tomu, že takáto dohoda obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je rozporná s právom EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, so zákonom alebo dobrými mravmi a preto je neplatná. Je potrebné vziať na zreteľ ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa nekalých podmienkach v spotrebiteľských veciach ohľadom povinnosti vnútroštátneho súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, že je významným prvkom ochrany spotrebiteľa v práve EÚ a že ak by vnútroštátne právo umožnilo veriteľovi obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jej užitočného účinku (A. S.K.) (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co 313/2016).

33. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola nesprávne vyčíslená RPMN, keď vo výpočte RPMN nebol zahrnutý poplatok za dohodu o poskytovaní služieb, ktorá bola súdmi opakovane vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

34. Navyše v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 18Csp 47/2019 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu bola zamietnutá žaloba PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. proti Q. O. titulom nároku z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby sa realizovali zrážky zo mzdy žalobcu, keď samotný nárok titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebol súdom priznaný.

35. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.