

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010473
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817010473.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanej T. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: T. Z., P. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. P., G. F. A. Č.. XXX/XX, E. Č. Z. Z. E. U. A. Z. Ú. G. Z. E. U. A. Z. G. - R. O.,

r o z h o d o l :

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanej Ivane Veronákovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: Ivana Veronáková, rod. Toráčová, nar. 24.02.1984, trvalým bydliskom v Revúcej, na ulici SNP č. 541/15, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre - Chrenovej preto,

j e v i n n á , ž e

od 1. júla 2016 do 15. júla 2017, keďže nebola zamestnaná a ani si preukázateľne nehládala zamestnanie, čím sa zbavila možnosti poberať pravidelný príjem, v Revúcej a inde vôbec neprispievala na výživu svojim maloletým dcéram Erike V., nar. 26. januára 2003 a Miroslave V., nar. 4. januára 2005, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Andrei J. Z., trvalým bydliskom v Revúcej, na ulici SNP č. 541/5 a to aj napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a k tejto bola navyše zaviazaná aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/8/2016 z 10. mája 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. júna 2016, v zmysle ktorého bola povinná prispievať na ich výživu sumou 30,- € mesačne na každú z maloletých samostatne a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Q. J. Z., v dôsledku čoho vyplácal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej od 1. decembra 2016 do 15. júla 2017 náhradné výživné na maloleté Eriku V. a Miroslavu V. vo výške 30,- € mesačne na každú z maloletých, čím spôsobila dlh na výživnom vo výške 780,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá

podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 od. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k/, l/ Trestného zákona a pri zistení pritažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ju zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 169/2017 zo dňa 19.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2017, a ktorým bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 27.11.2017 na súd obžalobu na Ivanu Verónákovú pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorá požiadala súd o vykonanie hlavného pojednávania v jej neprítomnosti z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu kvôli psychickým problémom.

Obžalovaná pri výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že svoje konanie ľutuje, mala veľa problémov a v budúcnosti by chcela žiť normálny život a stretávať sa s deťmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne poškodenej Q. J. Z., ktorá uviedla, že obžalovaná zaplatila prostredníctvom jej priateľa 350,- eur jej bratovi, pričom ona túto platbu považuje za úhradu časti dlžného výživného.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P 8/2016 zo dňa 10.05.2016, právoplatný 30.06.2016 boli maloleté deti N. Q. M. Z. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti poškodenej Q. J. Z. a obžalovaná ako ich matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30,- eur na každé dieťa osobitne.

Obžalovaný nebola zamestnaná a ani si preukázateľne nehládala prácu nakoľko sa nezaevidovala na UPSVaR ako uchádzač o zamestnanie.

Ústav na výkon trestu obžalovaných hodnotil kladne.

Zo správy Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra súd zistil, že obžalovaná bola 3 krát priestupkovo postihnutá, 2 krát za prechod cez koľajisko a 1 krát za krádež v predajni Kaufland.

Z odpisu registra trestov súdu zistil, že obžalovaná bola 6 krát súdne trestaná, všetko za majetkové prečiny pričom rozsudkom Trnava bola odsúdená trestným rozkazom z 19.07.2017, právoplatný 20.09.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V súlade s § 2 ods. 6 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V súlade s § 220 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opiera sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnom období uvedenom v obžalobe vznikol obžalovanej na výživnom voči poškodenej dlh uvedený v obžalobe. Obžalovaná v predmetnom období nebola evidovaná ako v registri nezamestnaných na UPSVaR, teda preukázateľne si nehľadala prácu, aby mohla zarábať a platiť bežné výživné. Z celkového dlžného výživného vo výške 780,- eur uhradila obžalovaná sumu 350,- eur, o ktorú sa jej dlh znížil.

Obžalovaná sa ku skutku priznala, oľutovala ho, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní trestu.

Pri hodnotení výpovedi obžalovanej, poškodenej ako aj listinných dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne súd konštatuje, že obžalovaná svojím konaním uvedeným v obžalobe naplnila skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko si v predmetnom období uvedenom v obžalobe neplnila svoju vyživovaciu povinnosť.

Súd pri rozhodovaní ohľadne trestu vzhľadom na vykonané dokazovanie konštatoval u obžalovanej poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. k/, l/ Tr. Zákona, teda že sa pri výpovedi v prípravnom konaní priznala ku spáchaniu skutku a oľutovala ho, a taktiež že sa snažila v rámci svojich možností odstrániť škodlivé následky svojho skutku tým, že zaplatila časť výživného. Súd taktiež konštatoval existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že obžalovanú odsudzoval za viac trestných činov, nakoľko bolo potrebné ukladať obžalovanej súhrnný trest voči trestu uloženému vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava. V zmysle vyššie uvedeného súd uložil obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda navýšil jej doterajší trest uložený Okresným súdom Trnava o 4 mesiace. Takýto trest súd považuje za nevyhnutný a zároveň aj postačujúci pre dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovanú, odradiť ju od páchania ďalšej trestnej činnosti a hlavne do budúcnosti zabezpečiť, aby obžalovaná vyvinula väčšiu aktivitu na to, aby platila zameškané ako aj bežné výživné voči svojim deťom.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.