

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200697
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622200697.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., J. Z. XXXX/X, štátny občan SR, právne zastúpeného Z.: N.. C. C., Z. H., S. XX., proti žalovaným: 1/ V. C. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., O. R. X/X, štátny občan SR, 2/ ProAuctio, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 2, IČO: 45 408 441, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/4/2022-45 zo dňa 02. 03. 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý doručil súdu dňa 25. 02. 2022 spolu so žalobou o určenie, že zmluva o pôžičke peňazí uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva na zabezpečenie pôžičky je neplatná a že uznanie dlhu medzi žalobcom a žalovaným je neplatné. Návrh odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili zmluvu o pôžičke dňa 23. 02. 2017, podľa ktorej mal žalovaný zaplatiť žalobcovi celkovo 31.000,- € tak, že 19.095,40 € mal zaplatiť v prospech C. G. a sumu 11.904,60 € v hotovosti pri podpise zmluvy o pôžičke. Peniaze mali byť vrátené do 6 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy o pôžičke. Dňa 07. 03. 2017 účastníci uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode práva na zabezpečenie pôžičky na nehnuteľnosti v kat. úz. W., konkretizované v návrh a v dôvodoch napadnutého uznesenia a dňa 07. 02. 2020 „uzavreli uznanie dlhu“ na sumu 31.000,- € s tým, že žalobca bude uhrádzať z dlžnej sumy úrok z omeškania 0,8 % mesačne, čo predstavuje úrok 9,6 % ročne, čo je zo sumy 31.000,- € ročne suma 2.976,- € a zmluvnú pokutu vo výške 0,041 % denne, čo predstavuje zo sumy 31.000,- € sumu 4.639,15 €. Žalovaný žalobcovi neodovzdal žiadnu finančnú hotovosť, nevyplatil C. 19.095,40 €, ale ani menšiu sumu. V zmluve o zabezpečovacom prevode práva k 07. 03. 2017 nebolo vymazané pôvodné záložné právo. Žalobca je narkoman od roku 2000 a nie je plne spôsobilý na právne úkony, predovšetkým nie na prevody nehnuteľností. Hodnota predmetných nehnuteľností je podľa znaleckého posudku vypracovaná V. S. S. zo dňa 26. 06. 2018 165.000,- €. Žalobca vykonal právne úkony v tiesni za maximálne nevýhodných podmienok, pri predaji nehnuteľnosti v roku 2017 by dostal vtedy rozdiel medzi dlžnou sumou, teda sumou 17.000,- € a predajnou cenou za 165.000,- € cca 145.000,- €. V súčasnej dobe sú nehnuteľnosti cenené sumou minimálne 165.000,- €, pričom dlh podľa zmluvy o pôžičke a uznaním dlhu je „podľa 11.904,00 € na úroku z omeškania a 18.556,00 € zmluvná pokuta a 31.000,00 € istina, spolu suma 61.460,- €“. Podľa výpočtu žalobcu pre dražbu zo dňa 27. 01. 2022 je dlh 71.735,54 €. Nie sú tam ďalšie poplatky dražby, teda žalobca by namiesto 145.000,- € dostal maximálne sumu 80.000,- €, čo je polovica peňazí, na ktoré by mal nárok. Podľa žalobcu je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože žalovaní 1/ a 2/ v súčasnej dobe iniciovali druhé kolo dobrovoľnej dražby. Idú vykonať opätovne znalecký posudok na ocenenie nehnuteľností a v prípade realizácie ukončenia dražby by právne zaniklo jeho vlastníctvo k nehnuteľnostiam bez právneho návratu do pôvodného stavu.

2. Okresný súd zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 23. 02. 2017 medzi veriteľom V.. C. N. a dlžníkom N. K. zistil, že veriteľ požičal dlžníkovi sumu 31.000,- € nasledovným spôsobom: peňažné prostriedky vo výške 19.095,40 € vložil veriteľ na účet C. G., za účelom vyplatenia úveru, ktorý je zabezpečený záložným právom a zvyšné prostriedky vo výške 11.904,60 € vyplatí dlžníkovi v hotovosti a v celosti pri podpise zmluvy. Dňa 07. 02. 2020 podpísal dlžník a veriteľ uznanie dlhu a dohodu o splátkach dlhu na sumu 31.000,- €. Listom zo dňa 08. 02. 2022 N. K. požiadala V.. C. N. o splátkový kalendár sumy 31.000,- €. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. W. okresný súd zistil, že vlastníkom sporných nehnuteľností je V.. N. C. ako dočasný vlastník na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode č. D.X/XXXX z XX. XX. XXXX, v poznámke je uvedený, že katastrálnemu úradu bolo oznámené začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva na predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe v prospech V.. C. N.. Taktiež sú tam farchy, a to záložné právo v prospech G. G. Zo znaleckého posudku vypracovaného V.. S. S. zo dňa 26. 06. 2018 okresný súd zistil všeobecnú cenu sporných nehnuteľností vo výške 165.000,- €. Žalovaný 1/ listom zo dňa 27. 01. 2022 oznámil žalobcovi, že začína výkon zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností okresný súd dospel k záveru, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie neosvedčil, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, alebo že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca sa v návrhu domáhal, aby sa žalovaní 1/ a 2/ zdržali výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, aby sa zdržali úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby. Z listín predložených žalobcom súd dospel k záveru, že zo samotných tvrdení žalobcu, ako aj zo skutočností vyplývajúcich z listinnej dokumentácie, nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Súd zistil, že na LV č. XXXX, kat. úz. W., je zapísaná poznámka, podľa ktorej sa začal výkon zabezpečovacieho prevodu práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe v prospech V.. C. N., avšak žiaden dôkaz o tejto skutočnosti súdu nebol doložený. Taktiež žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, z akého dôvodu bola uzatvorená zmluva o pôžičke. Žalobca tvrdil, že dlhoval C. G., avšak z pripojeného dôkazu - posledná výzva pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru - súd zistil, že táto bola adresovaná K. I., ktorá bola vyzvaná na úhradu pohľadávky. V spise chýba doklad o tom, že žalovanému 1/ otec žalobcu vyplatil čiastku 9.300,- € (ktorú skutočnosť žalobca tvrdil) a z pripojených listinných dôkazov nie je zrejmé, že by psychický stav žalobcu mu neumožňoval uzatvoriť predmetné zmluvy a že nebol plne spôsobilý na ich uzavretie. Z pripojených dôkazov je zrejmá len tá skutočnosť, že je závislý na návykových látkach. Žalobca neuviedol a neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce záver o všeobecnej a neurčitej povinnosti povinných z návrhu úplne sa zdržať výkonu záložného práva. Záložné právo má k záväzkovému právnomu vzťahu (ktorý nebol zo strany navrhovateľa ani riadne osvedčený) akcesorickú povahu, a teda bezpodmienečne súvisí so zabezpečenou pohľadávkou. Žiaden zákon záložnému veriteľovi, či vykonávateľovi dražby nestanovuje povinnosť absolútne sa zdržať zákonom predvídaného výkonu záložného práva za predpokladu, že ho bude vykonávať v súlade so zákonom. Na nápravu prípadných pochybení v rámci súdnej kontroly bez hrozby vytvorenia nenávratného stavu slúži potenciálna žaloba o neplatnosť dražby v zmysle zák. č. 527/2005 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

4. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP.

5. Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie, majúci za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v rozpore so zákonom, ako aj predloženými dôkazmi. Navrhovateľ nemá iné dôkazy o tom, že žalovaní majú záujem vykonať dražbu, toto vyplýva len z poznámky uvedenej v liste vlastníctva a z telefonického výzvy, aby umožnil znalcovi vykonať ohliadku nehnuteľností. Navrhovateľ nebol a stále nie je v komfortnej forme, mal psychické problémy, ktoré znižovali jeho plnú spôsobilosť na právne úkony, keď nevedel rozoznať úkon, ktorý znižoval jeho rovnocenné postavenie pri uzatváraní zmluvy o pôžičke, čoho dôsledkom bolo to, že neprevzal celú požičanú sumu peňazí a túto uzatvoril za podmienok, ktorú by osoba, ktorá by vedela vyhodnotiť svoje konanie, neuzatvorila. Záložná zmluva nezabezpečovala pohľadávku veriteľa čo do výšky istiny, prípadne úroku, ale zabezpečovala a zabezpečuje pohľadávku, ktorá sa prieči dobrým mravom, a to sumu, ktorá je ďaleko vyššia ako je istina. Takáto zmluva nemôže mať ochranu zákona. Pokiaľ ide o sumu 9.300,- €, ktorú zaplatil otec navrhovateľa ako úhradu istiny, túto žalovaný v 1. rade zatiaľ nesporeoval, preto je predčasné túto skutočnosť vyhodnocovať ako spornú.

Navrhovateľ teda má za to, že preukázal naliehavosť potreby vydania neodkladného opatrenia, preto uznesenie okresného súdu žiadal zmeniť a návrhu vyhovieť.

6. Písomné vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

7. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 á contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Odvolací súd v konaní nezistil, že by bol súd prvej inštancie v súdnej veci rozhodol v rozpore so zákonom, a teda že vec nesprávne právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu vychádza z predloženého návrhu navrhovateľom a z listinných dôkazov, ktoré súdu predložil. Navrhovateľ v súdnej veci neosvedčil, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. V súdnej veci nie je nutné bezodkladne upraviť pomery, súd správne v dôvodoch napadnutého uznesenia poukázal na to, že žiaden zákon záložnému veriteľovi, či vykonávateľovi dražby nestanovuje povinnosť zdržať sa zákonom predvídaného výkonu záložného práva za predpokladu, že ho bude vykonávať v súlade so zákonom. Á contrario výkladom uvedenej vety odvolací súd dospel teda k záveru, že okresný súd mal za to, že v súdnej veci sa výkon záložného práva vykonáva v súlade so zákonom a správne mal aj za to, že na nápravu prípadných pochybení v rámci súdnej kontroly bez hrozby vytvorenia nenávratného stavu slúži potenciálna žaloba o neplatnosť dražby v zmysle zák. č. 527/2005 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.