

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Csp/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116222080
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116222080.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v sporovej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanej: C. Z.Í. E.. X.X.XXXX, I. Z. XXXX/XX, Bratislava o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2016 domáhal od žalovanej zaplatenia 70,70 € titulom nezaplatenia cestovného. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dňa 15.11.2015 v dopravnom prostriedku žalobcu bez cestovného lístka a na výzvu žalobcu dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil.
2. Súd vydal dňa 30.11.2016 platobný rozkaz, ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Okresný súd Bratislava I zrušil platobný rozkaz 14Csp 40/2016 zo dňa 20.4.2018 v zmysle ust. § 266 ods. 3 CSP.
3. Súd v danej veci postupoval podľa ust. § 297b CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 18.7.2018 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 12.7.2018.
4. Súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.11.2015 a z ostatných dokladov založených v spise zistil nasledovný skutkový stav:
Žalovaná sa dňa 15.11.2015 podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok v linke č. 83 číslo voza 4912 o 16.44 hod. na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom - cestovala bez cestovného lístka.
5. Na základe pripojených listinných dokladov súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutkový stav uvádzaný v podanej žalobe je preukázaný.
6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8. Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 EUR.

9. Z pripojených listinných dokladov mal súd preukázané, že žalovaná cestovala v dopravnom prostriedku žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala sa platným cestovným lístkom tak, ako bola povinná (§ 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z.), súd ju preto zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 EUR a úhrady 70,00 EUR podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z.

10. Zmluva o preprave je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou, preto súd postupujúc podľa procesného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či nárok žalobcu je premlčaný. Žalovaná cestovala bez cestovného lístka v prostriedku MHD dňa 15.11.2015 a žalobca podal žalobu na súd dňa 19.10.2016, teda včas v jednoročnej premlčacej dobe vyplývajúcej z § 108 OZ.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd priznal strane žalobcu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh),
- odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za žalobu.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 CSP. Pričom odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.