

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200150
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816200150.5

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobkyne: Q. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. X, J., proti žalovaným: 1/ K. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. XX, 2/ S. Z., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. Č.. XX, 3/ K. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. Č.. XX, všetci právne zast. JUDr. Andrej Bryja, advokát, Námestovo, Hviezdoslavovo 49 v konaní o zaplatenie 63 383,90 Eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I./ Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II./ Žalovaným v 1/ až 3/ rade **p r i z n á v a** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté uznesením súdu prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 14.01.2016 bola súdu doručená žaloba, ktorou žalujúca strana žiadala, aby súd uložil žalovaným v 1/ až 3/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu 63 383.90 Eur so 7,5 % ročným úrokom z omeškania z dôvodu, že jej bola žalovanými spôsobená škoda v žalovanej výške. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol o priznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku. Na výzvu súdu dňa 29.2.2016 oznámila, že tento návrh na vydanie platobného rozkazu je novým návrhom. Aj keď návrh súhlasí s návrhom vedeným na súde pod spisovou značkou 10C/127/2014, týmto novým návrhom žiada, aby jej dlžnú sumu zaplatili ešte ďalšie dve žalované. Súd vyzval žalobkyňu podľa § 43, ods.1 OSP na doplnenie žaloby s poučením podľa § 42, ods. 2 OSP o odmietnutí podania, ak návrh nebude v lehote 15 dní doplnený.

2.Žalobkyňa proti tomuto uznesenie podala odvolanie dňa 14.04.2016 a opätovne žiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov

3.Dňa 14.4.2016 doplnila návrh tak, že riadne označila subjekty na žalujúcej a žalovanej strane, žalobu odôvodnila a žiadala, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým žalovanej v 1/ až 3/ rade uloží povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť jej sumu 63 383.90 Eur, úrok z omeškania vo výške 6 % ročne od roku 2010.

4.Dňa 05.09.2016 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal žalovaným1/ až 3/rade akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťami zapísanými na LV XXX, k.ú. I. a to rodinným domom s. č. XX a parcelu č. XXX/X, najmä tieto scudziť, zaťažiť, či prenajať a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

5.Súd uznesením sp. zn. 1C/6/2016-37 zo dňa 13.9.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, proti ktorému žalobkyňa podala v zákonnej lehote odvolanie

6. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 9C/359/2016-45 zo dňa 13.12.2016 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil a žalovaným priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Dňa 21.2017 žalobkyňa podala mimoriadne dovolanie proti tomuto uzneseniu, ktoré doplnila dňa 13.1.2017 podaním oznanim ako sťažnosti proti uznesení 9Co/359/2016-45 a 13.1.2017 a doručila súdu listinu označenú ako obnova konania, ktorou žiadala o obnovu tohto konania na základe nových skutočností (súd podotýka, že návrh nebol odôvodnený). Žiadala zrušiť uznesenie odvolacieho súdu a to v časti o trovách odvolacieho konania, ktoré súd určil v rozpore so zákonom, keďže žalovaným žiadne trovy nevznikli.

8. Súd uznesením sp. zn. 1C/6/2016 zo dňa 18.4.2016 (správne mal byť dátum 18.4.2017) priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a uznesením sp. zn. 1C/6/2016 žalovaným v 1/ až 3/ rade nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že im žiadne trovy nevznikli.

9. Uznesením sp. zn. 8Cdo/16/2018 Najvyšší súd SR zo dňa 28.03.2018 dovolanie žalobkyne odmietol a žalovaným v 1/ až 3/ rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Dovolanie bolo odmietnuté z dôvodu, že odvolateľka - žalobkyňa nebola v dovolacom konaní zastúpená advokátom aj napriek tomu, že bola riadne poučená o náležitostiach dovolania a o zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní v rozhodnutí odvolacieho súdu.

10. Súd sa oboznámil so spisom evidovaným pod sp. zn. 10C/127/2014, z ktorého zistil, že vo veci bol vydaný rozsudok sp. zn. 10C/127/2014-234 dňa 24.4.2018. V tomto konaní sú žalobkyňa a žalované v 1/ až 3/ rade totožne označené ako v konaní sp. zn. 1C/6/2016. Predmetom sporu vo veci sp. zn. 10C/127/2017 a veci sp. zn. 1C/6/2016 je suma 63 383,90 Eur s príslušenstvom. Žaloba evidovaná pod sp. zn. 10C/127/2014 bola doručená Okresnému súdu Námestovo postúpením z Okresného súdu Košice I dňa 6.10.2014, ktorou bola o zaplatenie žalovanej sumy žalovaná jedná osoba, rovnako označená v oboch konaniach v rade 1. Na základe spresnenia subjektov vystupujúcich na strane žalovaných, súd uznesením sp. zn. 10C/127/2014-95 zo dňa 02.03.2017 pripustil, aby do konania na strane žalovanej vstúpili žalované v 2/ a 3/ rade totožne označené ako žalované označené v 2/ a 3/ rade vo veci 1C/6/2016.

11. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Podľa § 161, ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Konanie začína podaním žaloby súdu. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Súd po oboznámení sa so spisom 10C/127/2014 zistil, že predmetom tohto konania ako i konania sp. zn. 1C/6/2016 je tá istá suma, ktorú žalobkyňa žiada zaplatiť na základe týchto istých skutkových tvrdení. Po rozhodnutí súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/127/2014 sú žalovanými tie isté osoby, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 1C/6/2016. Ide o totožný návrh a totožné subjekty na oboch stranách sporu. Súd konanie vedené pod sp. zn. 1C/6/2016 z dôvodu tzv. prekážky listipendencie zastavil, pretože ďalšiemu konaniu bráni skôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 10C/127/2014. V zmysle citovaného ustanovenia nie je možné, aby na súde o tom istom spore prebiehalo viac konaní.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255, ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a úspešným účastníkom t.j. žalovaným v 1/ až 3/ rade priznal plnú náhradu trov konania, pretože boli úspešní v konaní, ktoré bolo zastavené pre prekážku listipendencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.