

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňákovej v trestnej veci proti obžalovanému Z. U. takto

r o z h o d o l

**r o z h o d o l :**

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e obž. Z. U., J.. XX.XX.XXXX I. Č., Y. G. V. Č.. XX,

výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 68/2017 zo dňa 20.07.2017, právoplatného dňom 20.07.2017 pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

v bode I.

- v čase od 16:00 hod. dňa 29.12.2016 do 06:45 hod. dňa 30.12.2016 v Prešove na ul. Volgogradskej č. 13 v budove firmy SPINEA Technologies, s.r.o. v jej prenajatých priestoroch na 3. nadzemnom poschodí formou MION BUILDING COMPANY, s.r.o. so sídlom Uzovské Pekľany č. 110 otvoril uzamknuté vstupné dvere pomocou planžety, ktoré nepoškodil, kancelárie prehľadal a následne nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil zásuvkový kontajner, ktorý sa nachádzal pod písacím stolom v jednej kancelárii odkiaľ ukradol finančnú hotovosť vo výške 20,-eur, následne v druhej kancelárii rovnakým spôsobom vypáčil prenosný kontajner nachádzajúci sa tiež pod písacím stolom, odkiaľ vybral pokladničku modrej farby, ktorú nezisteným spôsobom páčením poškodil a z nej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,-eur, ďalej poškodil plechovú skriňu, ktorú sa snažil vypáčiť nožnicami, tieto našiel v kancelárii a ostali zapichnuté v skrini, čím takto svojim konaním spôsobil pre firmu MION BUILDING COMPANY, s.r.o., so sídlom Uzovské Pekľany č. 110, IČO: 44 660 375 škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 40,-eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 301,31,-eur,

v bode II.

- v čase od 16:00 hod. dňa 29.12.2016 do 06:45 hod. dňa 30.12.2016 v Prešove na ul. Volgogradskej č. 13 v budove firmy SPINEA Technologies, s.r.o. v jej prenajatých priestoroch na 4. nadzemnom poschodí formou ARIES IT, spol. s r.o. Prešov, ul. Hollanderova č. 8 otvoril uzamknuté vstupné dvere pomocou planžety vedúce do kancelárii danej firmy, ktoré nepoškodil, kancelárie prehľadal a následne z jednej kancelárie odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300,-eur, ktorá sa nachádzal v kovovej pokladničke fialovej farby vo vitríne skrinky, túto pokladničku páčením poškodil, následne z druhej kancelárie odcudzil z bielej pokladničky finančnú hotovosť vo výške 42,-eur, túto si otvoril pravým kľúčom, ktorý našiel v zásuvke kontajnera, čím takto svojim konaním spôsobil pre firmu ARIES IT, spol. s r.o. Prešov, ul. Hollanderova č. 8, Prešov, IČO: 364 651 19 škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 342,-eur a poškodením pokladničky škodu vo výške 10,16,-eur,

v bode III.

- dňa 29.12.2016 v čase o 21:30 hod. v Prešove, na ul. Volgogradskej č. 13, na druhom poschodí objektu s názvom SPINEA tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „316“, ktorú má v nájme spoločnosť ELOGIC, spol. s r.o., so sídlom Prešov, ul. Mirka Nešpora 17, dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, ktorú prehľadal, pričom z nej nič neodcudzil, čím takto svojim konaním firme ELOGIC, spol. s r.o. nespôsobil uvedenou krádežou žiadnu škodu,

v bode IV.

- dňa 29.12.2016 v čase od 20:55 hod. do 21:48 hod. v Prešove na ul. Volgogradskej č. 13, na treťom nadzemnom poschodí objektu s názvom SPINEA tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „407“, ktorú má v nájme spoločnosť DYTRON Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Bojnická č. 3, pričom dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, túto prehľadal a zo spodnej zásuvky stola nachádzajúceho sa bližšie k vstupným dverám kancelárie odcudzil 144 ks stravných lístkov s názvom „Chéque Déjeuner rok 2017“ v hodnote 504,-eur, kde hodnota 1 ks lístka je 3,50,-eur, následne kanceláriu uzamkol, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti DYTRON Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Bojnická č. 3, IČO: 357 577 44 krádežou stravných lístkov škodu vo výške 504,-eur, k poškodeniu zariadenia nedošlo,

v bode V.

- dňa 29.12.2016 v čase od 20:55 hod. do 21:48 hod. v Prešove na ul. Volgogradskej č. 13, na druhom nadzemnom poschodí objektu s názvom SPINEA tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „323“, ktorú má v nájme spoločnosť BELHOUSE, a.s. so sídlom Prešov, ul. Volgogradská č. 13, IČO: 364 403 311, dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, ktorú prehľadal a z neuzamknutej vrchnej zásuvky kontajnera nachádzajúceho sa pri kancelárskom stole naľavo pri vstupe do miestnosti odcudzil z ta sa nachádzajúcej uzamknutej príručnej pokladničky, ktorú vypáčil 400 ks stravných lístkov s názvom „DOXX“ na rok 2017 v hodnote 3,40,-eur/ks, následne dvere za sebou riadne uzamkol, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti BEL-HOUSE, a.s., Prešov, ul. Volgogradská č. 13 uvedenou krádežou stravných lístkov škodu vo výške 1 360,-eur a poškodením pokladničky vo výške 12,06,-eur,

právne kvalifikované ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 1, 2, 4, 5 dokonaný a v bode 3 rozsudku sčasti nedokonaný, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a

výrok o úhrnnom treste uložený mu podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákon, pri existencii priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 24 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

v bode I., II., III., IV, V., VI.

- z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode III. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode I., II., IV a V.

- z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

p r e t o ž e

v bode I.

- v čase od 16:00 hod. dňa 29.12.2016 do 06:45 hod. dňa 30.12.2016 v Prešove na ul. Volgogradskej č. 13 v budove firmy SPINEA Technologies, s.r.o. v jej prenajatých priestoroch na 3. nadzemnom poschodí formou MION BUILDING COMPANY, s.r.o. so sídlom Uzovské Pekľany č. 110 otvoril uzamknuté vstupné dvere pomocou planžety, ktoré nepoškodil, kancelárie prehľadal a následne nezisteným spôsobom a

predmetom vypáčil zásuvkový kontajner, ktorý sa nachádzal pod písacím stolom v jednej kancelárii odkiaľ ukradol finančnú hotovosť vo výške 20,-eur, následne v druhej kancelárii rovnakým spôsobom vypáčil prenosný kontajner nachádzajúci sa tiež pod písacím stolom, odkiaľ vybral pokladničku modrej farby, ktorú nezisteným spôsobom páčením poškodil a z nej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,-eur, ďalej poškodil plechovú skriňu, ktorú sa snažil vypáčiť nožnicami, tieto našiel v kancelárii a ostali zapichnuté v skrini, čím takto svojim konaním spôsobil pre firmu MION BUILDING COMPANY, s.r.o., so sídlom Uzovské Pekľany č. 110, IČO: 44 660 375 škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 40,-eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 301,31,-eur,

v bode II.

- v čase od 16:00 hod. dňa 29.12.2016 do 06:45 hod. dňa 30.12.2016 v Prešove na ul. Volgogradskej č. 13 v budove firmy SPINEA Technologies, s.r.o. v jej prenajatých priestoroch na 4. nadzemnom poschodí formou ARIES IT, spol. s r.o. Prešov, ul. Hollanderova č. 8 otvoril uzamknuté vstupné dvere pomocou planžety vedúce do kancelárii danej firmy, ktoré nepoškodil, kancelárie prehľadal a následne z jednej kancelárie odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300,-eur, ktorá sa nachádzal v kovovej pokladničke fialovej farby vo vitríne skrinky, túto pokladničku páčením poškodil, následne z druhej kancelárie odcudzil z bielej pokladničky finančnú hotovosť vo výške 42,-eur, túto si otvoril pravým kľúčom, ktorý našiel v zásuvke kontajnera, čím takto svojim konaním spôsobil pre firmu ARIES IT, spol. s r.o. Prešov, ul. Hollanderova č. 8, Prešov, IČO: 364 651 19 škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 342,-eur a poškodením pokladničky škodu vo výške 10,16,-eur,

v bode III.

- dňa 29.12.2016 v čase o 21:30 hod. v Prešove, na ul. Volgogradskej č. 13, na druhom poschodí objektu s názvom SPINEA tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „316“, ktorú má v nájme spoločnosť ELOGIC, spol. s r.o., so sídlom Prešov, ul. Mirka Nešpora 17, dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, ktorú prehľadal, pričom z nej nič neodcudzil, čím takto svojim konaním firme ELOGIC, spol. s r.o. nespôsobil uvedenou krádežou žiadnu škodu,

v bode IV.

- dňa 29.12.2016 v čase od 20:55 hod. do 21:48 hod. v Prešove na ul. Volgogradskej č. 13, na treťom nadzemnom poschodí objektu s názvom SPINEA tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „407“, ktorú má v nájme spoločnosť DYTRON Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Bojnická č. 3, pričom dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, túto prehľadal a zo spodnej zásuvky stola nachádzajúceho sa bližšie k vstupným dverám kancelárie odcudzil 144 ks stravných lístkov s názvom „Chéque Déjeuner rok 2017“ v hodnote 504,-eur, kde hodnota 1 ks lístka je 3,50,-eur, následne kanceláriu uzamkol, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti DYTRON Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Bojnická č. 3, IČO: 357 577 44 krádežou stravných lístkov škodu vo výške 504,-eur, k poškodeniu zariadenia nedošlo,

v bode V.

- dňa 29.12.2016 v čase od 20:55 hod. do 21:48 hod. v Prešove na ul. Volgogradskej č. 13, na druhom nadzemnom poschodí objektu s názvom SPINEA tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „323“, ktorú má v nájme spoločnosť BELHOUSE, a.s. so sídlom Prešov, ul. Volgogradská č. 13, IČO: 364 403 311, dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, ktorú prehľadal a z neuzamknutej vrchnej zásuvky kontajnera nachádzajúceho sa pri kancelárskom stole naľavo pri vstupe do miestnosti odcudzil z ta sa nachádzajúcej uzamknutej príručnej pokladničky, ktorú vypáčil 400 ks stravných lístkov s názvom „DOXX“ na rok 2017 v hodnote 3,40,-eur/ks, následne dvere za sebou riadne uzamkol, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti BEL-HOUSE, a.s., Prešov, ul. Volgogradská č. 13 uvedenou krádežou stravných lístkov škodu vo výške 1 360,-eur a poškodením pokladničky vo výške 12,06,-eur,

v bode VI.

- v čase od 20:15 hod. dňa 18.01.2017 do 05:20 hod. dňa 19.01.2017, v prevádzke obchodnej spoločnosti TOPART 96, spol. s r.o. na ulici J. Curie č. 731/21 v Poprade, bez poškodenia za použitia bezkľúčového spôsobu odomykania cylindrických vložiek, tzv. planžetou, prekonal riadne uzamknuté vchodové dvere do uvedeného objektu spoločnosti TOPART 96, spol. s r.o., kde z týchto priestorov zobral finančnú hotovosť z pokladne vo výške 312,58,-eur, malú trezorovú skriňu v hodnote 45,-eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 4 500,-eur, 258ks stravných lístkov spolu v hodnote

980,40,--eur a dve vkladné knižky vedené v Poštovej banke, a.s. na meno E. S., čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TOPART 96, spol. s r.o. celkovú škodu vo výške 5 837,98,-eur a uvedené vykonal aj napriek tomu, že bol dňa 04.09.2015 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 60/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bode I., II., IV, V., VI.

- pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode III.

- pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej chcel zmocniť a spôsobiť jej škodu

v bode I., II., IV a V.

- pokračovacím konaním zničil, poškodil, urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 40 /štyridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň ukladá povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti TOPART96, spol. s r.o., so sídlom Hranovnica, ul. SNP č. 712, okres Poprad, IČO: 31 727 468 škodu vo výške 5 837,98,--eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného Z. U. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2018 obžalovaný po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor i obhajca obžalovaného navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, na základe čoho konajúci súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom liečení.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať nato, že síce na prvom hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 27.06.2018 obžalovaný po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný, načo súd pokračoval v pojednávaní vykonávaním dokazovania výsluchom obžalovaného Z. U., výsluchom svedkov Z. S., F. E. S. M. F. M. A., ktoré odročil na deň 18.07.2018 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania v podobe výsluchov znalcov a v podobe čítania listinných dôkazov, ale i nato, že podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásenie o vine môže urobiť na hlavnom pojednávaní, teda aj na odročenom hlavnom pojednávaní a že je len na konajúcom súde, či takéto vyhlásenie obžalovaného prijme alebo či bude pokračovať v odročenom pojednávaní ďalším dokazovaním.

V danom prípade súd na žiadosť obžalovaného takéto vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku a po súhlase prokurátora i obhajcu obžalovaného mu umožnil, pretože mu to podľa jeho názoru umožňovali výsledky prípravného konania a to aj vo vzťahu k žalovanému skutku v rovine skutkovej i právnej, bez ohľadu nato, že obžalovaný takéto vyhlásenie neurobil na prvom hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného konajúci súd potom dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný Z. U. tým, že v čase od 20:15 hod. dňa 18.01.2017 do 05:20 hod. dňa 19.01.2017, v prevádzke obchodnej spoločnosti TOPART 96, spol. s r.o. na ulici J. Curie č. 731/21 v Poprade, bez poškodenia za použitia bezkľúčového spôsobu odomykania cylindrických vložiek, tzv. planžetou, prekonal riadne uzamknuté vchodové dvere do uvedeného objektu spoločnosti TOPART 96, spol. s r.o., kde z týchto priestorov zobral finančnú hotovosť z pokladne vo výške 312,58,--eur, malú trezorovú skriňu v hodnote 45,--eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 4 500,--eur, 258ks stravných lístkov spolu v hodnote 980,40,--eur a dve vkladné knižky vedené v Poštovej banke, a.s. na meno E. S., čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TOPART 96, spol. s r.o. celkovú škodu vo výške 5 837,98,--eur a uvedené vykonal aj napriek tomu, že bol dňa 04.09.2015 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 60/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd potom konanie obžalovaného Z. U. kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Vo veci je potrebné uviesť, že v obžalobnom návrhu pri právnej kvalifikácii žalovaného skutku došlo zrejme len k písárskej chybe pri označení trestného činu - ako prečinu krádeže, čo potvrdzuje aj jeho odôvodnenie, ktoré na str. 5 uvádza, že obžalovaný z právneho hľadiska svojim konaním naplnil zákonné znaky zločinu krádeže.

Pri závere o vine a pri závere o právnej kvalifikácii konania obžalovaného na predmetnom vyššie uvedenom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým zo samotného priznania obžalovaného, pretože jeho priznanie zodpovedalo podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-50/2-VYS-PP-2017 i dôvodnosti jeho trestného stíhania.

Obžalovaný konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-50/2-VYS-PP-2017 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 36/2018 vo vzťahu k výroku o náhrade škody v podobe vyčíslenia škody a prečítanej časti zápisnice o výsluchu poškodeného Jozefa Michalíka v zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku bolo zistené, že poškodenej spoločnosti TOPART96, s.r.o. bola spôsobená celková škoda vo výške 5 837,98,-eur.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-50/2-VYS-PP-2017 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 36/2018 vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného Z. U. v podobe prečítaných odpisov registra trestov, lustrácií v GP, súdov, správ a charakteristík, lustrácií v evidencii priestupkov a z pripojených trestných spisov Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T 35/2011, Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 60/2015, resp. z vyžiadaného a pripojeného rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 68/2017 zo dňa 20.07.2017, právoplatného dňom 20.07.2017 v zmysle § 269 Trestného poriadku bolo zistené, že obžalovaný Z. U. bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný justičnými orgánmi Slovenskej republiky a 3-krát justičnými orgánmi Českej republiky, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 68/2017 zo dňa 20.07.2017, právoplatného dňom 20.07.2017 a to za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a za pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spolu s ochranným protitoxikomanickým a patologickým liečením ústavnou formou, že má záznamy za ďalšie protispoločenské konania v evidencii priestupkov, prevažne za porušenie pravidiel

cestnej premávky, že z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne a že príslušný ústav na výkon väzby a trestu ho hodnotí kladne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného Z. U. vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady, ktoré sú platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, na poľahčujúce okolností v podobe jeho priznania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a jeho napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušnému súdu v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona a jeho vyhlásenie o vine za žalovaný skutok i na prirážajúcu okolnosť v podobe spáchania viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dá dosiahnuť aj uložením úhrnného spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov / základná trestná sadzba pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona je pritom najmenej 3 roky teda 36 mesiacov/, pri dodržaní zásadách uvedených v § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona platných pre ukládanie spoločného úhrnného trestu, pretože ho odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. V danom prípade to bol rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 68/2017 zo dňa 20.07.2017, právoplatného dňom 20.07.2017.

V zmysle tejto zákonnej zásady uvedenej v § 41 ods. 3 trestného zákona konajúci súd zrušil v tomto rozsudku Okresného súdu Prešov skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, zároveň zrušil celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku - skutku uvedeného v obžalobnom návrhu prokurátora OP Poprad, zo dňa 21.03.2018, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nemohol byť miernejší než trest uložený mu týmto skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 68/2017.

Konajúci súd obžalovaného na príslušný výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol už vo výkone trestu odňatia slobody na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 60/2015 zo dňa 04.09.2015, právoplatného dňom 04.09.2015.

Z dokazovania vykonaného vo vzťahu k ochrannému liečeniu a prečítaním záverov znaleckých posudkov S.. S. H. M. K.. M. N.V. v zmysle ustanovenia § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora súd zistil, že obžalovanému nie je dôvodné uloženie žiadneho z druhov ochranného liečenia vzhľadom na závery znaleckých posudkov i vzhľadom nato, že obžalovaný ma už právoplatne uložené ochranné liečenie protitoxikomanické a patologického hráčstva v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a to rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 68/2017 zo dňa 20.07.2017.

Súd považuje za potrebné pri rozhodnutí o vyššie uvedených trestoch poukázať nato, že trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti i nato, že osoba obžalovaného je nenapraviteľnou osobou vo vzťahu k špeciálnej recidíve a páchaniu majetkovej trestnej činnosti, pretože ani jedno z predchádzajúcich právoplatných odsúdení nevedlo k jeho prevýchove a náprave, s poukazom i nato, že v súčasnosti sa voči nemu vedú ďalšie trestné stíhania, ktoré sú buď v štádiu prípravného konania alebo v štádiu po podaní obžaloby, aj keď ešte bez právoplatných odsudzujúcich rozhodnutí a za rovnaký trestný čin, za ktorý bol odsúdený v tejto trestnej veci.

O nároku poškodenej strany súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku a obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti TOPART96, spol. s r.o. so sídlom Hranovnica, ul. SNP č. 712, okres Poprad, IČO: 31 727 468 škodu vo výške 5 837,98,-eur.

v bode I., II., IV, V., VI.

- pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode III.

- pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej chcel zmocniť a spôsobiť jej škodu

v bode I., II., IV a V.

- pokračovacím konaním zničil, poškodil, urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.