

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/95/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211999
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118211999.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky Z. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Bratislava a otca Š. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. C. X, XXX XX Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Matka maloletej G. D., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 11.07.2018 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletá G. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou v párnom kalendárnom týždni vždy v utorok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a vždy v piatok od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni vždy v utorok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že prevzatie a odovzdanie maloletej sa uskutoční v mieste bydliska matky, ktorá bude povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, a otec bude ďalej povinný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 520,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a čiastkou 100,- eur mesačne na tvorbu úspor na vinkulovaný účet maloletej zriadený matkou maloletej v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu matka odôvodnila tým, že zmena rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú G. je dôvodná v zmysle ustanovenia § 25 ods. 4 Zákona o rodine, keďže pôvodná úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa ďalej nejaví byť účinnou, striedavá osobná starostlivosť je nefunkčná, nie sú naplnené ani len základné predpoklady pre jej nariadenie, resp. zachovanie. Otec je typickým príkladom rodiča, ktorý nie je vhodný pre túto úpravu styku, keďže sa jedná o rodiča, ktorý pôsobí negatívne na osobnosť dieťaťa, na jeho výchovu, vnáša do výchovy dieťaťa nestabilitu, marí správne výchovné pôsobenie druhého rodiča, vytvára tlak na psychiku dieťaťa a podporuje v dieťati nesprávne návyky. Podstatnú a závažnú zmenu je badať aj na maloletej, ktorá je destabilizovaná, vyčerpaná, dochádza u nej k mnohým významným zmenám psychického stavu, nálad a prejavov správania sa. Tieto zmeny sú významne ovplyvnené stresujúcim prostredím a vytvorenými podmienkami na strane otca. Maloletá si vyžaduje riadne usporiadanie rodinných pomerov, stabilitu a výchovu koncentrovanú v jednej domácnosti, keďže aktuálne presúvanie sa z jednej domácnosti do druhej na nej zanechalo neželané následky. Matka je toho názoru, že v tomto prípade musí zásada stability a nezmeniteľnosti ustúpiť vyššiemu záujmu, ktorým je zachovanie záujmu a riadnej výchovy maloletého dieťaťa.

Dôvody odôvodňujúce zmenu úpravy pomerov a nemožnosť zotrvania v striedavej osobnej starostlivosti sú najmä nasledovné:

- striedavá osobná starostlivosť nevyhovuje osobnosti maloletej G.,
- otec zapríčiňuje nestabilitu výchovného prostredia,
- otec pôsobí na dieťa negatívne a vytvára nátlak,
- otec sa nevie s matkou dohodnúť vo veciach súvisiacich so školskou dochádzkou a mimoškolskými aktivitami a záujmami dieťaťa,
- otec nátlakom pretláča vlastnú politiku výchovy, pričom nerešpektuje rozhodnutia matky,
- otec nie je schopný zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o dieťa,
- otec ponecháva maloletú v starostlivosti cudzích osôb.

Vo svojom návrhu ďalej uviedla, že rodičia sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletú, obaja majú diametrálne odlišné postupy, prostriedky a predstavy o výchove dieťaťa. Rodičia spolu aktívne a plnohodnotne nekomunikujú od 5/2015 a od tohto času si spravidla adresujú len maily alebo SMS správy. Maloletá nemá jedno stále bezpečné miesto vo svojom živote. Na maloletej je badať veľký nepokoj a často chodíva k matke od otca s plačom. Matke sa podarilo zistiť, že táto zmena nálad maloletej je zapríčinená tým, že otec čaká s priateľkou bábätko a po celú dobu u otca sa hovorí iba o ňom. Otec sa maloletej v čase jeho osobnej starostlivosti nestíha venovať, maloletá trávi prevažné množstvo času s otcovou priateľkou, ktorá jej vymýšľa voľnočasový program namiesto toho, aby sa o ňu plnohodnotne staral on sám. Toto je zapríčinené pracovnou vyťaženosťou otca a z tohto dôvodu má matka značnú obavu o vyučovací režim dieťaťa od septembra 2018. Otec nekomunikuje s matkou ohľadom voľby krúžkov maloletej, bráni maloletej v návšteve niektorých krúžkov, ktoré si sama vybrala a ktoré obľubuje a naopak maloletú prihlasuje svojvoľne na iné krúžky. Otec uprednostňuje športový rozvoj maloletej najmä sprostredkované cez tretie osoby, pričom matka tieto aktívne vykonáva, resp. športuje s maloletou. Otec v čase jeho osobnej starostlivosti nezabezpečuje zdravotnú starostlivosť maloletej, nevodí ju k lekárom a neabsolvuje s ňou bežné detské prehliadky. Dlhodobu a tendenčne sa zbavuje starostlivosti o maloletú, kedy túto ponecháva v starostlivosti tretích osôb bez predchádzajúceho súhlasu alebo vôbec bez vedomia matky. Nebráva maloletú na letné dovolenky. Nekomunikuje s matkou ohľadom školskej dochádzky maloletej. Vo vzťahu k výživnému matka poukázala na to, že otec si svojvoľne a jednostranne určuje akú sumu v daný mesiac pošle matke na účet a nerešpektuje právoplatné dojednanie medzi rodičmi. Na jednej strane si otec na základe vlastného uváženia kráti výšku výživného a to podľa výdavkov, ktoré v daný mesiac na maloletú poukáže a na druhej strane matke neprepláca výdavky, ktoré ona sama vynaloží a ktoré otec považuje za dôvod zníženia výživného na jeho strane.

Podľa názoru matky sa v prípade maloletej G. badateľne jedná o podstatnú a závažnú zmenu oproti pôvodnému stavu a okolnostiam, na základe ktorých súd rozhodoval v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej. Matka sa domáha zverenia maloletej do osobnej starostlivosti nielen z dôvodu nerešpektovania matky ako rodiča dieťaťa zo strany otca, ale predovšetkým z dôvodu, že psychický stav maloletej sa v poslednom období vážne zhoršil. Maloletá je vychovávaná v nevhodnom a nezdravom prostredí, je vystavovaná psychickému nátlaku zo strany otca a je nedobrovoľne zapájaná do rozporu rodičov, z čoho je zmätená a je pre ňu problematické udržať si v takto vyhrotenej rodinnej atmosfére vzťah k obojom rodičom. Vzhľadom na uvedené je matka toho názoru, že pre správny psychický vývoj maloletej G. je zmena výchovného prostredia a ustálenie jedného rezidenčného rodiča absolútnou prioritou a nevyhnutnosťou a je v jej záujme.

3. Matka maloletej sa spolu s návrhom vo veci samej domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že predmetné neodkladné opatrenie navrhuje nariadiť s ohľadom na záujmy maloletej G.. Neodkladné opatrenie predstavuje len provizórnu úpravu pomerov s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej. Takéto rozhodnutie je len dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie predbežných účinkov a neprejudikuje výsledok konania pred samotným súdom. Odovzdanie maloletej G. do osobnej starostlivosti matky je len faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy maloletej, ale práve naopak má zabezpečiť jej stabilizáciu, pocit istoty a ničím nerušeného dospievania. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade končeného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých

možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloleťmu dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu matky vo veci samej, ktorého súčasťou bol i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z pripojených listinných dôkazov, pričom prihliadol na celý obsah súdneho spisu.

5. Maloletá G. má takmer X rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti.

6. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 3P/93/2015-529 zo dňa 09.05.2016 schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. nasledovného znenia:

Maloletá sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti jej rodičov a to tak, že:

Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleťu:

" každý páry týždeň okrem školských prázdnin ako je nižšie uvedené, a to od piatka od 15.00 hod., do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 15.00 hod.,

" každý páry rok počas jarných prázdnin od 15.00 hod. piatka pred jarnými prázdninami, do nedele 18:00 hod. nasledujúceho týždňa,

" každý nepáry rok v čase od 22.12. od 15.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.,

" každý páry rok v čase od 27.12. od 18.00 hod. do 06.01. do 15.00 hod.,

" každý nepáry rok počas veľkonočných prázdnin v čase od stredy pred Zeleným štvrtkom od 16.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

" počas letných prázdnin v párnom roku v čase od 18.00 hod. dňa 15.07. do 18.00 hod. dňa 31.07. a v čase od 18.00 hod. dňa 15.08. do 18.00 hod. dňa 01.09.; počas letných prázdnin v nepárnom roku v čase od 18.00 hod. dňa 30.06. do 18.00 hod. dňa 15.07. a v čase od 18.00 hod. dňa 31.07. do 18.00 hod. dňa 15.08.

Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleťu:

" každý nepáry týždeň okrem školských prázdnin ako je nižšie uvedené, a to od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa 15.00 hod.,

" každý nepáry rok počas jarných prázdnin, od 15.00 hod. piatka pred jarnými prázdninami, do nedele 18.00 hod. nasledujúceho týždňa,

" každý páry rok v čase od 22.12. od 15.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.,

" každý nepáry rok v čase od 27.12. od 18.00 hod. do 6. januára do 15.00 hod.,

" každý páry rok počas veľkonočných prázdnin v čase od stredy pred Zeleným štvrtkom od 16.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

" počas letných prázdnin v párnom roku v čase od 18.00 hod. dňa 30.06. do 18.00 hod. dňa 15.07. a v čase od 18.00 hod. dňa 31.07. do 18.00 hod. dňa 15.08.; v nepárnom roku v čase od 18.00 hod. dňa 15.07. do 18.00 hod. dňa 31.07. a v čase od 18.00 hod. dňa 15.08. do 18.00 hod. dňa 01.09.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletej je počas školských dní materská škola / základná škola / školské zariadenie, ktorú / ktoré maloletá aktuálne navštevuje. V prípade choroby maloletej alebo mimo školských dní, resp. prevádzkových hodín materskej školy / základnej školy / školského zariadenia, ktorú / ktoré maloletá aktuálne navštevuje je miestom odovzdania a prevzatia maloletej bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Každý z rodičov je oprávnený maloleťu zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje počnúc dňom uzatvorenia tejto dohody prispievať na výživu maloletej G. D., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 300,- Eur, a to tak, že bežné výživné vo výške 260,- Eur (slovom: dvestošesťdesiat Eur) mesačne, bude otec zasielať vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a výživné na tvorbu úspor vo výške 40,- Eur (slovom: štyridsať Eur) bude otec zasielať vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, na účet maloletej, ktorý na meno maloletej za týmto

účelom zriadi matka v Tatra banka, a.s. a jeho číslo otcovi oznámi v lehote 5 dní odo dňa uzatvorenia tejto dohody.

Matka sa zaväzuje preposlať otcovi dvakrát ročne výpis z účtu maloletej G..

7. V správe z psychologického vyšetrenia zo dňa 03.05.2017 psychologička Z.. M. Z. skonštatovala, že dôvodom G. neurózy v detskom veku môže byť konfliktný vzťah rodičov, kedy sa G. svoju frustráciu snaží zvládať nutkavým správaním, čím kompenzuje svoju úzkosť a bezmocnosť.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po skončení konania.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Z citovaného ustanovenia (ods. 12) ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

15. Názor súdu uvedený v odseku 13 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 CMP), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

16. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla a po oboznámení sa s obsahom spisu, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho matka žiadala nariadiť na základe jej návrhu, a ktoré vyžaduje právna úprava uvedená v odsekoch vyššie.

17. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej G. matkou navrhovanou zmenou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nastolenej súdnym rozhodnutím tunajšieho súdu, rozsudkom označeným v odseku 6, a to formou neodkladného opatrenia na úkor vykonania potrebného dokazovania.

18. Súdne rozhodnutia alebo dohody o výkone rodičovských práv a povinností možno v zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov, ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia, je potrebné preukázať. Nadväzujúc na uvedené je teda podľa súdu potrebné zo strany matky preukázať v prvom rade zmenu pomerov, odôvodňujúcich zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (právoplatné dňa 31.05.2016), pričom pre ustálenie otázky zmeny pomerov je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, na ktoré v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nemá dostatočný priestor.

19. Ako už súd uviedol, vzhľadom na skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj na ďalšie skutočnosti vyplývajúce z obsahu súdneho spisu toho času nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej jej odovzdaním do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením, nakoľko potreba bezodkladnej úpravy pomerov by bola daná výlučne za predpokladu, ak by mal súd za osvedčené, že sa maloletá ocitla v situácii vyžadujúcej si okamžité riešenie, z dôvodu, že nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletú a maloletá je tak vystavená možným nepriaznivým následkom, nakoľko len takáto situácia by vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia súdu bez vykonania dôkazov. Pokiaľ ide o dôvody uvádzané matkou ako komunikačné a iné nezhody, ktoré medzi rodičmi pretrvávajú a ktoré majú mať vplyv i na psychický stav maloletej (keď táto možnosť bola konštatovaná i v predloženej psychologicko-nej správe, hoci nie aktuálnej, ale vyše rok starej), tieto nie je možné považovať za závažné skutočnosti, ktoré by samy o sebe bez ďalšieho odôvodňovali potrebu zmeniť platnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej neodkladným opatrením. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že žiadne rozhodnutie súdu nie je garantom zdravého vývinu dieťaťa, ak rodičia neustále voči sebe útočia a sú konfliktní. Obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoje osobné nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejavovať potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere. Keďže matka maloletej v návrhu neopísala žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili na liehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednej ujme hrozacej maloletemu dieťaťu odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nie je nateraz daný žiaden dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP.

20. Sumarizujúc všetko uvedené, súd dospel k záveru, že mu teraz neprináleží neodkladným opatrením, ktorému nepredchádza možnosť takého dostatočného dokazovania ako v konaní vo veci samej, tak podstatne a bez dostatočného osvedčenia dôvodnosti návrhu a potreby bezodkladnej úpravy pomerov zmeniť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, preto súd rozhodol tak, že návrh matky zamietol. Treba zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah v prípadoch konkrétneho ohrozenia maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchlené rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností v prípadoch, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod.

21. Súd bude aj naďalej pokračovať v konaní 3P/95/2018, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.