

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010370
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817010370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému O. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 18. júla 2018 prejednal odvolanie obžalovaného O. A. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. novembra 2017, sp.zn.2T/83/2017, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný O. A., nar.XX.X.XXXX v N., podľa § 285 písm. b/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora P. prokuratúry Prievidza, č.2Pv 592/16/3307 zo dňa 24.5.2017 pre skutok obžalobou právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

hoci dňa 14.09.2016 prevzal výzvu Okresného súdu Prievidza sp.zn.0T/72/2015-92 zo dňa 07.09.2016, na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava s termínom nástupu ihneď, pričom bol zároveň poučený aj o následkoch nenastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp.zn.0T/72/2015 zo dňa 21.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2015 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, tak v určenom termíne, bez udania závažného dôvodu sa zdržiaval v A. a nenastúpil na výkon tohto trestu odňatia slobody a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 24.09.2016,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. novembra 2017, sp.zn.2T/83/2017 bol obžalovaný O. A. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

-hoci dňa 14.09.2016 prevzal výzvu Okresného súdu Prievidza sp.zn.0T/72/2015-92 zo dňa 07.09.2016, na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava s termínom nástupu ihneď, pričom bol zároveň poučený aj o následkoch nenastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp.zn.0T/72/2015 zo dňa 21.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2015 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, tak v určenom

termíne, bez udania závažného dôvodu sa zdržiaval v A. a nenastúpil na výkon tohto trestu odňatia slobody a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 24.09.2016.

Za tento trestný čin bol obžalovaný O. A. odsúdený podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresného súdu napadol odvolaním obžalovaný O. A. pre nesprávnosť výrokov o vine a o treste.

Obžalovaný O. A. v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že v predmetnej veci sa cíti byť nevinným, nakoľko mal dôvody nenastúpiť do výkonu trestu, a tie uviedol pri vyšetrovaní aj na hlavnom pojednávaní. Poukázal na to, že výzvu na nástup do výkonu trestu s termínom nástupu ihneď prevzal osobne dňa 14.09.2016, a je pravda, že ako dôvod nenastúpenia do výkonu trestu uviedol dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav jeho družky O. O., ktorá je liečená na psychiatrickom oddelení v Nemocnici s poliklinikou v A. so sídlom v N.. Obžalovaný ďalej uviedol, že nikdy sa nevyjadril pred prokurátorom, že požiadal o odklad nástupu trestu 2-krát, keď vie, že sám súd požiadal o odklad 4-krát. Prvé dve žiadosti o odklad súd schválil a tretiu zamietol Krajský súd v Trenčíne. Poslednú žiadosť o odklad výkonu trestu podával pri nečakanej hospitalizácii jeho družky O. O. na psychiatrickom oddelení v D. s poliklinikou v A. so sídlom v N., pričom k tomu odpoveď neprišla, až nástup do výkonu trestu dňa 14.09.2016. Taktiež obžalovaný uviedol, že dňa 20.09.2016 bola v ich spoločnej domácnosti vykonaná terénna sociálna práca z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde jeho družka údajne uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý a cíti sa dobre, čo však vylučuje skutočnosť, že jeho družka v ten deň bola na dennom psychiatrickom stacionári. Obžalovaný tak na okresnom súde ako aj príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky, ktorý ho dňa 24.09.2016 do výkonu trestu dodali, oznámil, že chcel nastúpiť najbližší pondelok do výkonu trestu. Obžalovaný ďalej uviedol, že je si vedomý toho, že to nebolo ihneď ako bolo napísané v rozhodnutí okresného súdu, ale chcel si byť istý, že to jeho družka psychicky zvládne s výchovou ich dvoch maloletých detí. Je mu ľúto, že túto skutočnosť neoznámil okresnému súdu. Preto mal v čase, keď prišli príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky nachyšané veci do výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň požiadal o prehodnotenie trestu, nakoľko sa mu podarilo po dlhšej dobe začleniť do spoločnosti, a to tak, že si našiel stabilnú prácu v spoločnosti N. na pozícii automechanika, so svojou partnerkou plánujú svadbu a dňa 14.08.2018 sa im má narodiť tretie dieťa. Pri prípadnom odsúdení by prišiel o zamestnanie a jeho partnerka by ostala sama s tromi maloletými deťmi. Obžalovaný ku svojmu odvolaniu pripojil ako prílohu prepúšťaciu správu jeho družky z psychiatrického oddelenia Nemocnice s poliklinikou v A. so sídlom v N..

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, písomne bližšie nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Obžalovaný O. A. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd vyhovel jeho odvolaniu. V závere uviedol, že podľa jeho názoru mal dôvod nenastúpiť výkon trestu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 18. júla 2018 na podklade podaného odvolania obžalovaným, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného O. A. je dôvodné, avšak z iných dôvodov ako namieta obžalovaný. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania obžalovaného vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci. Okresný súd ako súd prvého stupňa správne ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. Na druhej strane však odvolací súd dospel k záveru, že predmetný skutok nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu v zmysle podanej obžaloby, a to pre absenciu preukázania objektívnej stránky predmetného trestného činu.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že hodnotenie vykonaných dôkazov v trestnom konaní upravuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Podľa tohto ustanovenia orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Zákon pritom neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Voľné hodnotenie dôkazov je dôsledkom zložitej duševnej činnosti a vytvára sa logickým úsudkom. Orgány činné v trestnom konaní a súd musia vo svojom rozhodnutí zdôvodniť svoje vnútorné presvedčenie. Vnútorné presvedčenie je odôvodnené objektívnymi skutočnosťami a je ich logickým dôsledkom. Možno preto teda preskúmať, či postup pri vytváraní vnútorného presvedčenia bol správny a či vnútorné presvedčenie je dôvodné.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Krajský súd v predmetnej veci z výzvy Okresného súdu Prievidza na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 07.09.2016 (založenej na č.l.3 spisu) zistil, že Okresný súd Prievidza vyzval dňa 07.09.2016 odsúdeného O. A., aby trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn.0T/72/2015 zo dňa 21.08.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza, sp.zn.0T/72/2015 zo dňa 13.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn.2Tos/76/2016 zo dňa 29.07.2016 nastúpil ihneď v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod. do Ústavu na výkon väzby Ilava, Mierové nám. č. 1, ináč bude predvedený, v dôsledku čoho mu budú vyúčtované zvýšené náklady výkonu trestu v plnom rozsahu. Krajský súd v tejto súvislosti uvádza, že pre naplnenie objektívnej stránky prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa vyžaduje, aby páchatel bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti však zistil, že Okresný súd Prievidza vo výzve na nastúpenie výkonu trestu zo dňa 07.09.2016 určil pre obžalovaného O. A. lehotu, ktorá je nejasná a neurčitá. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ustanovenie § 408 ods. 4 Tr. por., z ktorého a contrario vyplýva, že súd musí určiť lehotu odsúdenému dokedy má nastúpiť do výkonu trestu. Lehotu tak ako je určená v predmetnej výzve v tejto veci „ihneď“, nie je možné považovať za lehotu stanovenú súdom v zmysle ustanovenia § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Krajský súd rovnako v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 63 ods. 1 Tr. por., v ktorom Trestný poriadok jasne definuje, že lehoty podľa tohto zákona (Trestného poriadku) sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky. Za daných okolností (zistení) krajský súd na rozdiel od okresného súdu dospel jednoznačne k záveru, že predmetný skutok nie je možné považovať za trestný čin.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že podľa § 285 písm. b/ Tr. por. obžalovaného O. A. spod obžaloby oslobodil, pretože skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil a ktorý okresný súd na základe vykonaného dokazovania správne ustálil, nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.