

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203567
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516203567.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sílom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, K., o zaplatenie 225,61 Eur, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 225,61 Eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.06.2016, doručenu súdu dňa 27.06.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 225,61 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.02.2012 žalobca obdržal oznámenie zdravotnej poisťovni z Nemocnice Alexandra Wintera, n.o. Piešťany, že dňa 14.01.2012 bol napadnutý a škrtentý M. K.. V dôsledku zranení mu bola poskytnutá ambulantná zdravotná starostlivosť. M. K. bol poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s napadnutím vo výške 200,20 Eur zmluvným zdravotníckym zariadeniam. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu uhradených nákladov v adhéznom konaní listom zo dňa 22.11.2013 vo výške spolu 201,70 Eur (z toho 200,20 Eur za zdravotnú starostlivosť a 1,50 Eur za poštovné spojené so zisťovaním žalovaného). Dňa 06.02.2014 žalobca obdržal z OR PZ, 3. oddelenie vyšetrovania v Piešťanoch žiadosť o vyjadrenie k náhrade škody v prípadoch zranených: M. K. a V. O.Č., ktorým dňa 27.09.2013 v dôsledku útoku na vereneho činiteľa bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. M. K. bol poistencom žalobcu, z tohto titulu uhradil žalobca náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s napadnutím vo výške 13,89 Eur zmluvnému zdravotníckemu zariadeniu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu uhradených nákladov v adhéznom konaní listom zo dňa 17.02.2014. V. O. bola poistencom žalobcu, z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s napadnutím vo výške 11,52 Eur zmluvnému zdravotníckemu zariadeniu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu uhradených nákladov v adhéznom konaní listom zo dňa 17.02.2014. Na výsluchu dňa 12.03.2014 žalobca zistil, že dátum útoku na K. bol 13.01.2012 a nie 14.01.2012, ako to uviedol poskytovateľ v oznámení, a že ide o spojené konanie, preto škodu vyčíslil za všetky tri prípady vo výške 227,11 Eur. Vo výsluchu je uvedená nesprávna suma 227,91 Eur v dôsledku uvedenia nesprávnej sumy nákladov za M. K. vo výške 202,50 Eur. Správne má byť výška 201,70 Eur, vrátane poštovného. Žalobca na túto skutočnosť upozornil aj konajúci súd listom zo dňa 05.08.2014. Zavinenie žalovaného vyplýva z rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/62/2014 zo dňa 03.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/145/2014-416 a 3To/104/2015-472. Žalobca dňa 11.03.2016 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na úhradu 25,41 Eur. Zásielku žalovaný prevzal fiktívne. Žalobca dňa 29.03.2016 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na úhradu 201,70 Eur. Zásielku žalovaný prevzal dňa 04.04.2016. Žalobca preto podal návrh o zaplatenie vzniknutej pohľadávky vo výške 225,61 Eur s tým, že trovy -

poštovné si neuplatnil. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na uplatnenie nároku žalobcu na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. a žalovaný do dňa podania žaloby na súd dlžnú sumu 225,61 Eur neuhradil, žiadal žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 225,61 Eur.

2. Platobným rozkazom, č.k. 15C/163/2016-40 zo dňa 21.11.2016 súd žalobe vyhovel.

3. Uznesením, č.k. 15C/163/2016-60 zo dňa 02.05.2017 súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre jeho nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

4. Súd uznesením, č. k. 15C/163/2016-70 zo dňa 04.01.2018 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd žalovaného v uznesení zároveň poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Súd uznesenie doručoval žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný uznesenie prevzal dňa 20.06.2018, no k žalobe sa v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia nevyjadril.

5. Podľa § 273 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu odo dňa 11.07.2018 do dňa 17.07.2018. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.07.2018, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

8. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prevzal uznesenie, č. k. 15C/163/2016-70 zo dňa 04.01.2018 do vlastných rúk dňa 20.06.2018 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietol, ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil žiadne listiny ani dôkazy, keď súd v uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, boli v zmysle ustanovenia § 273 CSP splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá na to, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. S poukazom na uvedené súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).