

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224133
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117224133.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: Y. R., bytom Š. XX, XXX XX Š., proti žalovanému v 1. rade: Ministerstvo spravodlivosti SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, v 2. rade a v 3. rade žalovaný neuvedený, o odmietnutí podania takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 25.9.2017 označeného ako „žaloba ČIDSP - 701 o náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“ doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.09.2017 odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca súdu dňa 26.9.2017 doručil podanie označené ako žaloba ČIDSP - 701 o náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žalobca sa žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 100.000 eur s príslušný úrokom, pričom ako žalovaného v 1. rade označil Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava a v žalobe uvádza, že žalovaní spôsobili žalobcovi viaceré ujmy a škody, a sú podozrenia, že žalovaní a Sociálna poisťovňa, vecne príslušné úrady, orgány, inštitúcie a ďalšie vecne príslušné ministerstvá SR a konajúce súdy, exzamestnávateľ, závodný lekár, posudkové komisie, ministerstvo sociálnych vecí a rodiny porušujú a porušovali práva žalobcu a právo na súdnu ochranu a spôsobili žalobcovi aj jeho rodine závažné ujmy na zdraví a nenahraditeľné majetné škody. Žalobca zároveň uviedol, že má strach, obavu z pomsty všetkých žalovaných a ich spolukomplicov o život a zdravie svoje aj rodiny, deti, a o ich potomkov a preto neuvádza mená a priezviská. Žalobca v žalobe neoznačil a nekonkretizoval všetkých žalovaných, ktorých opisuje v žalobe, neopísal zrozumiteľne skutočnosti, na základe ktorých sa domáha svojich práv a neoznačil dôkazy, ktoré by ním opísané skutočnosti preukazovali. Opísanie rozhodujúcich skutočností je zmätočné a nepresné a neopisuje na základe čoho dospel žalobca k sume 100.000 eur a prečo sa ich domáha a od koho.

2. Súd uznesením zo dňa 31.1.2018 číslo konania 16C/58/2017 - 8 vyzval žalobcu aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, odstránil vady žaloby nasledovne:

- žalobu je potrebné doplniť o označenie všetkých strán v spore a teda aj o označenie žalovaných a to tak, že ak žalovaným je fyzická osoba je potrebné ju označiť v žalobe menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ak je žalovaným právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, a ak je žalovaným v spore štát, označuje sa uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná,
- žalobu je potrebné doplniť o pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností s uvedením konkrétnych faktov a označením všetkých subjektov ktorých sa konanie týka ako aj nehnuteľností, ktoré boli navrhovateľovi neoprávnene zabraté, a všetkých skutočností, na základe ktorých sa domáha

ochrany svojho práva, resp. uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi 100.000 eur a na základe čoho dospel žalobca k tejto sume,

- žalobu je potrebné doplniť o označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva,
- a musí byť zo žaloby zrejmé, čoho sa žalobca domáha od každého zo žalovaných, teda žaloba musí obsahovať žalobný návrh, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha a o čom má súd konať a rozhodnúť a to tak, aby predmetný žalobný návrh bol jasný, určitý, zrozumiteľný a v prípade, že spočíva v plnení, aj vykonateľný niektorým zo zákonom prípustných spôsobov výkonu rozhodnutia, a ak sa žalovaný domáha príslušných úrokov, je potrebné úroky špecifikovať tak, aby nebolo pochyb o ich výpočte,
- k návrhu je ďalej potrebné pripojiť dôkazy preukazujúce tvrdenia žalobcu, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.
Zároveň žalobcu poučil, že ak v stanovenej lehote vady podania neodstráni v zmysle výroku tohto uznesenia súd podanie odmietne, ak nemožno pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.4.2018 požiadal súd o predĺženie 15- dňovej lehoty určenej súdom uznesením zo dňa 31.1.2018 č.k. 16C/58/2017 - 8 na odstránenie vád žaloby to z dôvodu, že si potrebuje nájsť právneho zástupcu - advokáta.

4. Súd dňa 30.4.2018 žalobcovi lehotu na odstránenie vád žaloby určenú súdom uznesením zo dňa 31.1.2018 č.k. 16C/58/2017 - 8 podľa § 118 ods. 2 Civilného sporového poriadku predĺžil tak, že žalobca je povinný odstrániť vady žaloby uznesenia zo dňa 31.1.2018 č.k. 16C/58/2017 - 8 v lehote 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

5. Žalobcovi bolo oznámenie o predĺžení lehoty doručené dňa 13.6.2018. Žalobcovi lehota na opravu podania uplynula dňa 29.6.2018 a žalobca v stanovenej lehote ani do dňa vydania tohto uznesenia podanie neopravil.

6. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

Podľa § 135 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

7. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 Civilného sporového poriadku). Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Pretože podanie žalobcu zo dňa 25.9.2017 označeného ako „žaloba ČIDSP - 701 o náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“ doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.09.2017, neobsahovalo zákonné náležitosti žaloby, súd uznesením vyzval žalobcu aby uvedené nedostatky odstránil a podanie opravil. Žalobca podanie v zmysle uznesenia súdu neopravil. Pre vady podania súd nemôže pokračovať v konaní a preto súd podanie odmietol v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením zo dňa 31.1.2018 číslo konania 16C/58/2017 - 8 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. má strana právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.