

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Er/631/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215210190  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Fitos  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215210190.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, proti povinnému: P. K., E.. XX.XX.XXXX, I. P. J. XX, Z., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad so sídlom Popradská 70, Bratislava, pod spis. značkou EX 4713/15, o vymoženie povinnosti 1.141,28 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený doručil dňa 31.03.2015 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, sp. zn. II/2014-5131, zo dňa 27.10.2014. Na základe návrhu oprávneného súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 29.05.2015 požiadal tunajší súd o vydanie poverenia na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.
2. Po preskúmaní predloženého návrhu, žiadosti súdneho exekútora a rozhodcovského rozsudku tunajší súd uznesením č. k. 11Er/631/2015-20, zo dňa 06.06.2016, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 5CoE/35/2017-36, zo dňa 29.06.2017.
3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie súd aj bez návrhu exekúciu zastavil.
6. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Okresný súd Dunajská Streda dňa 06.06.2016 vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní zaslal súdu vyúčtovanie náhrady trov exekučného konania, pokiaľ si ich uplatňuje, nakoľko exekučné konanie bude zastavené. Zároveň ho súd upozornil, že ak v stanovenej lehote nepredloží vyúčtovanie, súd si túto nečinnosť bude vysvetľovať tak, že si trovy exekučného konania neuplatňuje. Napriek tomu, že exekútor výzvu súdu prevzal dňa 23.11.2016, vyúčtovanie, resp. oznámenie tunajšiemu súdu do dnešného dňa nedoručil.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že exekútor si náhradu trov exekučného konania neuplatňuje a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 Civilného sporového poriadku).