

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200779  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3518200779.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Peter D., nar. XX.XX.XXXX, bytom 916 16 Hrachovište XXX proti žalovanej: Obec Hrachovište, 916 16 Hrachovište 255, o preskúmanie zákonnosti oznámenia, že ohlásená stavba nespĺňa zákonné podmienky pre ohlásenie č. X zo dňa 06.09.2017, t a k t o

### rozhodol:

Žaloba sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.02.2018 bola súdu doručená žaloba spísaná priamo žalobcom, ktorou sa tento domáha zrušenia oznámenia žalovanej že ohlásená stavba nespĺňa zákonné podmienky pre ohlásenie č. X zo dňa 06.09.2017.

2. Keďže žalobca súdu nepredložil plnú moc udelenú právnomu zástupcovi na zastupovanie v konaní, resp. doklad preukazujúci, že žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, nakoľko v správnom súdnictve je povinné právne zastúpenie (okrem výnimiek stanovených v ustanovení § 49 ods. 2 SSP) a povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby, bol žalobca uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.06.2018 pod č. k. 11S/46/2018-202 vyzvaný na odstránenie väd podania v určenej lehote a zároveň súd žalobcu poučil podľa ustanovenia § 59 ods. 3 SSP o odmietnutí podania, ak pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať. Uznesenie spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach v zmysle ustanovenia § 26 SSP bolo žalobcovi doručené dňa 18.06.2018.

3. Žalobca dňa 22.06.2018 na výzvu súdu uviedol, že nemá právne zastúpenie v danej veci a ani nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Podľa ustanovenia § 97 Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4.1. Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

4.2. Podľa ustanovenia § 49 ods. 2 SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1 vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12, v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i), v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

4.3. Podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a súdu nepredložil splnomocnenie oprávňujúce advokáta konať v jeho mene v konaní pred súdom, pričom povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie a podanie žaloby a zároveň predmetné konanie nespĺňa výnimku z povinného zastúpenia žalobcu advokátom, správny súd s poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia s tým, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, žalobu žalobcu odmietol.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

7. Uznesenie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaje, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak: a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).