

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/288/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204396
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7514204396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v právnej veci žalobcu Tempus - Car s.r.o. so sídlom v Košiciach, Rastislavova č. 110, zastúpeného JUDr. Martinom Morochovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Jánošíkova č. 7, proti žalovanému Š. X., bytom v P. Č.. XX, o zaplatenie 7.561,13 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 2.3.2017 č.k. 10C 219/2014-55 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.561,13 eura s 5,50% úrokom z omeškania od 1.8.2013 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobcu titulom ceny opravy motorového vozidla.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalovaný dňa 11.6.2013 si objednal u žalobcu opravu motorového vozidla značky R. R., ktorú žalobca vykonal a za vykonané práce a spotrebovaný materiál fakturoval sumu 7.561,13 eura. Žalovaný uvedenú cenu opravy neuhradil ani potom, čo poisťovňa Kooperatíva mu vyplatila sumu 7.183,07 eura.

4. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd mal za preukázané, že žalobca na základe objednávky žalovaného vykonal mu opravu motorového vozidla a žalovaný doposiaľ cenu opravy nezaplatil, preto súd vychádzajúc z ust. § 652 Obč. zákonníka zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celú opravu v sume 7.561,13 eura. Žalovaný vznesenú námietku premlčania nepovažoval za dôvodnú z dôvodu, že faktúra nadobudla splatnosť 31.7.2013 a žalobca podal žalobu na súde dňa 6.3.2014, teda pred uplynutím zákonom stanovenej premlčacej doby.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 255 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

6. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že rozsudok hodnotí ako predčasný, nakoľko súd náležite nezistil skutkový stav veci a následne vec nesprávne právne posúdil a rozhodol. V odvolaní namietal fakt, že súd v konaní nepovažoval za potrebné vypočítať kompetentného zástupcu Komunálnej poisťovne na okolností poskytnutia plnenia za poisťnú udalosť. Toto považuje za zásadné pochybenie súdu. Súd sa len uspokojil s písomným podaním poisťovne a síce, že táto mu mala poskytnúť plnenie, ktoré tvorí predmet sporu, pritom nemá vedomosť o tom, aby on plnenie prevzal. Nedostatočné zistenie skutkového stavu veci považuje za zásadné pochybenie konajúceho súdu. Má za to, že výsluch kompetentného zástupcu poisťovne mohol mať pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

7. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ak dospel k záveru, že žalovaný si objednal opravu osobného motorového vozidla, pričom cenu opravy neuhradil, ktorý následne aj správne právne posúdil ak zaviazal žalovaného zaplatiť cenu opravy. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

9. K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že súd prvej inštancie pochybil, ak nevypočul v konaní kompetentného zástupcu Komunálnej poisťovne na okolnosti poskytnutia plnenia za poisťnú udalosť.

10. Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 652 Obč. zákonníka ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci a zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

12. Podľa § 631 Obč.zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

13. Podľa § 652 Obč. zákonníka ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci a zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

14. V prejednávanej veci z obsahu vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy žalovanému ako objednávateľovi vzniklo právo, aby mu žalobca ako zhotoviteľ na základe jeho objednávky vykonal opravu osobného motorového vozidla značky R. R. W.: M.-XXXDA a žalobcovi ako zhotoviteľovi vzniklo právo, aby mu žalovaný zaplatil cenu za opravu.

15. V konaní nebolo sporné, že žalobca vykonal pre žalovaného opravu jeho osobného motorového vozidla, za ktorú žalovaný nezaplatil, preto správne postupoval súd prvej inštancie, ak po uvedenom zistení zaviazal žalovaného na úhradu ceny za opravu.

16. Vo vzťahu k námietkam žalovaného v odvolaní je potrebné uviesť, že bez významu je zistenie, či Komunálna poisťovňa a v akom rozsahu žalovanému na základe poisťnej udalosti plnila. Je tomu tak preto, že nárok žalobcu vo vzťahu k žalovanému vznikol zo záväzkového vzťahu v zmysle hore uvedených citovaných zákonných ustanovení, preto správne postupoval súd, ak nepovažoval za potrebné vypočítať kompetentného zástupcu Komunálnej poisťovne na okolností poskytnutia plnenia na základe poisťnej udalosti. Z tohto dôvodu za nedôvodnú považuje odvolací súd aj námietku žalovaného, že súd prvej inštancie náležite nezistil skutkový stav veci. Výpoveď kompetentného zástupcu poisťovne, nech by bola akákoľvek, nemohla by mať za následok priaznivejšie rozhodnutie vo veci vo vzťahu k žalovanému a ani samotný žalovaný neuvádza, v čom by výsluch zástupcu poisťovne mohol mať pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

17. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie je daný žalovaným uvádzaný odvolací dôvod spočívajúci v neúplnom zistení skutkového stavu veci, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

18. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

19. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).