

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/159/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213257
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1412213257.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcov: 1/ X.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D., 2/ K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. H. X, D., obidvaja zastúpení: JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o., IČO: 45 235 929, Česká ul. 7, Bratislava, proti žalovanej: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, D., zastúpená: JUDr. Vojtech Kubal, advokát, Vajnorská 8/A, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 8. júla 2020 č.k. 9C 197/2012-393 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovanej k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. A., obec D., m.č. A., okres D. X., a to parc. reg. „P.“ č. XXXX/X záhrady o výmere 1894 m², zapísanej na LV č. XXXX. Do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ každému v 1/2 prikázal novovytvorenú nehnuteľnosť, a to parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 1263 m² podľa geometrického plánu č. U.-XXXXXX/XXXX, úradne overeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor dňa 25.11.2015 pod č.reg. Z.-XXXX/XXXX. Do podielového spoluvlastníctva žalovanej prikázal novovytvorenú nehnuteľnosť, a to parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 631 m² podľa geometrického plánu č. U.-XXXXXX/XXXX, úradne overeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor dňa 25.11.2015 pod č. reg. Z.-XXXX/XXXX, s tým, že Geometrický plán č. U.-XXXXXX/XXXX je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/sa žalobou zo dňa 06.09.2012 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti označenej vo výroku tohto rozsudku. Do podielového spoluvlastníctva žalobcov, každému v podiele 1/2 navrhli prikázať novovytvorenú nehnuteľnosť parc. č. XXXX/X s výmerou 1263 m² vyznačenú príslušnými bodmi na geometrickom pláne rozdelenia pozemku parc. č. XXXX/X, vyhotovenom GEOARCH Ing. Pavel Hykš, Fándlyho 101, Bratislava, IČO: 34 401 407 dňa 17.05.2012 pod č. 15/2012 schváleným Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod č. 1004/2012 dňa 23.05.2012. Do podielového spoluvlastníctva žalovaného 1/ (v čase podania žaloby - Š. S.) navrhli prikázať novovytvorenú nehnuteľnosť parc. č. XXXX/X s výmerou 631 m² v podiele 1, vyznačená príslušnými bodmi na vyššie uvedenom geometrickom pláne. Do podielového spoluvlastníctva žalovaného 2/ (v čase podania žaloby K. S.) navrhli prikázať novovytvorenú nehnuteľnosť parc. č. XXXX/X s výmerou 631 m² v podiele 3/4, vyznačená príslušnými bodmi na vyššie uvedenom geometrickom pláne.

3. Vychádzal zo skutkového vymedzenia žaloby žalobcami tým, že so žalovanými sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti - parc. č. XXXX/X, a to žalobca 1/ v podiele 4/12, žalobca 2/ v podiele 4/12, žalovaný 1/ v podiele 1/12 a žalovaný 2/ v podiele 3/12. Žalobcovia svoje vlastnícke podiely nadobudli kúpou od svojej matky C. S.. Žalovaní 1/ a 2/ nadobudli svoje spoluvlastnícke podiely na základe dedičského rozhodnutia (po bratovi žalobcov 1/ a 2/). Napriek ich blízkemu rodinnému vzťahu medzi nimi pretrvávajú dlhodobé rozpory, ktoré by v budúcnosti znemožňovali riadne užívanie predmetnej nehnuteľnosti. Za účelom plnohodnotného užívania predmetnej nehnuteľnosti žalobcovia zabezpečili vypracovanie geometrického plánu, ktorým došlo k rozdeleniu pozemku parc. č. XXXX/X na dve samostatné parcely, a to pozemok parc. č. XXXX/1 - záhrada o výmere 1263 m² a pozemok parcela č. XXXX/X - záhrada o výmere 631 m². Novovytvorená parcela č. XXXX/X by mala byť podielovým spoluvlastníctvom žalobcov 1/ a 2/, každého v podiele 1/2 a novovytvorená parc. č. XXXX/X by mala byť podielovým spoluvlastníctvom žalovaných 1/ v podiele 1/4 a žalovaného 2/ v podiele 3/4. Žalovaní 1/ a 2/ na ich písomné výzvy o mimosúdne vyriešenie predmetnej veci nereagovali. Žalobcovia pripojeným geometrickým plánom preukazovali, že predmetný pozemok je možné reálne rozdeliť na dve parcely so samostatným prístupom, pričom u všetkých účastníkov bude dodržaný rozsah ich doterajších spoluvlastníckych podielov.

Podaním zo dňa 16.05.2013 žalobcovia oznámili, že darovacou zmluvou zo dňa 26.02.2013 pôvodne žalovaný 2/ (K. S.) previedol svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti - 3/12 na svoju matku W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, D. a pôvodne žalovaný 1/ Š. S. dňa XX.XX.XXXX zomrel a na základe Osvedčenia o dedičstve zo dňa 26.03.2013 pod č.k. 4D/17/2012-22, Dnot 44/2012 v dedičskej veci po neb. Š. S., zomr. XX.XX.XXXX sa vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/2 k celku stala tiež W. S..

4. Uznesením zo dňa 01.08.2013 súd prvej inštancie nepripustil, aby do konania na strane žalovaných namiesto pôvodného žalovaného 1/ Š. S. vstúpila W. S. a súčasne pripustil, aby do konania na strane žalovaných namiesto žalovaného 2/ K. S. vstúpila W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, D..

5. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že aj ona má záujem na zrušení spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti jej rozdelením. S návrhom žalobcov na rozdelenie však nesúhlasila z dôvodu, že ak by bol pozemok rozdelený tak, ako to navrhli žalobcovia, pripadla by jej do vlastníctva novovytvorená parc. č. XXXX/X, kedy by nemala k svojmu pozemku prístup, nakoľko k pozemku parc. č. XXXX/X je prístup cez parc. č. XXXX, na ktorú síce nie je založený LV, ale je užívaná ako prístupová cesta. Táto komunikačná parcela končí pod navrhovanou hranicou novovytvorenej parcely č. XXXX/X, ktorú žalobcovia navrhujú prikázať do jej vlastníctva, ona by na svoj pozemok nemala zabezpečený prístup. Preto navrhla, aby bol sporný pozemok rozdelený tak, aby do jej vlastníctva pripadla novovytvorená parcela v dolnej časti pozemku, kedy obe sporové strany budú mať zabezpečený prístup na svoje pozemky, ona cez parcelu č. XXXX a žalobcovia cez parcely č. XXXX, ale aj cez parc. č. XXXX/X a XXXX, ktoré susedia so spornou parcelou, ktorá je predmetom delenia a ktoré vlastní žalobca 1/ v 1/1. Preto navrhla, aby v prípade súhlasu žalobcov s takouto delbou pôvodnej parcely č. XXXX/X dali spoločne vyhotoviť nový geometrický plán, ktorý by zodpovedal jej návrhu a následne aby vec vysporiadali zmluvne.

6. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 21.07.2017 č.k. 9C/197/2012-271 zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovanej k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. A., obec D., m.č. A., okres D. X., a to parc. reg. „P.“ č. XXXX/X záhrady o výmere 1894 m², zapísanej na LV č. XXXX. Do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ každému 1/2 prikázal novovytvorenú nehnuteľnosť, a to parc. č. XXXX/X, záhrada o výmere 1263 m² podľa geometrického plánu č. U.-XXXXXX/XXXX, úradne overeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor dňa 25.11.2015 pod č. reg. Z.-XXXX/XXXX. Do podielového spoluvlastníctva žalovanej prikázal novovytvorená nehnuteľnosť a to parc. č. XXXX/X záhrada o výmere 631 m² podľa geometrického plánu č. U.-XXXXXX/XXXX, úradne overeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor dňa 25.11.2015 pod č. reg. Z.-XXXX/XXXX s tým, že geometrický plán č. U.-XXXXXX/XXXX je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.10.2018 č.k. 4Co/74/2018-331 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že súd prvej inštancie k rozsudku nepripojil geometrický plán, ktorý má byť jeho neoddeliteľnou súčasťou.

pozemku parc. č. XXXX/X vyhotovenom GEOARCH, Ing. Pavel Hybš, IČO: 34 401 407 zo dňa 17.05.2012 č. 15/2012, overený Správou katastra pre hl. m. SR Bratislavu pod č. 1004/2012 zo dňa 23.05.2012. Do výlučného vlastníctva žalovanej sa prikazuje novovytvorená nehnuteľnosť parc. č. XXXX/4 o výmere 631 m², vyznačená v Geometrickom pláne vyhotovenom GEOARCH, Ing. Pavel Hybš, IČO: 34 401 407 zo dňa 17.05.2012 č. 15/2012, ktorú zmenu žaloby súd prvej inštancie uznesením pripustil.

11. V súlade so zákonom súd prvej inštancie ako prvý spôsob vyporiadania spoluvlastníctva posudzoval reálnu deliteľnosť predmetného pozemku. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, čo bolo aj medzi stranami sporu nesporné, že posudzovaný pozemok reálne deliteľný je. Uvedenú skutočnosť mal preukázanú geometrickým plánom zhotoviteľa GEOARCH Ing. Pavel Hybš a znaleckým posudkom Ing. Pavla Štefeka, znalca v odbore geodézie a kartografie, odvetvia geodézie č. 5/2015 zo dňa 12.12.2015. V ďalšom bolo predmetom posúdenia rozhodnutie o prikázaní novovytvorených parciel do vlastníctva strán sporu.

Vyslovil, že v posudzovanom prípade sa jedná o rozdelenie pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území D. - A. s parcelným číslom XXXX/X, ktorý je podľa územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy z roku 2007 určený pre využitie ako záhrady, záhradkárske a chatové osady a lokality. Predmetný pozemok rozdelil podľa varianty č. 1 znalca Ing. Štefeka tak, že novovytvorenú parcelu č. XXXX/X prikázal do vlastníctva žalovanej a novovytvorenú parcelu č. XXXX/X prikázal do vlastníctva žalobcov 1/ a 2/, keď podľa jeho názoru jedine pri takomto rozdelení pozemku budú mať obidve sporové strany zabezpečený prístup k novovzniknutým parcelám. Žalovaná bude mať prístup k svojmu pozemku zabezpečený cez asfaltovú prístupovú komunikáciu t. č. označenú ako parc. č. XXXX/XXX a žalobcovia budú mať prístup k svojmu pozemku cez parc. č. XXXX/XXX, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi, cez parc. č. XXXX/XXX, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu 2/ a jeho manželky, cez parc. č. XXXX/X, cez parc. č. XXXX/X, ale aj cez parc. č. XXXX/X, ktorej vlastníkom je žalobca 2/, cez parc. č. XXXX/X, ktorej vlastníkom je žalobca 2/ s manželkou a cez parc. č. XXXX parc. č. XXXX, ktorej vlastníkom je žalobca 2/. K námietke právneho zástupcu žalobcov, že žalobca 1/ by nemohol prechádzať k parc. č. XXXX/X cez parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X a XXXX uviedol, že za predpokladu, že by žalobca 1/ nemal možnosť prechádzať k parc. č. XXXX/X cez nehnuteľnosti svojho brata, hoci v priebehu dokazovania ich veľmi dobrý vzájomný vzťah nebol ničím spochybnený, tak žalobca 1/ by mal možnosť k pozemku, parc. č. XXXX/X prejsť presne takým istým spôsobom, ako žalobcovia navrhli prechod k tomuto pozemku pre žalovanú, a to cez parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX, XXXX/X a XXXX/X. Faktom je, že parcely č. XXXX/X a XXXX/X sú vo vlastníctve tretích osôb, konkrétne vlastníčkou parc. č. XXXX/X je J. N., t.č. neznámeho pobytu zastúpená Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a vlastníkom parc. č. XXXX/X je N. I. a U. I.. Žalobcovia však predložili čestné prehlásenia, ktorými Slovenský pozemkový fond a tiež N. a U. I., ktorí vyjadrili písomný súhlas s prechodom cez ich pozemky k parcelám, ktoré sú predmetom tohto sporu, ktoré považujú za relevantné a spoľahlivé, preto im takto nič nebráni, aby prístup žalobcu 1/ k hornej parcele bol riešený cez parcely vlastníkov nehnuteľností, daných čestné prehlásenia o umožnení práva prechodu cez ich majetok. Pri rozdelení pozemku podľa alternatívy č. 2 by žalovaná nemala na svoj pozemok prístup, nakoľko parcely č. XXXX/X a XXXX/X sú vo vlastníctve tretích osôb. Žalobcovia síce súdu predložili čestné prehlásenia, ktorými Slovenský pozemkový fond a tiež N. a U. I. vyjadrili písomný súhlas s prechodom cez ich pozemky k parcelám, ktoré sú predmetom tohto sporu, tieto listinné dôkazy však nemohli priniesť žalobcom očakávanú váhu, takto zabezpečený prístup k pozemku č. XXXX/X nemôže byť dostatočný, keď ako bolo vyššie uvedené, určujúcim hľadiskom pre možnosť reálneho rozdelenia pozemku na viac samostatných pozemkov je zistenie, či u novovzniknutých pozemkov je zabezpečený prístup z komunikácie alebo cestou po cudzom pozemku. Uviedol, že nemohol parc. č. XXXX/X prikázať do vlastníctva žalobkyne s odôvodnením, že prístup k nej má zabezpečený cez pozemky vo vlastníctve (správe) tretích osôb, musel aj otázku zabezpečenia prístupu žalovanej k tejto parcele starostlivo posúdiť a aj v tomto kontexte vykonané dôkazy vyhodnotiť. Strany sporu nemali záujem na zriadení vecného bremena, spočívajúceho v práve prechodu. Podľa názoru súdu prvej inštancie mať prístup k nehnuteľnosti len na základe čestných prehlásení vlastníkov susedných pozemkov, ktorí síce v súčasnosti takýto súhlas vlastníčkovi novovytvorenej parcely č. XXXX/X udelili, no v budúcnosti tomu tak byť môže ale i nemusí, podľa názoru súdu prvej inštancie nemôže byť relevantný a vyhodnotený ako zabezpečený prístup k novovzniknutej parcele. Aj z uvedeného dôvodu pri zohľadnení skutočnosti, aby sa novovytvorené pozemky mohli účelne využívať, nepristúpil k vyporiadaniu predmetného spoluvlastníctva podľa alternatívy č.2 znaleckého posudku, ale podielové spoluvlastníctvo strán sporu vyporiadal podľa alternatívy č.1. Rozdelenie predmetného pozemku práve podľa alternatívy č.1 na základe dôkazov, ktoré mal k dispozícii, považoval za rozumné, majúci pritom

na zreteli tiež veľmi narušené vzťahy medzi stranami sporu. K čestným prehláseniam založeným do spisu a na objasnenie právnej povahy čestného prehlásenia v civilnom konaní súd prvej inštancie uviedol, že Civilný sporový poriadok, ale ani iný predpis civilného práva, čestné vyhlásenie ako osobitný dôkazný inštitút, na rozdiel od Správneho poriadku (§ 39 ods. 1 Správneho poriadku) neupravujú. Konštatoval, že všeobecná právna povaha čestného vyhlásenia v správnom konaní spočíva v tom, že v taxatívne uvedených prípadoch čestné vyhlásenie účastníka (správneho) konania, po náležitom upozornení účastníka na právne následky nepravdivého čestného vyhlásenia, nahrádza dôkaz. V civilnom sporovom konaní je však pripustenie čestného prehlásenia namiesto dôkazu vylúčené. Je tomu tak preto, že sa nejedná o dôkazný prostriedok, ktorým možno zistiť skutkový stav veci s náležitým vyvodením právnych následkov z jeho nepravdivosti, ako napr. krivej svedeckej výpovede. Je pojmovo vylúčené, aby uvedené listiny bez ďalšieho preukazovali alebo osvedčovali tvrdenia v nich obsiahnuté. Žiadna zo strán sporu nežiadala o zriadenie vecného bremena. Zriadenie vecného bremena súdom prichádza do úvahy vtedy, ak v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti pri jej reálnom rozdelení sa k novovzniknutej nehnuteľnosti zriadi vecné bremeno v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Najčastejšie ide o právo prístupovej cesty k nehnuteľnosti. Právni zástupcovia strán sporu so zriadením práva prechodu k parcele č. XXXX/X nesúhlasili, preto sa touto otázkou ďalej nezaoberal. To, že je podľa žalobcov dlhoročne zabezpečený prístup aj k parc. č. XXXX/X cez prístupové komunikácie vedené v katastri nehnuteľností ako parc. č. XXXX a parc. č. XXXX/X, a tak to nerušene funguje desiatky rokov všetkými vlastníkmi susediacich pozemkov a stavieb na nich sa nachádzajúcich, využívané ako jediné prístupové komunikácie, uviedol, že žalovaná nemôže mať prístup k svojmu pozemku cez obrazne povedané „čestné prehlásenia“. Na druhej strane, keď žalobcovia považujú čestné prehlásenia vlastníkov susedných nehnuteľností za relevantné a spoľahlivé, nič im podľa súdu prvej inštancie nebráni v tom, aby prístup žalobcu 1/ k parc. č. XXXX/X bol riešený cez parcely vlastníkov nehnuteľností, daných čestné prehlásenia o umožnení práva prechodu cez ich majetok. Iné rozhodnutie o predmete sporu by podľa súdu prvej inštancie prichádzalo do úvahy v prípade zriadenia vecného bremena - práva prechodu cez pozemky tretích osôb, v ktorom prípade by súd pri zohľadnení všetkých relevantných argumentov strán sporu o vyporiadaní predmetných nehnuteľností mohol rozhodnúť inak. Podľa názoru súdu prvej inštancie za daného skutkového stavu iné vyporiadenie predmetu sporu neprichádza do úvahy.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej, ktorú s ohľadom na postoj vo veci a výsledok konania, považoval za úspešnú stranu sporu, nárok na náhradu trov konania, s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ a žiadali napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a ich žalobe v znení žalobného petitu upraveného na pojednávaní dňa 21.06.2017 v celom rozsahu vyhovieť a priznať im náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 100%, dôvodiac tým, že odvolaním napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Návrh žalovanej na vyhotovenie nového geometrického plánu, podľa ktorého by vznikla nová parcela vo veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu v dolnej časti pozemku označili žalobcovia za neprijateľný. Zdôvodnenie jej riešenia s poukazom na skutočnosť, že by žalovaná nemala zabezpečený prístup na svoj pozemok mali za zavádzajúce. Uviedli, že prístup na všetky pozemky v danej lokalite, na ktorých je postavených viacero rodinných domov a záhradných chat, je dlhoročne riešený cez prístupové komunikácie vedené v katastri nehnuteľností ako parc. č. XXXX - zast. plochy a nádvoria o výmere 295 m² a parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 104 m², pričom na tieto pozemky nie sú založené listy vlastníctva, avšak tieto sú nerušene desiatky rokov všetkými vlastníkmi susediacich pozemkov a stavieb na nich sa nachádzajúcich, využívané ako jediné prístupové komunikácie. S poukazom na vyššie uvedené žalobcovia označili argumentáciu žalovanej za účelovú, bez právneho základu, nakoľko prístup k novovytvorenému pozemku parc. č. XXXX/X je zabezpečený tak isto, ako k pozemku parc. č. XXXX/X. Žalovanou navrhovaný novovytvorený pozemok v spoluvlastníctve žalobcov v hornej časti stávajúcej nehnuteľnosti cez pozemok parc. č. XXXX/X, ktorý je vo vlastníctve žalobcu 2/ by vytvoril nový právny problém, nakoľko žalobca 1/ k tomuto pozemku nemá žiadny právny vzťah, t.j. ani právo prechodu a prejazdu a v prednej časti pozemku, na parc. č. XXXX/X je postavená stavba súp.č. XXXX - dvojgaráž a bazén vedené na LV č. XXXX, ktorá je v BSM žalobcu 2/ a jeho manželky, pričom jej stavebno-technické riešenie je také, že znemožňuje nerušený prechod a prejazd tretej osoby. Vytýkali súdu

prvej inštancie, že napriek ich námietke namiesto toho, aby uložil žalovanej povinnosť zabezpečiť ňou navrhnutý dôkaz, ustanovil znalca a tomuto dal za úlohu skúmať možnosť realizácie rozdelenia podľa návrhu žalovanej. Dňa 08.01.2016 bol ich splnomocnenému zástupcovi doručený Znalecký posudok č. 5/2015 vyhotovený Ing. Pavlom Štefekom, znalcom z odboru geodézie, ku ktorému zaujal listom zo dňa 29.01.2013 nasledovné stanovisko: Znalecký posudok bol vyhotovený na základe uznesenia súdu zo dňa 15.05.2015, pričom úlohou znalca bolo vyhotoviť geometrický plán na rozdelenie parc.č. XXXX/X k.ú. A. tak, aby podiel 4/12 žalovanej bol - ako novovytvorená parcela - v spodnej časti pozemku alebo alternatívne, aby podiel žalobcov vo veľkosti 8/12 bol vyznačený v dolnej časti pozemku. Súd prvej inštancie súčasne uložil znalcovi určiť, ktorá alternatíva je vhodnejšia z hľadiska možnosti prístupu k novovzniknutým parcelám účastníkov, ktorým sa má predmetná novovzniknutá parcela prikázať. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že prílohou žalobného návrhu bol geometrický plán č. 15/2012 vyhotovený dňa 17.05.2012 GEOARCH Ing. Pavel Hykš, ktorý bol schválený Správou katastra pre hl.m. SR Bratislavu pod č. 1004/2012 dňa 23.05.2012, ktorý na časť úlohy uloženej znalcovi už pred tromi rokmi odpovedal. Stotožnili sa s odpoveďou znalca, ktorý odmietol odpovedať na otázku súdu týkajúcu sa určenia vhodnosti prikázania pozemku, nakoľko sa jedná o právnu otázku, na ktorú znalec nemôže odpovedať. Tiež sa stotožnili s inými zisteniami znalca, ktorý konštatuje, že možnosti prístupu k pozemkom pri akejkoľvek ich delbe budú riešiteľné len na základe dohody s vlastníkami pozemkov, cez ktoré je využívaný prístup k záhradám. Argumentáciu žalovanej, že jediným možným riešením rozdelenia podielového spoluvlastníctva k pozemku je alternatíva 1., teda že jej bude prikázaná do vlastníctva novovzniknutá parcela č. XXXX/X v zmysle Geometrického plánu vyhotoveného Ing. Pavlom Štefekom dňa 5.11.2015, prílohy č.5 znaleckého posudku a že v prípade alternatívy 2. by nemala na svoj pozemok žiadny prístup, nakoľko parcely č. XXXX a XXXX/X a XXXX/X sú vo vlastníctve tretích osôb, ktoré by museli strpieť jej prechod cez ich nehnuteľnosti, považovali žalobcovia za zavádzajúcu, nakoľko podľa aktuálneho stavu katastra nehnuteľností, žalovanou uvádzaná parcela č. XXXX nie je nájdená ani v registri „P“ ani v registri „E.“. Tvrdenie žalovanej, že dohoda o prechode s vlastníkami pozemkov parc.č. XXXX/X a XXXX/X by bola problémom, bolo podľa žalobcov vyvrátené na pojednávaní dňa 19.04.2016 tým, že do spisu bol založený: LV č. XXXX vedený na pozemok reg. „E.“ parc.č. XXXX/X, vlastníci N. I. a U. I., spolu s ich úradne overenými podpismi na prehlásení o súhlase s prechodom cez ich pozemok vlastníkami pozemkov parc. č. XXXX/X a XXXX/X s tým, že toto vyhlásenie podávajú pre účely tohto súdneho konania; LV č. XXXX vedený na pozemok reg. „E.“ parc. č. XXXX/X, vlastník J.na N., rod. I.J., neznámeho pobytu, v podiele 1/1, správca Slovenský pozemkový fond, spolu s písomným súhlasom SPF zo dňa 25.03.2015 č.: I. o súhlase s prechodom cez tento pozemok vlastníkami pozemku parc. č. XXXX/X. Pokiaľ žalovaná navrhovala doplnenie znaleckého posudku o ďalšie nezrozumiteľné delenie pozemku parc. č. XXXX/X z dôvodu, že na ňom údajne žalobca 2/ nelegálne (bez súhlasu spoluvlastníkov) postavil schodisko, žalobcovia uviedli, že novopostavené dva betónové schody sa nachádzajú na pozemku reg. „E.“ parc. č. XXXX/XXX, ktorý je podľa LV č. XXXX v BSM žalobcu 2/ a jeho manželky F.. Uviedli, že na rozdiel od žalovanej po celý čas súdneho konania hľadali čo najvhodnejší spôsob rozdelenia pozemku a najmä vykonali všetky relevantné úkony, na základe ktorých bude v budúcnosti žalovanej zabezpečený prístup na novovytvorený pozemok v zmysle ich žalobného návrhu. Za nezmyselné považovali žalobcovia riešenie, že by nemali mať prístup k svojmu pozemku z pozemku v ich vlastníctve, resp. spoluvlastníctve, ale museli by si vytvárať nové prístupy a žiadať iné tretie osoby o súhlas k prechodu po nich. Poukázali na skutočnosť, že podľa LV č. XXXX sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku reg. „E.“ parc. č. XXXX/XXX, z ktorého majú priamy prístup na pôvodnú parcelu č. XXXX/X v redukovanej výmere 1263 m². Žalobca 2/ na tomto pozemku v minulosti investoval vlastné finančné prostriedky v hodnote presahujúcej pol milióna slovenských korún na spevnenie tejto miestnej komunikácie a jej vyasfaltovanie. Ďalším spoluinvestorom vybudovania tejto komunikácie bol vlastník rodinného domu stojaceho na pozemku parc. č. XXXX/X oproti rodinnému domu žalobcu 2/ pán N. A.. Teraz na základe predstáv žalovanej, ktorá nikdy do pozemku ani prístupu k nemu nič neinvestovala, by túto cestu užívala a oni by si mali vybudovať novú. V návaznosti na návrh žalovanej o možnosti prístupu k novovytvorenej parc. č. XXXX/X z pozemkov na pravej strane tohto pozemku prednesený jej právnym zástupcom na pojednávaní dňa 19.04.2016 žalobcovia uviedli, že žalobca 2/ je spolu s manželkou F. podľa LV č. XXXX bezpodielovým spoluvlastníkom dvojgaráže a bazéna súp.č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X; žalobca 2/ je podľa LV č. XXX výlučným vlastníkom rodinného domu súp.č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX ako i pozemkov parc. č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX; stavby na pozemkoch uvedených pod b) svojím osadením a technickým riešením neumožňujú vybudovanie prístupu po nich od komunikácie na parc. č. XXXX/XXX na novovytvorenú časť pozemku parc. č. XXXX/X označenú v žalobnom návrhu ako parc. č. XXXX/X; žalobca 1/ teda nemá žiadny právny vzťah k týmto pozemkom a žalovanou navrhované rozdelenie by znamenalo

zásadný zásah do práv tretích osôb. Uviedli, že na výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 24.1.2017 o vyjadrenie opakovane poukázali na skutočnosť, že žalovaná, ani jej právny predchodca, nikdy neužívali nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu. Desiatky rokov sa o túto starali žalobcovia spolu so svojou matkou, pokiaľ jej to jej vek a zdravotný stav umožňoval. Žalovaná, ani jej právny predchodca, na tejto nehnuteľnosti nevykonali žiadne práce ani iné činnosti, ktoré by súviseli s jej užívaním, alebo jej zveľadením. Akékoľvek práce spojené s obhospodarovaním pozemku, budovaním potrebných drobných stavieb - oplotenie, vodovod a pod. realizovali výlučne žalobcovia, desiatky rokov ani neprejavili záujem o užívanie predmetnej nehnuteľnosti ani o starostlivosť o ňu. Zdôraznili, že zákonné hľadiská stanovené v ust. § 142 Občianskeho zákonníka, na ktoré je súd konajúci o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva povinný prihliadať, sú najmä na veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelnosť využitia veci. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti s podielom vo veľkosti 2/3, t.j. konajúci súd je povinný prihliadať na záujem väčšiny spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti. Reálnym rozdelením nehnuteľnosti podľa žalobného návrhu vznikne v návaznosti na susediace pozemky vo vlastníctve jedného zo žalobcov nový kompaktný celok s možnosťou jeho lepšieho optimálneho využitia. Žalovaná a jej právny predchodca, neprejavili napriek preukázanej snahe žalobcov žiadny záujem o riešenie vyporiadania spoluvlastníctva dohodu, v priebehu súdneho konania nijakým relevantným spôsobom nebola súčinná pri riešení problematiky prístupu k novovytvoreným pozemkom, pričom žalobcovia vykonali všetky právne možné úkony tým, že zabezpečili súhlasy dotknutých vlastníkov so vstupom a prechodom k týmto novovytvoreným pozemkom. Žalobcovia boli presvedčení, že sú naplnené všetky zákonné podmienky k tomu, aby konajúci súd v zmysle predloženého žalobného návrhu tomuto v celom rozsahu vyhovel. Namietali, že súd prvej inštancie napriek vyššie uvedeným skutočnostiam a vykonaným dôkazom na tieto neprihliadal a najmä neprihliadal ním samým zdôrazňovaným zásadám delenia podielového spoluvlastníctva podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. zákonníka, t.j. prvoradé prihliadnutie na veľkosť spoluvlastníckych podielov a na účelné využitie veci. Tento rozdelil nehnuteľnosť tak, že žalovaná má k nej prístup z pozemku parc. reg. „E.“ č. XXXX/XXX, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia, pričom žalovanej nedali súhlas na prechod a prejazd, o tento žalovaná ani nikdy nežiadala. Naopak, pre žalovaných (zrejme žalobcov) bol určený prístup k ich novovytvorenej parcele cez pozemky, ku ktorým žalobca 1/ nemá žiadny právny vzťah, ten má len žalobca 2/ sám, resp. v podielovom spoluvlastníctve so svojou manželkou. Na túto skutočnosť opakovane v konaní poukazovali a upozorňovali súd prvej inštancie, ktorý však tieto právne skutočnosti úplne negoval. Opakovane zdôraznili, že pozemok parc. č. XXXX/X je v BSM žalobcu 2/ a jeho manželky; pozemok parc. č. XXXX/X je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/; pozemok parc. č. XXXX/X nemá založený list vlastníctva; pozemok parc. č. XXXX je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/. Tieto skutočnosti, ako i fotodokumentáciu preukazujúcu, že po pozemkoch parc. č. XXXX/X a XXXX nie je možný prístup na novovytvorený pozemok parc. č. XXXX/X, nakoľko na pozemkoch parc. č. XXXX/X a XXXX sú postavené stavby rodinného domu, garáží, bazéna, schodiská a spevnené plochy, preukázali konajúcemu prvoinštančnému súdu. Považovali za nejasné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý spochybňuje súhlasy na prechod umožňujúci prístup na novovytvorený „horný“ pozemok pre žalovanú s poukazom na to, že v budúcnosti by sa tieto mohli zmeniť a nemajú tak dostatočnú váhu. Dostatočnú váhu však vidí v tom, že bez akéhokoľvek súhlasu alebo prejednávania s vlastníkmi pozemkov XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX a vlastníkmi stavebných objektov na parc. č. XXXX/X O. XXXX určí pre žalobcov prechod do novovytvorenej parcely cez ich pozemky, resp. po ich schodoch a spevnených plochách ich pozemkov. Konajúci prvoinštančný súd, v zhode so žalovanou, úplne negoval ich dlhodobú snahu zabezpečiť pre ňu prístup k parcele č. XXXX/X novovytvorenej geometrickým plánom vyhotovenom GEOARCH Ing. Pavel Hykš, Fándlyho dňa 17.05.2012 pod č. 15/2012 schváleným Správou katastra pre hl.m. SR Bratislavu pod č. 1004/2012 dňa 23.05.2012. Žalobcovia zabezpečili v rozsahu svojich možností súhlasy všetkých dotknutých vlastníkov, resp. spoluvlastníkov pozemkov pod prístupovou cestou k novovytvorenej parcele č. XXXX/X formou čestných vyhlásení, ktoré však súd vyhlásil pre účely civilného sporového konania za nepripustné. Súčasne uviedol, že žiadna zo sporových strán nežiadala o zriadenie vecného bremena, ktoré by mohol rozhodnutím zriadiť aj súd. K argumentácii prvoinštančného súdu, ktorou kvalifikoval ako nedbalosť žalobcov skutočnosť, že nepožiadali súd o zriadenie práva prechodu a prejazdu k novovytvorenému pozemku zriadením vecného bremena uviedli, že takýto súdom navrhnutý postup nemá oporu v zákone, podľa ust. § 151 o ods. 4 Občianskeho zákonníka súd môže zriadiť vecné bremeno na príľahlom pozemku na zabezpečenie prístupu k stavbe na pozemku vlastníka. Na novovytvorenom pozemku, ani na pôvodnom, ešte nerozdelenom, sa však žiadna stavba nenachádza, a tak súdom navrhnutý spôsob by nemohol byť realizovaný a takýto návrh by musel byť zamietnutý. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že zo strany žalovanej po celý čas sporu nedošlo k žiadnemu úkonu, alebo aspoň pokusu o úkon, ktorý by smeroval k zabezpečeniu prechodu a

prejazdu k pozemku v jej spoluvlastníctve. Preukázali, že aj prístup k spodnej časti pozemku, t.j. k súdom žalovanej prikázaného novovytvoreného pozemku parc. č. XXXX/X vedie po pozemkoch v súkromnom vlastníctve viacerých osôb, ktorí na vlastné náklady vybudovali privátnu asfaltovú komunikáciu na zabezpečenie prístupu k svojim trom - štyrom rodinným domom. Konajúci prvoinštančný súd však tieto dôkazy úplne negoval, svoje úvahy o delení pozemku a zabezpečení prístupu k nemu opieral stále len o tvrdenia, teda nie dôkazy produkované žalovanou. Poukázali tiež na značnú fabuláciu konajúceho prvoinštančného súdu, podľa ktorého sa pri svojom rozhodovaní riadil i tým, že medzi žalobcami a žalovanou sú narušené vzťahy a medzi žalobcami 1/ a 2/ je veľmi dobrý vzájomný vzťah. Konajúci súd si nevšimol, a ani sa na to neopýtal, prečo sa žalobca 1/ prestal zúčastňovať na pojednaniach vo veci. Dozvedel by sa, že medzi žalobcami došlo ku konfliktu nesúvisiacemu s prejednávanou vecou a ich vzťah je „na bode mrazu“. Napriek tomu pri svojom rozhodovaní o túto nepreukázanú skutočnosť svoje rozhodnutie oprel. Na takýchto vyššie uvedených ničím nepreukázaných tvrdeniach, konajúci prvoinštančný súd uviedol, že iné vyporiadanie neprichádza do úvahy. Zopakovali, že žalovaná, ani jej právny predchodca desiatky rokov ani neprejavili záujem o užívanie predmetnej nehnuteľnosti ani o starostlivosť o ňu. Boli toho názoru, že zákonné hľadiská stanovené ust. § 142 Občianskeho zákonníka, na ktoré je súd konajúci o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva povinný prihliadať, sú najmä na veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelnosť využitia veci. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti s podielom vo veľkosti 2/3, t.j. konajúci súd je povinný prihliadať na záujem väčšiny spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti. Reálnym rozdelením nehnuteľnosti podľa žalobného návrhu vznikne v návaznosti na susediace pozemky vo vlastníctve jedného zo žalobcov nový kompaktný celok s možnosťou jeho lepšieho optimálneho využitia. Žalovaná a jej právny predchodca, neprejavili napriek preukázanej snahe žalobcov žiadny záujem o riešenie vyporiadania spoluvlastníctva dohodou. Boli presvedčení, že sú naplnené všetky zákonné podmienky k tomu, aby súd v zmysle predloženého žalobného návrhu tomuto v celom rozsahu vyhovel.

14. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcov nevyjadřila, odvolací návrh nepodala.

15. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) a skutkový stavom súdu prvej inštancie, ktorý nepovažoval za potrebné doplniť ani znovu zopakovať (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a vo veci rozhodol postupom podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 CSP, keď dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné.

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).

17. Ustanovenie § 142 OZ upravuje špeciálny spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva na základe súdneho rozhodnutia. Tým je garantovaná likvidácia spoluvlastníctva tam, kde jeho ďalšie fungovanie nie je objektívne možné. Dôvodom zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva rozhodnutím súdu sú obvykle dlhodobé alebo závažné nezhody medzi spoluvlastníkmi, objektívna nemožnosť užívať predmet spoluvlastníctva, financovať údržbu alebo investície, ale aj nezáujem zotrvať v spoluvlastníctve.

Súd je viazaný návrhom na zrušenie podielového spoluvlastníctva (t.j. musí o vyporiadani nejakým spôsobom rozhodnúť), no nie je viazaný navrhovaným spôsobom vyporiadania. Súd teda nemusí rozhodnúť tak, ako navrhuje spoluvlastník, ktorý návrh na vyporiadanie podal a môže rozhodnúť iným spôsobom vyporiadania. Súd pri rozhodovaní postupuje v zmysle vyššie uvedeného § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. postupne skúma jednotlivé možnosti vyporiadania. Pokiaľ ide o posúdenie možnosti uplatnenia prvého spôsobu vyporiadania spoločnej veci - jej reálneho rozdelenia, súd tu prihliada na veľkosť spoluvlastníckych podielov i na účelné využitie veci vzniknutej rozdelením. Reálne rozdelenie prichádza do úvahy tam, kde predmet spoluvlastníctva je fakticky aj funkčne deliteľný, čo je dané predovšetkým u nezastavaných pozemkov. Zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením nehnuteľnosti nie je možné bez geometrického plánu, na ktorom je vyznačené rozdelenie skôr spoločnej parcely, výmera a čísla nových parciel.

18. Súd prvej inštancie sa vyššie uvedenými zákonnými požiadavkami ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka riadil a po dostatočne vykonanom dokazovaní výsledky dokazovania náležite vyhodnotil a

vec správne nielen po právnej, ale i skutkovej stránke správne posúdil a jeho rozhodnutie zodpovedá aj náležitému a presvedčivému odôvodneniu rozhodnutia v zmysle § 220 ods. 2 CSP, keď dostatočne vysvetlil, akými úvahami sa spravoval a v čom videl za opodstatnenejšie rozdelenie predmetnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. A., obec D., m.č. A., okres D. X., a to parc. reg. „P.“ č. XXXX/X záhrady o výmere 1894 m², zapísanej na LV č. XXXX podľa geometrického plánu č. U.-XXXXXX/XXXX, úradne overeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor dňa 25.11.2015 pod č. reg. Z.-XXXX/XXXX, vypracovaným znalcom Ing. Štefekom, a to podľa 1. alternatívy tak, že novovytvorenú parcelu č. XXXX/X prikázal do vlastníctva žalovanej a novovytvorenú parcelu č. XXXX/X prikázal do vlastníctva žalobcov 1/ a 2/. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcov 1/ a 2/, že súd prvej inštancie neprihliadal ním samým zdôrazňovaným zásadám delenia podielového spoluvlastníctva podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. zákonníka, t.j. prvoradé prihliadnutie na veľkosť spoluvlastníckych podielov a na účelné využitie veci, nakoľko žalobca 1/ bol spoluvlastníkom pôvodnej nehnuteľnosti parc.č. reg. „P.“ č. XXXX/X záhrady o výmere 1894 m², zapísanej na LV č. XXXX v podiele 4/12, žalobca 2/ v podiele 4/12 a žalovaná tiež v podiele 4/12, pričom žalobcom 1/ a 2/ súd prvej inštancie prikázal novovytvorenú parcelu XXXX/X - záhrada o výmere 1263 m² a žalovanej parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 631 m². Aj keď žalobcovia poukázali na to, že reálnym rozdelením nehnuteľnosti podľa žalobného návrhu by vznikol v návaznosti na susediace pozemky vo vlastníctve jedného zo žalobcov nový kompaktný celok s možnosťou jeho lepšieho optimálneho využitia, bolo potrebné prihliadať aj na možnosť prístupu žalovanej k nehnuteľnosti a na to, aby nemusela prechádzať cez pozemky žalobcov, s ktorými nemá dlhšiu dobu dobré vzťahy, a tým predchádzaniu budúcich možných sporov. Sami žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva z dôvodu pretrvávajúcich dlhodobých rozporov, ktoré by podľa nich v budúcnosti znemožňovali riadne užívanie predmetnej nehnuteľnosti. Naopak v priebehu konania nebolo preukázané, že by vzťahy medzi žalobcami 1/ a 2/ neboli dobré a až v odvolaní po konštatovaní súdu prvej inštancie v odôvodnení rozsudku, že medzi žalobcami 1/ a 2/ je veľmi dobrý vzťah, uviedli, že konajúci súd si nevšimol, a ani sa na to neopýtal, prečo sa žalobca 1/ prestal zúčastňovať na pojednávaní vo veci a že by sa dozvedel, že medzi žalobcami došlo ku konfliktu nesúvisiacemu s prejednávanou vecou a ich vzťah je „na bode mrazu“, na ktorú skutočnosť nimi uvedenú až v odvolaní, nemožno prihliadať, a navyše sa javí ako nepravdepodobná a v rozpore s ich následnou argumentáciou, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti s podielom vo veľkosti 2/3, t.j. konajúci súd je povinný prihliadať na záujem väčšiny spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti (kedy sa považujú za spoločne väčšinových spoluvlastníkov) predmetnej nehnuteľnosti. Prechod žalobcu 1/ aj cez pozemok v žalobcu 2/ a jeho manželky v BSM na novovzniknutú parcelu záhrady odvolací súd tiež nepovažoval na rozdiel od žalovanej prechodu za problémový. Odvolacia námietka žalobcov 1/ a 2/, že žalovaná, ani jej právny predchodca desiatky rokov ani neprejavili záujem o užívanie predmetnej nehnuteľnosti ani o starostlivosť o ňu pre daný spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nebola právne relevantná.

19. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanej úspešnej v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trov nevznikli.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 CSP).V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach

podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).