

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010416.3

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.07.2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja prejednal odvolanie obžalovaného I. V. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 21.02.2018 sp. zn. 5T/85/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného I. V. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného I. V. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný I. V., v ktorom sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., prípadne po zrušení rozsudku vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

V dôvodoch odvolania obžalovaný vyslovil názor, že nebolo dokazovaním vykonaným v predmetnej veci spoľahlivo preukázané, že obžalovaný mal vojsť do objektu železníc tak, že preliezol plechový plot, ktorý má vo výške 2 m ostnatý drôt a odcudzil tak z káblového kotúča 104 m kábla. V prvom rade poukazuje na to, ako by mohol preliezť taký vysoký plot s ostnatým drôtom a tiež nájdený drôt len nakladal do vozíka za oplotením železníc, teda nie v areáli, dnu ani nevidel, čo sa v objekte nachádza. V ďalšom poukázal na to, že vypočutými svedkami v predmetnej veci bol videný maximálne pri tom, ako za oplotením, teda z vonkajšej strany areálu nakladá do vozíka resp. káricky káble s drôťmi, ktoré našiel pri uvedenom oplotení. Tiež sa obhajoval tým, že nebola vyvrátená jeho obhajoba, že nejaký zamestnanec zrejme železníc mu mal dať súhlas na to, aby si zobral predmetný kábel, lebo tam len zavadzia.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov. V dôvodovej časti rozsudku vysvetlil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové a právne závery a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, a to v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por.

Súhrn dôkazov bol súdom prvého stupňa vyhodnotený v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. na základe zásad správneho myslenia, vnútorného presvedčenia a aj odvolací súd takéto hodnotenie dôkazov vedie k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku, a to spôsobom ustáleným vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Správne bolo konanie obžalovaného kvalifikované podľa príslušných ustanovení Trestného zákona ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa dostatočne starostlivo, obsiahlo a zrozumiteľne rozobral dôkaznú situáciu a vysvetlil svoj postup pri hodnotení dôkazov, takéto hodnotenie si odvolací súd osvojil, stotožňuje sa s ním a v ďalšom preto naň iba poukazuje.

Odvolací súd nezistil pochybenie ani vo výroku o treste, pretože súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na všetky významné skutočnosti v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., ktoré mohli ovplyvniť výrok o treste z pohľadu jeho druhu a výšky. Uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám, a to aj z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie.

Z uvedených dôvodov považuje odvolací súd napadnutý rozsudok za zákonný vo všetkých jeho častiach a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.