

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200945
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1213200945.23

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobcov: 1. K. F., trvale bytom F.Z. Z.. X, B., zastúpená advokátkou JUDr. Helenou Brngálovou, so sídlom Úprkova 34, Bratislava, 2. Š. I., trvale bytom H. XX, B., zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Gábrišom, so sídlom Košická 37, Bratislava, proti žalovanému: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15.01.2013 sa žalobcovia v konaní 11Cpr/1/2013 domáhali určenia, že skončenie pracovného pomeru zo strany žalovaného dané im výpoveďou zo dňa 6. 12. 2012 podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, je neplatné.

2. Súd medzitýmnym rozsudkom zo dňa 20.09.2016, č.k. 11Cpr/1/2013-604 určil, že výpoveď daná dňa 6. 12. 2012 žalobkyni v 1. rade z pracovného pomeru u žalovaného je neplatná, že výpoveď daná dňa 6. 12. 2012 daná žalobcovi v 2. rade z pracovného pomeru u žalovaného je neplatná, s tým, že o náhrade mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru žalobcov v 1. a 2. rade u žalovaného a o nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozsudku.

3. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 20.02.2018, č.k. 14CoPr/9/2017 tak, že medzitýmny rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.09.2016, č.k. 11Cpr/1/2013 - 604, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.11.2016, č.k. 11Cpr/1/2013 potvrdil s tým, že o trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozsudku.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2018 vzali žalobcovia v 1. a 2. rade žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzavretia Dohody o skončení pracovného pomeru a o usporiadaní sporných nárokov medzi žalovaným a žalobkyňou v 1. rade a žalobcom v 2. rade zo dňa 11.06.2018.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcami v 1. a 2. rade v celom rozsahu súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil a súhlas žalovaného nezisťoval vzhľadom na skutočnosť, na základe ktorej k späťvzatiu došlo, a to na základe dohody medzi stranami sporu.

9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., pričom skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov v 1. a 2. rade, aj na strane žalovaného. Žalobcovia vzali žalobu späť pre správanie žalovaného, ktoré spočívalo v uzavretí Dohody o skončení pracovného pomeru a o usporiadaní sporných nárokov medzi žalovaným a žalobkyňou v 1. rade a žalobcom v 2. rade dňa 11.06.2018, teda po podaní žaloby, čím predmet sporu dodatočne odpadol. Uplatnenie nároku žalobcov na súde tak bolo dôvodné. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, žalobcom v 1. a 2. rade preto priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie