

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010924
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317010924.3

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 18. júla 2018, prejednal odvolania okresného prokurátora a obžalovaného Miroslava Brozmana, proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 21.05.2018 sp.zn. 3T/134/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania okresného prokurátora a obžalovaného C. J. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom pri uznanej vine predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Brezno z 12.02.2018 sp.zn. 3T/134/2017 z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 11.04.2018 sp.zn. 4To/33/2018 (3To), ktorým odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok len vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie len vo výroku o treste, bol odsúdený terajším rozsudkom podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a podľa § 48 ods. 3 písm. b), § 48 ods. 4 Tr. zák. bol na výkon tohto trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Brezno z 02.11.2017 sp.zn. 3T/124/2017 vo výroku o treste, ktorým bol podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a výkon tohto trestu mu bol podmienenečne odložený s určením skúšobnej doby na 1,5 roka (18 mesiacov).

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. vyslovil trest prepadnutia vecí, a to plastovej krabičky, 2 ks kovových krabičiek, plastovej krabičky, anikorovej kovovej lyžičky, plastovej digitálnej váhy a antikorovej lyžice ako aj plastovej fľaštičky. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na jeden rok.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ale aj obžalovaný. Okresný prokurátor sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. rozhodnutie krajským súdom o náprave výroku o treste. Podľa názoru okresného prokurátora prvostupňový súd v rozpore so zákonom aplikoval pri ukladaní trestu ust. § 31 ods. 1 Tr. zák., keď podľa jeho názoru neboli zistené také okolnosti prípadu, ani pomery páchatela, ktoré má na mysli ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd prvého stupňa podľa jeho názoru vychádzal pri použití zmierňovacieho ustanovenia a ukladaní trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby nezákonne, keď bral v úvahu okolnosti prípadu, ako aj osobné pomery obžalovaného, ktoré je možné kvalifikovať ako bežné poľahčujúce okolnosti, nie takého významu, ako má na mysli ust. § 39 Tr. zák. Za takéto nemožno považovať skutočnosti, že obžalovaný sa priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a viedol riadny život pred spáchaním činu, ani to, že jeho rodičia sú v dôchodkovom veku, resp., že

má nepľnoletú dcéru, keď priznanie obžalovaného k trestnému činu a jeho oľutovanie nepredstavuje žiadnu mimoriadnu okolnosť, odôvodňujúcu zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Táto okolnosť sama o sebe má len povahu poľahčujúcej okolnosti, na ktorú je potrebné prihliadať v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu, vrátane korekcií trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. a v prípade absencie konkrétne vymedzených okolností prípadu, resp. mimoriadnych pomerov páchatel'a zákon vylučuje, aby sa obžalovanému postupom podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. mimoriadne znížil trest odňatia slobody len na základe okolností, že sa obžalovaný k činu priznal, tento oľutoval, že sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Po zrušení napadnutého rozsudku sa okresný prokurátor domáhal uloženia trestu v základnej trestnej sadzbe § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, pritom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, vo zvyšnej časti potvrdiť rozsudok okresného súdu.

Obžalovaný sa prostredníctvom svojho obhajcu domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia miernejšieho trestu. Poukázal na skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia sú takého charakteru, že sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený, teda platí fikcia zahľadania. Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, pritom do odsúdenia viedol riadny život, v občianskom živote bol riešený len za priestupky na úseku dopravy, a nie za iné priestupky. Doposiaľ väzbou, teda za prísnejších podmienok, ako je výkon trestu odňatia slobody, vykonal rok. Žiadal, aby bola vyžiadaná správa od ÚVV a ÚVTOS o jeho správaní počas výkonu väzby, zohľadniť to, že ho pravidelne navštevuje matka, ako aj otec, ku ktorým má dobrý a blízky vzťah a ktorí ho podporujú v jeho situácii. Po výkone trestu sa mieni vrátiť k rodičom, ktorí počas celého svojho života žili bezúhonným životom. Uvedomil si nesprávnosť svojho konania, pritom celá trestná vec ho mrzí. Vo vzťahu k okolnostiam prípadu treba uviesť, že nebol ich rozširovateľom, teda bol len požívateľom psychotropných látok, s týmito neobchodoval a mal ich len v držbe pre svoju potrebu. Vzhľadom na svoju telesnú hmotnosť potreboval vyššiu dávku ako štandardne iní ľudia. Uložením trestu kratšieho trvania rozhodne bude splnená aj individuálna prevencia, keď po prepustení z výkonu trestu chce žiť riadnym životom so svojimi rodičmi. Krajský súd na základe odvolaní odvolateľov preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1,2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podali odvolatelia odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku v tejto časti, a zistil, že odvolania odvolateľov nie sú dôvodné.

Úvodom treba konštatovať, že predmetná vec bola krajskému súdu predložená s uvedenými odvolaniami po druhýkrát, keď predtým odvolací súd svojím uznesením zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, pritom v ostatných častiach ponechal rozsudok okresného súdu nezmenený. Dôvodom pre zrušenie rozsudku okresného súdu bolo v podstate pochybenie súdu prvého stupňa v zmysle nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku z pohľadu druhu a výmery uloženého trestu, pritom nepreskúmateľný bol tento postup súdu prvého stupňa z pohľadu aj odôvodnenia napadnutého rozsudku, keď neboli známe zákonné podmienky pre aplikáciu ust. § 39 Tr. zák. a ukladania trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Predchádzajúcim rozsudkom bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, uloženia tohto trestu sa zjavne domáhal i terajším rozsudkom, ktorý mu bol napadnutým rozsudkom sprísnený o jeden rok odňatia slobody, teda uložený trest vo výmere 7 rokov. Základná trestná sadzba pri zločine podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. predstavuje rozpätie odňatia slobody vo výmere 10 až 15 rokov odňatia slobody, pritom podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené zákonné podmienky pre ukladanie trestu pod dolnú hranicu tejto trestnej sadzby na základe ust. § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák., pretože poľahčujúce okolnosti u obžalovaného prevažovali oproti priťažujúcim v pomere 2:1. Odhliadnuc od toho, s prihliadnutím na odvolanie okresného prokurátora, odvolací súd má za to, že okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ktorými argumentoval v dôvodovej časti napadnutého rozsudku okresný súd, možno považovať za také, ktoré má na mysli ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na skutočnosť, že na obžalovaného sa pozerá, akoby nebol trestaný, s prihliadnutím aj na rozsah a závažnosť spáchanej trestnej činnosti a tiež predpoklad možnej nápravy obžalovaného, ale aj z pohľadu generálnej prevencie. Trest uložený v uvedenej výmere zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám príslušných ustanovení Trestného zákona, vrátane § 34 Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd sa stotožňuje s výrokovou časťou súdu prvého stupňa a tiež úvahami z hľadiska hodnotenia podmienok pre takéto rozhodnutie vo výroku o treste, odvolací súd si tieto dôvody osvojil, stotožňuje sa s nimi a v ďalšom na ne iba poukazuje s tým, že uložený trest nie je neprímerane prísny a nie je dôvodné odvolanie potom obžalovaného, ale aj okresného prokurátora.

Z uvedených dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.