

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121363577
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6121363577.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35777974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, IČO: 30849837, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: O. V., O.. XX.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 09.11.2020 do zaplatenia a sumu 3,- Eurá náklady spojené s uplatnením pohľadávky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu V. V. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, ktorá mu bola postúpená Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019. Žalobca oprel svoj nárok o Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 08.11.2020, nakoľko dňa 08.11.2020 žalovaný cestoval na linke č. XX, č. voza XXXX, a nepreukázal sa platným cestovným lístkom.

2. Okresný súd V. V. v upomínacom konaní žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 12Up/733/2021 zo dňa 07.06.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Takto po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená na miestne príslušný súd, t. j. Okresný súd Trebišov.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 13Csp/69/2021 - 56 zo dňa 31.01.2022 postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 31.01.2022 do 03.03.2022. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 30.03.2022. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 08.03.2022 do 30.03.2022.

5. Súd preskúmal písomné dôkazy predložené žalobcom, a to: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXXX zo dňa 08.11.2020, Predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.03.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2021, a zistil nasledovné:

6. Žalovaný dňa 08.11.2020 o 14:05 hod. cestoval na linke č. XX, č. voza XXXX, kde na úseku medzi zastávkami K. Š. R. V. bola vykonaná kontrola revízorom, pričom žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih vo výške 70,00 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur. Žalovaný nezaplatil žalovanú sumu, a to ani po výzve žalobcu zo dňa 04.03.2021.

7. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2021 súd konštatuje, že žalovanému bolo žalobcom oznámené, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 bola postúpená pohľadávka veriteľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, ktorú voči žalovanému na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXXX zo dňa 08.11.2020 eviduje.

8. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

9. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

11. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon“), cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 16 ods. 1 prvá veta cit. zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

14. Podľa § 16 ods. 4 cit. zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

15. Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

16. Podľa § 17 ods. 1 a 2 cit. zákona, tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

17. Podľa § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

18. V zmysle bodu A. 14.7. Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ďalej len „PP IDS BK“) platného od 16.09.2019 (platného v čase porušenia tarifných a prepravných podmienok žalovaným) sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku č. 9 uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku č. 9 uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70,- Eur. K sadzbe sa pripočítava sadzba cestovného v hodnote 0,70 Eur.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný použitím prostriedku mestskej hromadnej dopravy dopravcu vstúpil do zmluvného vzťahu s dopravcom v zmysle ust. § 760 OZ, a preto mu vznikla povinnosť úhrady stanoveného cestovného za použitie dopravného prostriedku dopravcu, a to zakúpením cestovného lístka. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 08.11.2020 bolo zistené, že žalovaný neuhradil cestovné zakúpením cestovného lístka, pričom odmietol zaplatiť revízorom uložený postih vo výške 70,00 Eur spolu s cestovným vo výške 0,70 Eur. Takto je zrejmé, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalovaný v priebehu konania nerozporoval žalobcom uplatnený nárok, jeho výšku, ako ani právny základ, súd rozhodol na základe písomných dôkazov predložených žalobcom, pričom jeho nároku v plnom rozsahu vyhovel.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a teda úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (ust. § 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.