

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201681  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2218201681.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov Mgr. Jozefa Mačaja a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci navrhovateľa 1/ Ing. U. Z., nar. XX. E. XXXX, adresa trvalého pobytu G. R., X. XXX/X a 2/ Ing. B. R., nar. XX. S. XXXX, adresa trvalého pobytu P. X. S., J. XXX, obaja zastúpení advokátom: JUDr. Zuzana Srnáková, adresa sídla Bratislava, Podbrezovská 39, proti evidovanému vlastníkovi nehnuteľností: Obec Holice, IČO: 00 305 405, so sídlom Póšfa 151, zastúpenému advokátom: JUDr. Ladislav Pollák, adresa sídla Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 328, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 30. apríla 2018 č. k. 19C/30/2018-32, takto

### rozhodol:

I. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

II. Evidovanému vlastníkovi nehnuteľností sa priznáva voči navrhovateľom, ako spoločne a nerozdielne zaviazaným, náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1 Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v znení: „Žalovaný [odporca - pozn.] je povinný zdržať sa nakladania, predaja, darovania, prenajatia, zapožičania, scudzenia, zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, zaťaženia právom tretej osoby vo vzťahu k nasledovným nehnuteľnostiam 1/ pozemok parc. č. 142/2 parcela reg. E, o výmere 16.233 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, okres Dunajská Streda, obec P., k. ú. R. D.; a 2/ pozemok parc. č. 141 parcela reg. E, o výmere 806 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, okres Dunajská Streda, obec P., k. ú. R. D.“ A výrokom II. navrhovateľom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

1.2 Vec právne posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to podľa § 324 ods. 3, § 328 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 326 ods. 2 C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 1. júla 2016, ďalej len „C.s.p.“).

1.3 Z návrhu navrhovateľov a listinných dôkazov pripojených k tomuto návrhu mal za osvedčené, že :  
- výmerom bola sporná nehnuteľnosť pridelená rodičom navrhovateľov. Geometrickým plánom z 18.07.2017, č. 5702/2017, vyhotoveným Ing. V. D. a úradne overeným 19.10.2017 pod č. 1710/2017 bola sporná nehnuteľnosť zameraná. Sporná nehnuteľnosť čiastočne zasahuje do pozemkov evidovaného vlastníka týchto nehnuteľností. Vlastnícke právo pozemkov je evidované v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. R. D. v prospech obce Holice. Vlastnícke právo rodičov navrhovateľov ani navrhovateľov nie je evidované na liste vlastníctva.

- dňa 30.10.2017 požiadali navrhovatelia Okresný úrad Dunajská Streda o zápis výmeru a prevedenie geometrického plánu. Vzhľadom na existujúci zápis vlastníckeho práva v prospech evidovaného vlastníka nehnuteľností - obce Holice, bola žiadosť odmietnutá z dôvodu duplicity vlastníctva.

- sporná nehnuteľnosť nebola doposiaľ predmetom dedičského konania po rodičoch navrhovateľov.

1.4 Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil nedostatočným opisom rozhodujúcich skutočností, ktoré by dôvodnosť a trvanie nároku navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčovali hodnoverne, teda v miere požadovanej § 326 ods. 2 C.s.p., vytýkajúc navrhovateľom, že nikde vo svojom podaní netvrdia, že sú to práve oni, kto má vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, pričom takémuto ich možnému tvrdeniu nebráni to, že sporné nehnuteľnosti neboli prejednané v dedičskom konaní po ich právnych predchodcoch, nakoľko dedičstvo, a teda aj vlastnícke právo, ktoré do neho patrí sa nadobúda smrťou poručiteľa. Absenciu tvrdenia navrhovateľov o existencii nároku, ktorému sa má priznať ochrana, potvrdzuje aj to, že navrhovatelia sa o svojom postavení vyjadrujú len ako o postavení "predpokladaných vlastníkov" a v návrhu viackrát upozorňujú na spornú "otázku aktívnej legitímácie pre podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam", ktorej vyriešenie si sľubujú od právoplatného skončenia "dodatčného dedičského konania".

1.5 Navrhovatelia taktiež nikde výslovne netvrdia (napriek ich povinnosti tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť dôkazy, z ktorých ich možno mať za hodnoverne osvedčené - § 326 ods. 1 a 2 C.s.p.), že vlastníckymi sporných nehnuteľností by mali byť ich rodičia. Povinnosť tvrdenia nie je splnená predložením listinného dôkazu (výmeru) bez toho, aby bolo v návrhu obsiahnuté skutkové tvrdenie, ktoré má tento dôkaz dokladať.

1.6 Návrh navrhovateľov neobsahuje žiadne tvrdenie o tom, že by vlastnícke právo právnych predchodcov navrhovateľov (ich rodičov) trvalo až do ich smrti. Obdobne neobsahuje ani tvrdenie o tom, že vlastnícke právo navrhovateľov samotných stále pretrváva. Takéto tvrdenie opäť nemožno nahrádzať pripojením návrhu na začatie dodatočného konania o dedičstve nehovoriac o tom, že ani tento návrh neobsahuje požadované tvrdenie o trvaní ich nároku.

1.7 Záver o trvaní nároku nemožno vyvodiť ani z predložených listín. Výmer (č.l. 4 spisu) totiž môže slúžiť ako dôkaz na preukázanie existencie vlastníckeho práva v čase jeho vydania (rok 1948) a z predložených výpisov z katastra nehnuteľností (č.l. 8 až 10) zase nemožno vyvodiť nič o prípadných zmenách vo vlastníctve k sporným nehnuteľnostiam. Takýto záver by bolo snáď možné vyvodiť z takzvaného úplného listu vlastníctva, prípadne z pkn. vl. č. 73 pre katastrálne územie R. D., ktorú navrhovatelia síce označili, avšak k návrhu - opäť v rozpore s § 326 ods. 2 C.s.p. - nepredložili.

1.8 Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne § 255 ods. 1a contrario C.s.p., § 354 a § 362 ods. 1 C.s.p. a vecne nemožnosťou priznania náhrady trov konania navrhovateľom pre ich neúspech v tomto konaní (ich návrh bol zamietnutý) a úspešnému evidovanému vlastníkovi nehnuteľnosti, nakoľko v tomto konaní mu žiadne trovy nevznikli z dôvodu jeho neúčasti na tomto konaní.

2.1 Rozhodnutie napadli riadnym a včasným odvolaním navrhovatelia s návrhom na jeho zmenu úplným vyhovením ich návrhu, vniac súd prvej inštancie, že nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. e/, f/ a h/ C.s.p.).

2.2 V odvolaní dôvodili, že nevydanie neodkladného opatrenia v danej veci predstavuje významný zásah do ich ústavného práva vlastníť majetok, nakoľko sporné nehnuteľnosti sú pozemky značnej hodnoty a ochranu tohto ústavného práva nie je možné dosiahnuť inak.

2.3 Sporné nehnuteľnosti boli výmerom o vlastníctve pôdy z 15.12.1948 pridelené manželom G. J., rod. J. a E. J., rod. Z. a to ako pozemok označený ako parcela C7, pkn. vl. č. 73, parcela číslo 142/2, druh pozemku orná pôda o celkovej výmere 0,7901 m<sup>2</sup>, okres Dunajská Streda, katastrálne územie R. D.. Obaja manželia sú v súčasnosti po smrti, pričom tieto nehnuteľnosti neboli do dnešného dňa právoplatne prejednané v dedičskom konaní, a teda do dnešného dňa nebol potvrdený okruh dedičov,

teda na koho prešli po zomrelých práva k nim. Z toho dôvodu navrhovatelia ako predpokladaní dedičia sporných nehnuteľností podali návrh na súd.

2.4 Závery súdu prvej inštancie sú nesprávne a nemôžu obstáť. Súd sa nedostatočne oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doloženými dôkazmi, neodôvodnene opomenul, ba až ignoroval podstatné okolnosti tvrdené navrhovateľmi a jeho závery predstavujú porušenie základných pravidiel logiky a porušujú tiež princíp zákazu denegatio iustitiae. Tvrdia, že svoju povinnosť tvrdenia riadne splnili a na základe nimi tvrdených skutočností a doložených dôkazov je možné jednoznačne zistiť skutkový stav veci. Tvrdený nárok osvedčil aj Okresný úrad Dunajská Streda, katastrálny odbor. Namietajú, že tvrdenie o pridelení sporných nehnuteľností do vlastníctva je podľa ich názoru jednoznačným tvrdením o existencii vlastníckeho práva zomrelých manželov ako prídelcov. Iný záver by bol v rozpore s pravidlami formálnej logiky a mal by za následok pochybenie súdu pri hodnotení vykonaných dôkazov.

2.5 Súd nespravodlivo ustálil, že navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno o tom, že by ich rodičia boli vlastníckymi sporných nehnuteľností, nakoľko vlastníctvo zomrelých manželov ako prídelcov pramení z prídelovej listiny štátneho úradu. V prípade výmerov a iných prídelových listín sa pre nadobudnutie vlastníckeho práva nevyžaduje zápis do katastra nehnuteľností, ale vlastnícke právo sa do katastra v takomto prípade zapisuje záznamom.

2.6 Z návrhu a pripojených listín jednoznačne vyplýva, že navrhovatelia sa cítia byť vlastníckymi sporných nehnuteľností a chcú sa domáhať ochrany svojich práv.

2.7 Záver súdu prvej inštancie je neodôvodnený a vykazuje prvky svojvôle a zakladá vnútornú rozpornosť napadnutého uznesenia. Pokiaľ navrhovateľky preukázali existenciu vlastníckeho práva na základe výmeru z 15.12.1948, nie sú povinné vlastnícke právo preukazovať ešte aj doložením listu vlastníctva alebo výpisom z pozemkovoknižnej vložky. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby boli podstatné skutočnosti preukázané, ale je dostatočné, pokiaľ sú tieto iba osvedčené, a preto zamietnutie návrhu pre nepreukázanie podstatných skutočností má za následok právnu vadu rozhodnutia.

2.8 Navrhovatelia ako deti zomrelých manželov uviedli tiež, že podali návrh na začatie dodatočného konania o dedičstve podľa § 211 C.m.p., a do skončenia dodatočného dedičského konania sa nemôžu domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam inak ako prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Poukazujú tiež na to, že postavenie navrhovateľov by sa prípadným prevodom pozemkov evidovaným vlastníkom nehnuteľností na tretie osoby výrazne zhoršilo. Práve v situácii, kedy nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu, je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníka a zabezpečenia výkonu rozhodnutia pred jeho zmarením spravodlivo najnáhlivejšia.

2.9 Sporné nehnuteľnosti sú v súčasnosti zaradené v katastri nehnuteľností ako orná pôda, avšak podľa posledného územného plánu obce P. boli navrhnuté už ako plocha pre bývanie v rodinných domoch, čo podľa názoru navrhovateľov jednoznačne preukazuje zámer evidovaného vlastníka nehnuteľností s nimi nakladať a previesť ich na tretie osoby. Nakoľko evidovaný vlastník nehnuteľností tieto zahrnul do územného plánu nie ako ornú pôdu, ale ako plochu pre bývanie v rodinných domoch, je jeho zámer nakladať s nimi bezpochyby zhmotnený a osvedčený. Takýto stav je objektívne spôsobilý založiť obavy o tom, že vlastnícke právo navrhovateľov bude ohrozené. V prípade, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo, evidovaný vlastník nehnuteľností by ako vlastník so spornými nehnuteľnosťami mohol voľne disponovať, v dôsledku čoho by ich mohol previesť na tretie osoby, ktoré sa môžu v dobrej viere spoliehať na súčasný stav uvedený v katastri nehnuteľností. Prípadným prevodom nehnuteľností na tretie osoby by sa výrazne zhoršilo postavenie navrhovateľov ako tvrdených vlastníkov, respektíve ich postavenie by sa stalo ešte viac neistým. V takom prípade bolo potrebné usporiadať vzťahy nielen medzi navrhovateľmi a evidovaným vlastníkom sporných nehnuteľností, ale i medzi tretími osobami. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade má dôležitú preventívnu funkciu a má zabezpečiť nielen ochranu práv navrhovateľov, ale aj tretích osôb. Dočasné obmedzenie evidovaného vlastníka nehnuteľností v rámci neodkladného opatrenia nebude neprimeraným zásahom do jeho vlastníckeho práva.

3.1 Evidovaný vlastník nehnuteľností odvolanie nepodal. Vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľov (došlým odvolaciu súdu dňa 20. júna 2018) navrhol odvolaním napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť, stotožniac sa so všetkými závermi súdu prvej inštancie uvedenými v jeho odôvodnení.

3.2 Na podporu správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie ďalej dôvodil, že navrhovatelia nepreukázali ani tú skutočnosť, kde sa podľa prídellového plánu a situačného náčrtu k prídellovému plánu mal nachádzať diel C7 o výmere 7901m<sup>2</sup> (označením C7 mal byť označený sporný pozemok parc. č. 142/2), že geometrický plán, na ktorý sa odvolávajú navrhovatelia bol vyhotovený pravdepodobne na základe voľnej úvahy, pretože v ňom chýba akýkoľvek reálny podklad o umiestnení a lokalizácii tohto pozemku, že samotný predmet prídeltu je neurčitý, hovorí o celkovej výmere 0,7901 ha bez označenia parcelného čísla pozemku, ktorý sa má vytvoriť z parc. č. 142/2.

3.3 Navrhovatelia nepredložili súdu žiadnu prídellovú listinu, kde by boli pridelené parcely presne špecifikované, tak čo do ich parcelných čísel a kultúry a ako aj ich výmery. Predmet výmeru nebol spôsobilý k vyznačeniu vlastníckeho práva pre prídeltcov. Predmet prídeltu mal byť špecifikovaný v prídellovej listine. Ak absentuje prídellová listina, k neurčitému prídeltu nemohol vzniknúť pre prídeltcov vlastnícke právo, preto tvrdenie navrhovateľov uvádzané v ich odvolaní, že im patrí vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nie je pravdivé ani dôvodné. Výmer obsahoval odkladaciu podmienku, ktorou bola právna skutočnosť vydania prídellovej listiny, na ktorú viazal určenie parcelných čísel a ich presnej výmery. Pridelený sporný pozemok o výmere 7901 m<sup>2</sup> nemohol mať parcelné číslo 142/2, lebo parcelné číslo sa viazalo na roľu o výmere 52 902 m<sup>2</sup> a diel C7 nebol spôsobilý na pozemnoknižný zápis. Ak však prídellová listina nebola z akéhokoľvek dôvodu vydaná, nenaplnila sa odkladacia podmienka stanovená vo výmere a rozhodnutie nenadobudlo účinnosť. Ak prídeltcovia obdržali výmer Poverenictva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy ale nedodrжали ďalšie podmienky výmeru, mohol byť prídelt odňatý. Ak prídeltcovia splnili podmienky v čl. III výmeru, vzniklo im právo aby Poverenictvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy vydalo aj prídellovú listinu, v ktorej by pozemky mali byť presne špecifikované, a to tak, že by boli presne určené na základe geometrického plánu ich nové parcelné čísla a presná výmera stavebného pozemku a presná výmera role. Prídeltcovia sa teda mali uchádzať o vydanie prídellovej listiny. Ak tak neurobili, nedodrжали podmienky osobného obhospodarovania pozemku a ďalšie povinnosti, alebo neustrážili svoje práva („právo patrí bdelym“).

3.4 Vlastníctvo k parcele 142/2 prešlo na štát v roku 1960, ktorú skutočnosť navrhovatelia opomenuli uviesť. Osoba, ktorá sa považovala za vlastníka pozemku, ktorý mal vzniknúť z parc. 142/2 mala možnosť získať vedomosť o tom, že jej vlastníctvo prešlo na štát. Prídeltca, G. J. žil v dobe prijatia zákona č. 229/1991 Zb., ktorý bol vydaný v máji 1991 a nadobudol platnosť dňa 24.6.1991, preto ak bol toho názoru, že prídelt mu bol odňatý bez právneho dôvodu, mohol si uplatniť reštitučný nárok. To isté platí aj o jeho manželke, p. E. J.. Právni predchodcovia navrhovateľov ani samotní dedičia tak neurobili riadne a včas. Na rozdiel od nich, ďalší prídeltcovia boli v tomto smere bdeli, ustrážili si svoje právo a obdržali aj prídellovú listinu od ONV v Dunajskej Strede a ich prídelt sa tak zapísal do pkn. vl. č. 307, k.ú. D..

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. e), f) a h) C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C.s.p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 C.s.p.), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil - osvedčil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 19C/30/2018 je návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal evidovanému vlastníkovi nehnuteľností zdržať sa nakladania, predaja, darovania, prenajatia, zapožičania, scudzenia, zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, zaťaženia právom tretej osoby vo vzťahu k pozemku parc. č. 142/2 parcela reg. „E“, o výmere 16.233 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX,

okres Dunajská Streda, obec P., k. ú. R. D. a pozemku parc. č. 141 parcela reg. „E“, o výmere 806 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, okres Dunajská Streda, obec P., k. ú. R. D..

6. S prihliadnutím na obsah podaného odvolania, predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu navrhovateľov bolo posúdiť, či odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je vecne správne, nakoľko súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a teda sú tu dôvody na jeho zmenu.

7. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

8.1 Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav tak ako je uvedený v bode 1.3 tohto rozhodnutia (pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľmi tvrdeného nároku), ktorý podľa názoru odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho správny právny záver vo veci (o potrebe považovať návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia za neodôvodný pre neosvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov strán alebo obavy ohrozenia exekúcie) s poukazom na § 387 ods. 2 C.s.p., odvolací súd odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Aj odvolací súd dospel k záveru, že po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi k návrhu (podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie) nebolo možné prijať záver o osvedčení základných skutočností potrebných pre záver súdu o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán, ani dôvodnej obave z ohrozenia výkonu rozhodnutia, ako základných predpokladov za splnenia ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Pokiaľ chceli mať navrhovatelia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia smerujúceho k ochrane práv vlastníka nehnuteľností úspech, museli v prvom rade tvrdiť, že majú aktívnu legitímáciu takejto ochrany sa domáhať, čo sa však v prejednávanej veci nestalo, nakoľko ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie, navrhovatelia svoju aktívnu legitímáciu na dožadovanie sa takejto ochrany ich vlastníckych práv k sporným nehnuteľnostiam sami opakovane spochybňovali - z ich návrhu skôr vyplýva, že nárok patrí či už ich právnym predchodcom ako prídelcom, alebo tretím osobám - ktorých ochranu pred duplicitou vlastníctva treba zabezpečiť, ktoré však neboli účastníkmi konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8.2 Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ktoré primerane vysvetlil. Z pohľadu logiky a argumentačnej súdržnosti nebolo možné odôvodneniu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vytknúť závažné nedostatky. Pokiaľ ide o vec samu, odvolací súd konštatuje, že navrhovatelia v odvolacom konaní nepredniesli žiadne nové vecné námietky, s ktorými by sa už nevysporiadal súd prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej a opätovné zdôvodnenie ich neopodstatnenosti pre rozhodnutie v tejto veci aj odvolacím súdom by bolo len opakovaním už vyčerpávajúceho zdôvodnenia poskytnutého sporovým stranám súdom prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

9. Nedôvodnou bola námietka navrhovateľov o nevykonaní navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, ako aj námietka, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovatelia ku svojmu návrhu na nariadenie odkladného opatrenia pripojili Výmer o vlastníctve pôdy z 15. decembra 1948 (č.l. 4), výpisy z katastra nehnuteľností - LV číslo XXXX týkajúci sa parc. registra "E", parc. č. 142/2 - orná o výmere 16 233 m<sup>2</sup>, prac. reg. "E" parc. č. 141 - orná pôda o výmere 806 m<sup>2</sup> a parcely registra "C" prac. č. 143/9 - orná pôda o výmere 17 132 m<sup>2</sup>, oznámenie Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor z 20.12.2017, výkaz výmer, geometrický plán z 18.7.2017, číslo 5702/2017, vyhotovený Ing. V. D., úradne overený 19.10.2017 pod číslom 1710/2017 (č.l. 12 až 14), informatívnu kópiu mapy (č.l. 17 rub 18) a návrh na začatie dodatočného konania o dedičstve s prílohami ( č.l. 19 až 25). Z odôvodnenia samotného odvolaním napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie posúdil a vyhodnotil

všetky navrhovateľmi predložené listiny. Z týchto listín ustálil taký skutkový stav, aký z nich v skutočnosti aj vyplýva (tu pozri strana 2 písm. A, bod 5 - 8 uznesenia).

10. Pokiaľ ide o námietku nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie je potrebné uviesť, že nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia, pričom tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd a) neaplikoval príslušnú právnu normu - t. j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu, b) aplikoval nesprávnu právnu normu - t. j. namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú, c) obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval alebo d) správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľa sa svojím návrhom zo 6.4.2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.4.2018 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, kedy súd relevantné skutočnosti zisťuje zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z návrhu (a v ňom navrhovateľom opísaných rozhodujúcich skutočností majúcich odôvodniť potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako aj majúcich hodnoverne osvedčiť dôvodnosť a trvanie jeho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana), zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín (§ 326 ods. 2 C.s.p.). Pre krátku lehotu na rozhodnutie nie je priestor pre plnohodnotné dokazovanie (ako to nesprávne namietali navrhovateľa), ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. O návrhu rozhoduje na základe osvedčenia/neosvedčenia podstatných skutočností nutne tvrdených navrhovateľom, ktoré vymedzuje jednak § 326 ods. 1 C.s.p. v rámci zákonných náležitostí návrhu a jednak § 325 ods. 1 C.s.p., pokiaľ ide o podmienky, za ktorých je možné neodkladné opatrenie nariadiť. Súd nemusí na prejednanie návrhu na nariadenie odkladného opatrenia nariadovať pojednávanie ani vyslychať strany. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu (§ 328 ods. 2 C.s.p.). K takémuto záveru dospel aj Ústavný súd SR v náleze č.k. II ÚS 866/2014-42 z 20. augusta 2015, podľa ktorého „...v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia príslušný súd v zásade nevykonáva dokazovanie, vychádza len z tzv. osvedčených skutočností - skutočností, ktoré vyplývajú z tvrdení účastníkov konania v ich podaniach, prípadne zo skutočností, ktoré možno osvedčiť z dôkazov, ktoré účastníci predložili v príslušnom štádiu konania o veci samej.“ Vzhľadom na uvedené potom námietka navrhovateľov o nesprávnom právnom posúdení veci neobstojí, nakoľko súd prvej inštancie vec správne právne posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na tento správne aplikoval § 325 ods. 1 a § 328 ods. 1 C.s.p., ktorých obsah správne aj interpretoval. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, keď tento správne rozhodol aj o trovách konania.

11.1 Evidovaný vlastník nehnuteľností bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. C.s.p.) a vznikol mu nárok na náhradu trov konania.

11.2 O nároku na náhradu trov rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 369 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

11.3 O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).