

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Er/816/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206497  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Žúrková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2716206497.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Majkútová, Exekútorský úrad Štúrova 257/37A, 905 01 Senica, sp. zn. EX 3337/2016, v prospech oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 087 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti povinnému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX A., pre vymożenie sumy 146,24 € s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a o námietkach voči trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd námietkam povinnej proti trovám exekúcie vyhovuje.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.12.2016 bolo začaté exekučné konanie podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorým sa oprávnený domáhal vymożenia svojej pohľadávky voči povinnému vo výške 146,24 € spolu s príslušenstvom a to: trovy súdneho konania vo výške 76,93 €, trovy exekúcie oprávneného vo výške 16,50 €, 5,05% ročne úroky z omeškania od 03.10.2014 do zaplataenia zo sumy 146,24 €, trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie 31,24 € a trov exekúcie. Povinnosť na peňažné plnenie bola povinnému uložená exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 7C/136/2016 - 39 zo dňa 13.06.2016, ktorým súd zaviazal povinného na úradu 146,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 146,24 € od 03.10.2014 do zaplataenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 € a náhradu iných trov konania vo výške 16,50€. Oprávnený v návrhu uviedol, že si svoju povinnosť do dňa podania návrhu nesplnil.

2. Poverením Okresného súdu v Skalici č. 5206 045222 zo dňa 22.12.2016 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie na vymożenie dlžnej sumy vo výške 146,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 146,24 € od 03.10.2014 do zaplataenia a trov exekúcie.

3. Dňa 21.01.2017 poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom upovedomil povinného na vymáhanie sumy pohľadávky 146,24 €, príslušenstva a to 76,93 €, trovy právneho zastúpenia pri exekúcie vo výške 31,24 €, trovy exekúcie oprávneného vo výške 16,50 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne od 03.10.2014 zo sumy 146,24 € do zaplataenia, aktuálne k 21.01.2017 v sume 17,04€, súčasne povinného upovedomil, že dňa 29.11.2016 začalo exekučné konanie v prospech oprávneného. Súčasne si vyčíslil predbežné trovy exekúcie v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie v sume 59,99 €, ktoré pozostávajú z 50% odmeny exekútora: 33,19 €, náhrady hotových výdavkov v sume 16,80 € (poštovné 8,30 €, spisový obal: 0,90 €, obálky: 0,80 €, papier + tlač + kopírovanie: 2,50 €, archivácia a práca so spisom 1,50%, elektronická lustrácia 2,80 € a z toho DPH 20% v sume 10,00 €. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní v lehote 14 dní od doručenia

tohto upovedomenia o začatí exekúcie, trovy exekúcie potom predbežne vyčíslil v sume 219,60 €, t.j. odmeny exekútora 58,00 Eur, predpokladaných hotových výdavkov v sume 125,00 € z toho DPH 20% v sume 36,60 €.

4. Dňa 28.12.2017 súdny exekútor predložil súdu písomné podanie povinného zo dňa 19.12.2017, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 22.12.2017, podanie označené ako žaloba - návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok a námietky proti trovám exekúcie.

5. Zo spisu súd zistil, že súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21.01.2017. Upovedomil povinného, že dňa 29.11.2016 začalo exekučné konanie v prospech oprávneného Orange Slovensko, a.s. na vymoženie pohľadávky vo výške 146,24 €, príslušenstva k pohľadávke a to: trovy súdneho konania 76,93 €, trovy právneho zastúpenia pri exekúcii 31,24 €, trovy exekúcie oprávneného 16,50 € a 5,05% úrok z omeškania od 03.10.2014 zo sumy 146,24 eur do zaplatenia (úroky z omeškania aktuálne vyčíslené k 21.01.2017 v sume 17,04 Eur), predbežných trov exekúcie vo výške 59,99 €, ktoré pozostávajú z 50% odmeny exekútora 33,19 €, náhrady hotových výdavkov v sume 16,80 €, (poštovné 8,30 €, spisový obal 0,90 €, obálky 0,80 €, papier + tlač + kopírovanie: 2,50 €, archivácia a práca zo spisom 1,50 €, elektronická lustrácia 2,80 €) a z toho DPH 20% v sume 10,00 eur. Súdny exekútor vyzval povinného, aby do 14 dní od doručenia tohto upovedomenia uspokojil pohľadávku oprávneného a jej príslušenstvo, ako aj trovy exekúcie na účet súdneho exekútora a zároveň povinného upozornil, že ak svoj dlh v uvedenej lehote nesplní, tak v zmysle § 201 ods. 1 EP budú trovy exekúcie vyššie a predbežne ich stanovil nasledovne: odmena exekútora 58 €, hotové výdavky 125 €, 20 % DPH, spolu 219,60 €. Upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal do vlastných rúk dňa 13.12.2017. Dňa 22.12.2017 povinný doručil súdnemu exekútorovi podanie označené ako žaloba - návrh na zastavenie exekúcie § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok a námietky proti trovám exekúcie.

6. Exekučnom titulom v danom prípade je Platobný rozkaz Okresného súdu Skalica č.k. 7C/136/2016 - 39 zo dňa 13.06.2016, ktorým súd zaviazal povinnú B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. č. XXX na úhradu 146,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 146,24 € od 03.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 € a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/136/2016 súd zistil, že platobný rozkaz bol povinnej doručený prostredníctvom OOPZ Skalica dňa 02.08.2016 do vlastných rúk na adrese B. č. X na X. M. v byte p. B.. Povinná nepodala v zákonom stanovenej lehote odpor, preto platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2016.

7. V podaní povinnej doručenom súdnemu exekútorovi dňa 22.12.2017 povinná uviedla, že podáva žalobu - návrh na zastavenie exekúcie, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti a ďalej sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Odkázala na ustanovenie § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení platnom do 31.08.2008, kedy rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok, o nároku na náhradu škody a o náhrade trov konania možno vykonať do troch rokov od uplynutia lehoty určenej na ich zaplatenie. Lehota je považovaná za prekluzívnu, uplynutím ktorej zaniká právo na výkon rozhodnutia. Podľa tohto ustanovenia 3-ročná prekluzívna lehota uplynula. Na preklúziu súd prihliada z úradnej povinnosti, nakoľko právo na výkon rozhodnutia bolo možné vykonať do 3 rokov. Ďalej poukázala na ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, s tým, že súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Ďalej žiadala súd, aby vyzval súdneho exekútora na predloženie vyčíslenia trov exekúcie, exekútorského spisu za účelom rozhodovania o trovách exekúcie. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie možno nahradiť len tie výdavky, ktoré preukázateľne exekútorovi v rámci exekučného konania vznikli a ktoré aj reálne vynaložil. Ďalej poukázala na ustanovenie čl. 46 Ústavy SR s tým, že každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom je porušením ústavnou zaručeného práva na súdnu ochranu. K odňatiu práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy preto dochádza aj vtedy, ak sa niekto („každý“) domáha svojho práva na súde, ale súdna ochrana tomuto právu nie je priznaná, alebo nemôže byť priznaná v dôsledku konania súdu, ktoré je v rozpore so zákonom. Súčasne uviedla čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv. Do pozornosti súdu uviedla Nález ÚS SR, sp. zn. III. ÚS 107/07 v ktorom sa o.i. uvádza, že k znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty, ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, teda

to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované, pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Na základe týchto skutočností žiadala, aby súd ako v mnohých podobných prípadoch exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) exekučného poriadku zastavil a rozhodol že súd exekúciu zastavuje, II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva, III. Oprávnený nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

8. Podľa § 57 ods. 1, 2, 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok), Exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
  - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
  - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
  - d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
  - e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>),
  - f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
  - g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
  - h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
  - i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
  - j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
  - k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>> je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>> je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
  - l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
  - m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
    1. neprijateľné zmluvné podmienky,
    2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
    3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.
- (2) Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
- (3) Ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

9. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

12. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslí ich výšku.

13. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

14. Podľa § 2 písm. a) bod 1. vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie.

15. Podľa § 3 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

16. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

17. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

18. Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

19. Súd na základe podania povinného skúmal, či je daný niektorý z dôvodov pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Z obsahu podania povinnej je zrejmé, že odkazuje na ustanovenie § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Čiže tento zákon sa vzťahuje na exekučné tituly (ktoré sú pokladom pre výkon exekúcie), ktoré boli rozhodnuté na základe tohto zákona v konaní o priestupku. V prvom rade je potrebné ustáliť, že exekučný titul nebol vydaný v konaní o priestupku. Exekučný titul bol vydaný tunajším súdom v konaní sp. zn. 7C/136/2016, kde žalobcom bola spoločnosť Orange Slovensko, s.r.o a žalovanou povinná. Žalovaná suma vo výške 146,24 € (podľa žaloby na vydanie platobného rozkazu) predstavuje nezaplatenú cenu poskytovaných služieb 64,12 € a nárok na náhradu škody vo výške 82,12 € za zariadenie Sony Xperia J white. Vzhľadom k tomu, že exekučný titul, ktorý je podkladom pre výkon tejto exekúcie nebol vydaný v rámci zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nemôže sa dôvod ustanovenia § 88 ods. 1 tohto zákona vzťahovať na tento prípad.

20. Súd sa aj napriek tomuto zaoberal otázkou (z úradnej povinnosti), či neexistuje iný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd však musí skonštatovať, že po posúdení všetkých skutočností nenašiel dôvod na zastavenie exekúcie. Exekučný titul vznikol v roku 13.07.2016 (právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudol dňa 18.08.2016). Po vzniku exekučného titulu, čiže po dátume 13.07.2016 povinná nepreukázala, že by nastali okolnosti, ktoré by bránili vo vykonateľnosti tohto rozhodnutia alebo by spôsobili zánik vymáhanej povinnosti. Ako súd už vyššie uviedol, ani z priloženého spisového materiálu spisu 7C/136/2016 nezistil, že by povinná použila prostriedky procesnej obrany. Preto sa exekučný titul stal vykonateľným a ani po nadobudnutí vykonateľnosti neprišlo k plneniu zo strany povinnej, preto oprávnený (spoločnosť Orange Slovensko, a.s.) podala dňa 29.11.2016 návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd konštatuje, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, preto súd tento návrh zamietol.

21. Súd sa ďalej zaoberal vyčísleným predbežnými trovami exekúcie v rámci upovedomenia o začatí exekúcie, nakoľko povinná v nadpise svojho podania uviedla, že sa jedná tiež o námietky proti trovám exekúcie (hoci ich vo svojom podaní neodôvodnila). Pokiaľ ide o nárok exekútora, tento pozostáva z trov exekúcie, ktorými sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196, § 200 ods. 1 EP). Z obsahu exekučného spisu bolo preukázané, že súdny exekútor vydal dňa 21.01.2017 upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom v súlade s § 201 ods. 1 Exekučného poriadku vyčíslil predbežné trovy exekúcie celkovou sumou 59,99 €, a to odmena vo výške 33,19 € (Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí

od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.), náhrady hotových výdavkov vo výške 16,80 € a 20 % DPH v sume 10,00 €. Súdny exekútor zároveň upovedomil povinného, že ak pohľadávku oprávneného vrátane trov exekúcie neuhradí do 14 dní od doručenia upovedomenia, tak budú trovy exekúcie vyššie a predbežne ich stanovil nasledovne: odmena exekútora 58,00 €, hotové výdavky 125,00 €, 20 % DPH 36,60 €. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk dňa 13.12.2017, čiže povinná námietky podala včas. Spornou je teda otázka, či tieto trovy exekúcie boli vyčíslené v súlade s právnymi predpismi.

22. Za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Výšku a spôsob výpočtu odmeny exekútora ustanovuje vyhláška č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Vzhľadom k tomu, že povinná neuviedla v čom vidí nesprávnosť takto vyčíslených trov exekútora, súd preskúmal tieto trovy. Odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je upravená v § 4 a § 5 vyhlášky. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak. Tu sa teda vychádza z vymoženej sumy, ktorou je suma vymáhanej pohľadávky. Povinná má plniť pohľadávku oprávneného, ako aj trovy exekúcie do 14 dní od prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie (vo výške ako pri upustení od vykonávania exekúcie). Súdny exekútor môže v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslieť predbežné trovy exekúcie (v časti odmeny) jedine podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 2 vyhlášky. Vyhláška jednoznačne ukladá vypočítať odmenu z vymoženej pohľadávky tak ako pri upustení od vykonávania exekúcie, najmenej vo výške 33,19 €. Uvedené treba chápať ako sankciu povinného za to, že si svoju povinnosť neplnil riadne a dobrovoľne v zmysle exekučného titulu. V tejto časti sú predbežné trovy exekúcie vyrátané v správnej výške. Súd sa však nemôže stotožniť s vyúčtovaním náhrady hotových výdavkov. Náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Už z upovedomenia o začatí exekúcie musí byť povinnému bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, z čoho pozostávajú predbežné trovy exekúcie, trovy exekútora a trovy oprávneného, a umožniť mu tak preveriť vyčíslenie trov a ich súladnosť s právnymi predpismi, ako aj účinne sa proti trovám exekúcie brániť. Len takéto vyčíslenie môže zodpovedať zákonnej požiadavke vyčíslenia trov a zároveň právam účastníka exekučného konania na súdnu a inú právnu ochranu. Exekútor nedostatočne vyčíslil hotové výdavky, teda aké konkrétne hotové výdavky vynaložil a v akej konkrétnej výške mu v exekučnom konaní doposiaľ (t.j. do vydania upovedomenia o začatí exekúcie) hotové výdavky vznikli, a to v ich skutočnej výške. Exekučný poriadok ani vyhláška MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov nedovoľujú súdnym exekútorom uplatňovať si paušálnu náhradu niektorých hotových výdavkov, ako je tomu napr. u advokátov (§ 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Naopak tu je stanovená povinnosť vyčíslieť hotové výdavky v rozsahu ich skutočnej výšky. Hotové výdavky by mali byť vyčíslené tak, aby bolo možné posúdiť aj účelnosť ich vynaloženia v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti a rešpektovanie zásady hospodárnosti konania, teda aby boli preskúmateľné. Síce súdny exekútor uviedol výšku jednotlivých náhrad hotových výdavkov rozpísanú na poštové 8,30 €, spisový obal 0,90 €, obálky 0,80 €, papier + tlač, kopírovanie 2,50 €, archivácia a práca so spisom 1,50 €, elektronická lustrácia 2,80 €, avšak súd má za to, že takto vyčíslené trovy exekúcie - aj čo sa týka názvoslovia archivácia a práca so spisom - nemohli vzniknúť reálne do vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Uvedenú povinnosť si exekútor nesplnil, čiže neuviedol len tie hotové výdavky, ktoré mu vznikli do upovedomenia o začatí exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie je v časti náhrady hotových výdavkov nesprávne, súd dospel k záveru, že námietky povinného proti trovám exekúcie sú dôvodné, a preto im súd vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.